

中央選舉委員會
「111 年地方公職人員選舉及
憲法修正案公民複決選務滿意度民意調查」



委託機關：中央選舉委員會

執行單位：全國公信力民意調查股份有限公司

中華民國 112 年 1 月

摘 要

本案希冀藉由電話訪問，迅速且具代表性地探測民眾對於中央選舉委員會辦理111年地方公職人員選舉及憲法修正案公民複決在各項選務工作的推展成效，以民意蒐集的方式，作為中央選舉委員會未來選務改進之參考依據。

本案調查對象為設籍於中華民國，年滿20歲以上具有投票權之民眾，採用市內電話與行動電話併用之雙底冊抽樣調查方式進行電話調查。

調查時間為111年11月27日(星期日)至111年11月30日(星期三)執行。本調查完成市內電話有效樣本1,080份、行動電話有效樣本376份(只使用行動電話樣本)，合計1,456份，以95%信賴度估計，抽樣誤差約為 ± 2.57 個百分點。關於本次調查結果，摘述如下：

(一) 受訪選舉人收到選舉及憲法修正案公民複決投票通知單之情形：

表示有收到的比率為 91.7%，表示沒收到的比率為 6.1%。

(二) 受訪選舉人以往公職人員選舉投票之參與情形：

表示有投過票的比率為 94.9%，表示都沒去投票的比率為 4.9%。

(三) 受訪選舉人本次選舉及修憲複決投票之參與情形：

表示有去投票的比率為 77.1%，表示沒有去投票的比率為 22.9%，其中女性(78.1%)表示有去投票的比率高於男性(76.0%)。進一步了解受訪選舉人本次未去投票之原因，以「要上班/工作」所占比率最高，為 33.3%，其次主要原因依據為「沒有空/時間」(25.3%)、「沒有投票意願」(20.8%)及其他各項目皆不及 10 個百分點。男性的部分，以「要上班/工作」所占比率最高，為 42.9%，其次主要依序為「沒有投票意願」(22.2%)及「沒

有空/時間」(20.6%)；女性的部分，以「沒有空/時間」所占比率最高，為30.1%，其次主要依序為「要上班/工作」(23.2%)及「沒有投票意願」(19.3%)。

(四) 受訪選舉人本次選舉及修憲複決要投幾張票之瞭解情形：

表示知道的比率為66.3%，表示不知道的比率為33.7%。

(五) 受訪選舉人獲知本次選舉及修憲複決資訊來源之情形：

表示有看過或聽過中央選舉委員會本次選舉及修憲複決資訊的比率為48.3%，表示都沒看過或聽過的比率為51.0%。獲知本次選舉及修憲複決資訊來源，依序為「電視」(31.8%)、「網路」(20.7%)、「選舉公報」(9.3%)、「海報、布條、燈箱廣告」(4.9%)、「廣播」(3.1%)及其他各項目的皆不及3個百分點。

(六) 受訪選舉人對防杜賄選相關宣導之接觸情形：

表示有接觸過的比率為62.6%，表示完全沒有接觸過的比率為34.0%。

(七) 受訪選舉人對於本次選舉及憲法修正案公民複決公報之閱讀經驗及幫助程度：

表示有看過本次選舉及憲法修正案公民複決公報的比率為58.7%，表示完全沒看過的比率為40.7%。關於受訪選舉人認為本次選舉及憲法修正案公民複決公報之幫助程度，表示有幫助的比率為69.3%，表示沒有幫助的比率為26.5%。

(八) 受訪選舉人對投票相關規定的瞭解情形：

對於「禁止攜帶未關機之手機進入投票所」規定，表示知道的比率為 86.5%，表示不知道的比率為 13.5%。對於「禁止撕毀選票及將選票帶出投票所」規定，表示知道的比率為 93.9%，表示不知道的比率為 6.1%。

(九) 有投票之受訪選舉人對於「投票所設置地點之便利性」之評價情形：

表示方便的比率為 96.5%，表示不方便的比率為 2.9%。

(十) 有投票之受訪選舉人對於「投票所設置動線規劃」之滿意程度：

表示滿意的比率為 95.3%，表示不滿意的比率為 2.6%。

(十一) 有投票之受訪選舉人完成投票所花費之時間：

以「5 分鐘」所占的比率最高，為 30.2%，其次依序為「10 分鐘」(17.9%) 及「3 分鐘」(16.8%)。本次投票所花費的時間，有六成左右 (60.5%) 的受訪選舉人表示在五分鐘內 (含五分鐘) 完成投票。全體受訪選舉人之平均花費投票時間為 7.29，標準差為 6.24，中位數為 5。

(十二) 有投票之受訪選舉人對於「選務工作人員服務態度」之評價：

表示滿意的比率為 96.7%，表示不滿意的比率為 2.3%。

(十三) 有投票之受訪選舉人對於「選務工作人員服務效率」之評價：

表示滿意的比率為 96.9%，表示不滿意的比率為 2.3%。

(十四) 受訪選舉人對於「整體的開票速度」之滿意程度：

表示滿意的比率為 70.9%，表示不滿意的比率為 3.6%，另有 25.5% 的受訪選舉人未表示明確意見。

(十五) 受訪選舉人對於「整體開票作業」公正程度之評價：

表示公正的比率為 67.7%，表示不公正的比率為 4.2%，另有 28.0% 的受訪選舉人未表示明確意見。

(十六) 受訪選舉人對於本次選舉選務工作之滿意程度：

表示滿意的比率為 83.2%，表示不滿意的比率為 5.8%，另有 11.0% 的受訪選舉人未表示明確意見。受訪選舉人如果對於本次選舉選務工作表示不滿意，進一步瞭解其不滿意的原因，所占比率最高為「未依正常開票流程開票」，佔了 11.7%，其他主要項目依序為「選舉資訊宣傳不足」(10.3%)、「開票速度太慢」(7.3%)、「中選會不夠公正」(6.9%) 及「投票箱應用塑膠箱」(5.9%)，另有 29.7% 的受訪選舉人未表示明確意見。

目 錄

摘 要	I
第一章 調查目的與方法	1
一、調查主旨	1
二、調查對象	3
三、調查方法	3
四、調查方法及抽樣設計	3
五、調查時間及調查樣本數	4
六、接觸結果	4
七、雙底冊資料合併與加權處理方法	5
八、樣本代表性檢定	8
九、數值計算方式	12
第二章 調查基本資料	13
一、性別	13
二、年齡	14
三、教育程度	15
四、職業	16
五、戶籍縣市	17
第三章 調查結果分析	19
一、受訪選舉人對此次選舉投票參與情形	19
二、受訪選舉人對中央選舉委員會提供選舉投票資訊之接觸情形	27
三、受訪選舉人對防杜賄選相關宣導之接觸情形	31

四、受訪選舉人對選舉及憲法修正案公民複決公報之使用情形及評價	33
五、受訪選舉人對投票相關規定的瞭解情形	37
六、受訪選舉人對投開票所設置及投票過程方便性之評價	41
七、受訪選舉人對選務工作人員服務態度之評價	47
八、受訪選舉人對投開票結果效率及可信度之評價	51
九、受訪選舉人對此次選務工作滿意度	55
第四章 近十年來歷次相關調查之趨勢分析	59
一、比較項目	60
二、各項調查項目分析	62
三、小結	72
第五章 結論與建議	75
一、調查發現	75
二、建議事項	82
附錄一 訪問結果表	85
附錄二 樣本結構表	89
附錄三 次數分配表	93
附錄四 交叉分析表	105
附錄五 調查問卷	129

表目錄

表 1.1 雙底冊電話調查事後分層組合估計	7
表 1.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）	8
表 1.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）	8
表 1.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）	9
表 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）	9
表 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）	10
表 1.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）	10
表 1.8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）	10
表 1.9 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）	11
表 2.1 性別比例	13
表 2.2 年齡層比例	14
表 2.3 教育程度分布比例	15
表 2.4 職業比例	16
表 2.5 戶籍縣市比例	17
表 3.1 受訪選舉人收到選舉及憲法修正案公民複決投票通知單之情形	19
表 3.2 受訪選舉人以往公職人員投票之參與情形	21
表 3.3 受訪選舉人本次選舉及修憲複決之參與情形	23
表 3.4 受訪選舉人本次未去投票之原因	25
表 3.5 本次選舉及修憲複決要投幾張票之瞭解情形	27
表 3.6 本次選舉及修憲複決資訊來源	29
表 3.7 受訪選舉人對防杜賄選相關宣導之接觸情形	31
表 3.8 本次選舉及憲法修正案公民複決公報之閱讀經驗	33
表 3.9 本次選舉及憲法修正案公民複決公報之幫助程度	35
表 3.10 「禁止攜帶未關機之手機進入投票所」之瞭解情形	37
表 3.11 「禁止撕毀選票及將選票帶出投開票所」之瞭解情形	39
表 3.12 投開票所設置地點方便性之評價	41
表 3.13 投開票所設置動線規劃之滿意程度	43
表 3.14 本次投票所花費的時間	45
表 3.15 選務工作人員服務態度之評價	47
表 3.16 選務工作人員服務效率之評價	49
表 3.17 「整體的開票速度」之滿意程度	51
表 3.18 「整體開票作業」之公正程度	53
表 3.19 本次選舉選務工作之滿意程度	55

表 3.20 本次選務工作之不滿意原因	57
表 4.1 近年各項選務滿意度調查彙整表	61
表 4.2 民眾過往投票經驗之比較	62
表 4.3 調查年度當年有否去投票之比較	63
表 4.4 選舉（公投）公報使用情形之比較	64
表 4.5 選舉（公投）公報幫助程度之比較	65
表 4.6 禁止攜帶（未關機）手機知曉程度之比較	66
表 4.7 選務人員服務態度滿意度之比較	67
表 4.8 投票所設置地點方便程度之比較	68
表 4.9 開票速度滿意度之比較	69
表 4.10 開票作業公正度之比較	70
表 4.11 整體選務工作滿意度之比較	71
表 5.1 受訪選舉人對此次選舉投票參與情形之彙整表	75
表 5.2 受訪選舉人對選舉及憲法修正案公民複決公報之使用情形及評價彙整表	77
表 5.3 受訪選舉人對投票相關規定瞭解情形之彙整表	78
表 5.4 受訪選舉人對投開票所設置及投票過程方便性之評價	79
表 5.5 受訪選舉人對投開票結果效率及可信度評價之彙整表	79
表 5.6 受訪選舉人對投開票結果效率及可信度評價之彙整表	80
表 5.7 受訪選舉人對此次選務工作滿意度之彙整表	81

圖目錄

圖 1.1 雙底冊電話調查資料合併處理程序.....	5
圖 2.1 性別比例.....	13
圖 2.2 年齡層比例.....	14
圖 2.3 教育程度分布比例.....	15
圖 2.4 職業比例.....	16
圖 2.5 戶籍縣市比例.....	18
圖 3.1 受訪選舉人收到選舉及憲法修正案公民複決投票通知單之情形.....	19
圖 3.2 受訪選舉人以往公職人員投票之參與情形.....	21
圖 3.3 受訪選舉人本次選舉及修憲複決之參與情形.....	23
圖 3.4 受訪選舉人本次未去投票之原因.....	26
圖 3.5 本次選舉及修憲複決要投幾張票之瞭解情形.....	27
圖 3.6 本次選舉及修憲複決資訊來源.....	30
圖 3.7 受訪選舉人對防杜賄選相關宣導之接觸情形.....	31
圖 3.8 本次選舉及憲法修正案公民複決公報之閱讀經驗.....	33
圖 3.9 本次選舉及憲法修正案公民複決公報之幫助程度.....	35
圖 3.10 「禁止攜帶未關機之手機進入投票所」之瞭解情形.....	37
圖 3.11 「禁止撕毀選票及將選票帶出投開票所」之瞭解情形.....	39
圖 3.12 投開票所設置地點方便性之評價.....	41
圖 3.13 投開票所設置動線規劃之滿意程度.....	43
圖 3.14 選務工作人員服務態度之評價.....	47
圖 3.15 選務工作人員服務效率之評價.....	49
圖 3.16 「整體的開票速度」之滿意程度.....	51
圖 3.17 「整體開票作業」之公正程度.....	53
圖 3.18 本次選舉選務工作之滿意程度.....	55
圖 4.1 民眾過往投票經驗之比較.....	62
圖 4.2 調查年度當年有否去投票之比較.....	63
圖 4.3 選舉（公投）公報使用情形之比較.....	64
圖 4.4 選舉（公投）公報幫助程度之比較.....	65
圖 4.5 禁止攜帶（未關機）手機知曉程度之比較.....	66
圖 4.6 選務人員服務態度滿意度之比較.....	67
圖 4.7 投票所設置地點方便程度之比較.....	68
圖 4.8 開票速度滿意度之比較.....	69
圖 4.9 開票作業公正度之比較.....	70

圖 4.10 整體選務工作滿意度之比較..... 71

第一章 調查目的與方法

一、調查主旨

近年以來，民意調查的應用逐漸受到各級政府機關重視，透過各種調查途徑所得之資料，不但以之作為建立績效評鑑的指標與施政之參考，以掃除政府機關長期予人官僚、消極、不負責任的詬病；同時以積極的作為，來建立機構形象，並藉由績效評鑑之指標，使機關內部相互競爭，提升機關之服務效率。深究言之，在講求效率與提供現代化服務的前提之下，政府機構開始學習企業式的行銷策略，也就是強調「政策形象(policy image)」之建立與提供「顧客取向(customer-oriented)」的服務。因此，民眾對政府團隊所提供服務的感受與施政觀感，除了作為加強單位內部之凝聚力之外；另一方面，也可提昇民眾對於政府的信任度，厚植政策推行的社會資本(social capital)。職是之故，為確保政策構思能與民眾期望相符合，必須要有一套可靠的政策評估與民意調查的機制，使機關之服務品質與形象能日漸提昇。

另一方面來看，現代民主政治的涵義，即人民的公意是政權正當性的唯一基礎，也就是政治權威的最終基礎是來自於人民的支持、同意及參與。因此，民主制度提供了各種不同的管道，讓人民有機會參與及瞭解政治的運作過程，以藉此維持並穩定民主系統於不墜。在一切政治參與的方式中，選舉是制度化和最基本的參與管道；經由投票的方式，人民可以直接或間接地影響政策的決定、政府領導者的產生，並且賦予相關政策及民主政權的合法性。

當民主體制建立之後，選民的投票參與就更能依據個人利益和成本的

考量，來決定是否要投下自己的一票。然而，投票參與所指涉的概念有二：對個別選民而言，就是其投票或不投票及投票取向；從社會整體的角度觀之，個人投票或不投票的決定，所呈現出來的就是投票率的問題。

從上述的論點而言，民眾對於公共事務的涉入程度與選務行政之滿意情形，進而降低選民投票成本，便成為當前提升民眾投票參與的積極作為之一。為了確保政策構思能與民眾期望相符合，就必須要有一套可靠的政策評估與民意調查的機制，使政府機關在施政與業務更貼近民眾之期許，並據此來做為政策擬定方面的參考。

有鑑於此，中央選舉委員會為了瞭解本次地方公職人員選舉及憲法修正案公民複決在各項選務工作的推展成效，特辦理「111年地方公職人員選舉及憲法修正案公民複決選務滿意度民意調查」。本次調查之主要目的，希冀透過電話訪問的調查方式，瞭解民眾對於中央選舉委員會辦理111年地方公職人員選舉及憲法修正案公民複決案選務工作及選務人員服務態度的看法，以民意蒐集的方式，作為中央選舉委員會未來選務改進之參考依據。

本案之調查重點及內容如下所示：

- (一) 受訪選舉人對此次選舉投票參與情形
- (二) 受訪選舉人對本會提供選舉投票資訊之接觸情形
- (三) 受訪選舉人對防杜賄選相關宣導之接觸情形
- (四) 受訪選舉人對選舉及憲法修正案公民複決公報之使用情形及評價
- (五) 受訪選舉人對投票相關規定的瞭解情形
- (六) 受訪選舉人對投開票所設置方便性之評價
- (七) 受訪選舉人對選務工作人員服務態度之評價

(八) 受訪選舉人對投開票結果效率及可信度之評價

(九) 受訪選舉人對此次選務工作之整體滿意度

二、調查對象

本案調查對象為設籍於中華民國，年滿20歲以上具有選舉權之民眾。

三、調查方法

本案採取CATI進行電話訪問調查，並採用市內電話與行動電話併用之雙底冊抽樣調查方式進行。

四、調查方法及抽樣設計

本案採取 CATI 進行電話訪問調查，在「市內電話調查」方面，是以中華電信住宅電話號碼簿為抽樣清冊，市內電話調查之抽樣方式，將採用 2 階段方式進行。第 1 階段使用抽取率與單位大小成比例方式 (Probability Proportional to Size, PPS) 自住宅電話簿抽取樣本局碼，以取得電話號碼局碼組合 (prefix)。由於電話號碼簿並未包含未登錄電話，因此抽出的電話必須進行「隨機撥號法」(Random Digit Dialing, RDD) 的處理程序，才能做為訪問使用。所以在第 2 階段時，會將第 1 階段所抽的電話號碼最後 2 碼，以隨機亂數方式取代之，俾使原本沒有登錄在電話號碼簿上的住宅電話，也有機會能夠中選，成為電話號碼樣本。除此之外，為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣¹」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。

¹ 由於各家戶的合格人口數不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

「行動電話電話調查」方面，參照國家通訊傳播委員會公布之「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」，以取得行動電話號碼之編碼字首組合，並將各編碼字首搭配5碼隨機數字，以做為行動電話號碼調查之樣本。

五、調查時間及調查樣本數

本案由全國公信力民意調查股份有限公司，於111年11月27日(星期日)至111年11月30日(星期三)執行。本調查完成市內電話有效樣本1,080份、行動電話有效樣本376份(只使用行動電話樣本)，合計1,456份，以95%信賴度估計，抽樣誤差約為 ± 2.57 個百分點。

六、接觸結果

本案市內電話調查總共撥號14,287筆，有效接通4,976筆，有效接通率為34.8%，經排除訪問失敗(如拒訪、受訪者不在或其他無法受訪情形)與無合格受訪者等因素後，共計訪問成功1,080個樣本，有效接通後訪問成功率為21.7%。另外，非人為因素無法訪問之樣本(如無人接聽、電話中、停話、空號、改號、故障、傳真機、答錄機、宿舍機關或營業用等情形)計有9,311筆，占總撥號數65.2%，詳細結果請參見附錄一表A.1訪問結果表。

行動電話調查總共撥號9,733筆，有效接通2,921筆，有效接通率為30.0%，訪問成功886個樣本(包含非唯手機電話樣本)，有效接通後訪問成功率為30.3%。非人為因素無法訪問之樣本計有6,812通，占總撥號數70.0%，詳細結果請參見附錄一表A.2訪問結果表所示。

七、雙底冊資料合併與加權處理方法

本案有關雙底冊抽樣調查所取得的樣本的合併與加權處理方式，採用洪永泰教授（臺大政治系退休教授）建議使用之「雙底冊電話調查組合估計」搭配加權處理方式辦理，資料合併處理程序如圖 1.1 所示。

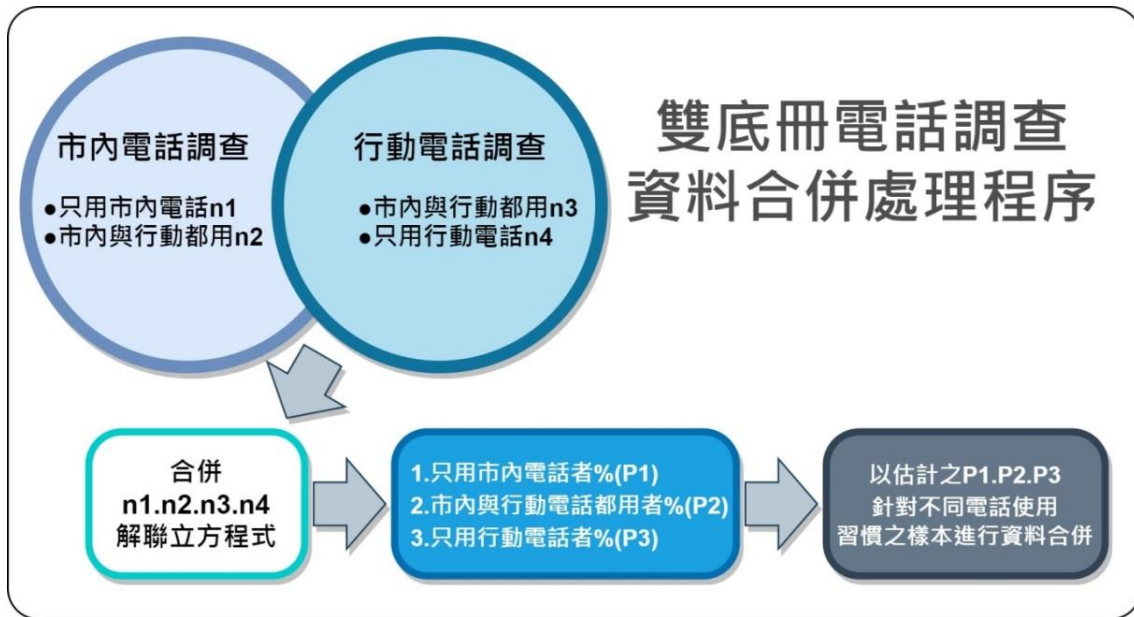


圖 1.1 雙底冊電話調查資料合併處理程序

資料合併處理過程先依照完訪樣本的性別、年齡、教育程度交叉組成 18 組，並進行事後分層組合估計，如表 1.1 所示。其中以 x 、 y 、 z 分別表示雙底冊電話調查產生的樣本估計值， $x+y+z=100\%$ 。 x 是「只有使用市內電話且沒有使用行動電話者」的估計， y 是對「市內電話與行動電話都有使用者」的估計， z 是「只有使用行動電話且沒有使用市內電話者」的估計。市內電話訪問結果得到「只有使用市內電話且沒有使用行動電話者」的樣本數 $n1$ ，「市內電話與行動電話都有使用者」的樣本數 $n2$ ，手機調查結果得到「市內電話與行動電話都有使用者」的樣本數 $n3$ ，「只有使用行動電話且沒有使用市內電話者」的樣本數 $n4$ ，公式推導如下：

令 $n1/(n1+n2)=a$ ，即 a 表示「只有使用市內電話且沒有使用行動電話者」

占「使用市內電話者」之比例。如此則 $x/(x+y)=a$ ，即 a 等於「只有使用市內電話且沒有使用行動電話者的估計值」除以「使用市內電話者的估計值」。

在 a 不等於 1 的情況下，推導出 $x=ax+ay$ ， $(1-a)x=ay$ ， $x=(a/(1-a))y$

同理令 $n4/(n3+n4)=b$ ， $z/(y+z)=b$

則在 b 不等於 1 的情況下，推導出 $z=by+bz$ ， $(1-b)z=by$ ， $y=((1-b)/b)z$ 。

$x+y+z=100\%$

$(a/(1-a))y+y+z=1$ ，

$(a/(1-a))*((1-b)/b)z + ((1-b)/b)z + z=1$ ，

$((1-ab)/(b-ab))*z=1$ ，

因此可以透過雙底冊電話調查結果的 a 和 b 得到三個估計：

$z=((b-ab)/(1-ab))$ ，

$y=((1-b)/b)z$ ，

$x=(a/(1-a))y$ 。

由於在公式推導過程中，市內電話與行動電話使用行為須有交集（市內電話與行動電話皆有使用者）而非互斥，故 a 與 b 不能等於 1，即不能出現「市內電話受訪者皆不使用行動電話」或「行動電話受訪者皆不使用市內電話」的情形。最後將分層的 18 組分別依據該組合的 x （唯市內電話比例）、 y （兩者都使用比例）、 z （唯行動電話比例）進行併檔，分層組合估計如表 1.1 所示。

表 1.1 雙底冊電話調查事後分層組合估計

人口特徵組合		市內電話			行動電話			a	b	x	y	z
		n1	n2	計	n3	n4	計					
1	男女 20-29 歲所有教育程度	5	85	90	78	94	172	5.56%	54.65%	2.60%	44.17%	53.23%
2	男女 30-39 歲高中職及以下	0	12	12	22	25	47	0.00%	53.19%	0.00%	46.81%	53.19%
3	男女 30-39 歲專科	0	11	11	5	3	8	0.00%	37.50%	0.00%	62.50%	37.50%
4	男女 30-39 歲大學及以上	0	54	54	54	60	114	0.00%	52.63%	0.00%	47.37%	52.63%
5	男 40-49 歲高中職以下	2	21	23	30	16	46	8.70%	34.78%	5.85%	61.40%	32.75%
6	男 40-49 歲專科	0	19	19	16	10	26	0.00%	38.46%	0.00%	61.54%	38.46%
7	男女 40-49 歲大學及以上 女 50-59 歲專科及以上	2	118	120	70	47	117	1.67%	40.17%	1.00%	59.23%	39.77%
8	女 40-49 歲初中及以下 男 50-59 歲初中及以下	4	14	18	5	4	9	22.22%	44.44%	13.70%	47.95%	38.36%
9	女 40-49 歲高中職 男 50-59 歲高中職	4	49	53	35	31	66	7.55%	46.97%	4.15%	50.83%	45.02%
10	女 40-49 歲專科 男 50-59 歲專科及以上	2	64	66	41	17	58	3.03%	29.31%	2.16%	69.16%	28.68%
11	女 50-59 歲小學及以下 男 60 歲以上小學以下	27	42	69	20	7	27	39.13%	25.93%	32.26%	50.18%	17.56%
12	女 50-59 歲初中 男 60 歲以上初中	12	34	46	14	10	24	26.09%	41.67%	17.07%	48.37%	34.55%
13	女 50-59 歲高中職 男 60 歲以上高中職	11	85	96	50	21	71	11.46%	29.58%	8.35%	64.54%	27.11%
14	男 60 歲以上專科以上	9	85	94	39	8	47	9.57%	17.02%	8.08%	76.28%	15.65%
15	女 60 歲以上小學及以下	72	42	114	22	3	25	63.16%	12.00%	60.14%	35.08%	4.78%
16	女 60 歲以上初中	11	26	37	13	5	18	29.73%	27.78%	23.40%	55.32%	21.28%
17	女 60 歲以上高中職	11	69	80	24	7	31	13.75%	22.58%	10.99%	68.91%	20.10%
18	女 60 歲以上專科及以上	2	44	46	21	4	25	4.35%	16.00%	3.68%	80.91%	15.41%
00	缺失值*	11	13	24	24	3	27	45.83%	11.11%	42.93%	50.73%	6.34%
合計		185	887	1072	583	375	958	17.26%	39.14%	11.26%	54.00%	34.74%

說明：缺失值為「年齡」或「教育程度」拒答造成無法歸類之樣本。

18 組資料完成合併後再加入原「年齡」或「教育程度」拒答之缺失值樣本²，使總樣本數維持一致，再依據內政部戶政司 110 年底人口統計資料進行完訪樣本的人口特徵代表性檢定，包括性別、年齡、教育程度及地區（縣市），進行加權處理，即完訪樣本資料都先經過樣本代表性的檢定，之後再以「多變數反覆加權（raking）」的方式進行調整，加權後資料的性別、年齡、教育程度及地區等人口特徵結構都與母體一致。

² 雖缺失值樣本可依電話使用行為計算出 xyz 估計值，但以該比例進行資料合併並不合理，且失去分層估計之意義，故將該樣本排除於雙底冊合併過程，於資料完成併檔後再加入樣本。

八、樣本代表性檢定

經前述針對雙底冊調查樣本合併與加權處理後，以下分別就處理前後樣本之性別、年齡、教育程度與地區（以內政部戶政司所公布之 110 年底人口統計資料為母體參數）等變數以母體參數予以檢定。

表 1.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

性 別	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
男 性	710	48.8%	49.0%	卡方值=0.0391 p > 0.05 樣本與母體一致
女 性	746	51.2%	51.0%	
合 計	1456	100.0%	100.0%	

表 1.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

年 齡	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
18 至 29 歲	140	9.8%	15.6%	卡方值=188.3397 p < 0.05 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	159	11.1%	17.3%	
40 至 49 歲	235	16.4%	19.6%	
50 至 59 歲	273	19.1%	18.5%	
60 至 69 歲	313	21.9%	16.2%	
70 歲及以上	311	21.7%	12.8%	
合 計	1431	100.0%	100.0%	

*說明：此處不包括年齡拒答者。

表 1.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

教育程度	樣本		母體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	241	16.7%	11.5%	卡方值=43.2270 p < 0.05 樣本與母體不一致
國、初中	131	9.1%	11.6%	
高中、職	376	26.0%	27.6%	
專 科	160	11.1%	11.6%	
大學及以上	539	37.2%	37.7%	
合 計	1447	100.0%	100.0%	

*說明：此處不包括教育程度拒答者。

表 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

地 區	樣本		母體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
臺 北 市	172	11.8%	10.8%	卡方值=25.0119 p > 0.05 樣本與母體一致
新 北 市	240	16.5%	17.3%	
桃 園 市	131	9.0%	9.4%	
臺 中 市	151	10.4%	11.8%	
臺 南 市	118	8.1%	8.1%	
高 雄 市	186	12.8%	11.9%	
基 隆 市	23	1.6%	1.6%	
新 竹 市	20	1.4%	1.8%	
嘉 義 市	15	1.0%	1.1%	
宜 蘭 縣	26	1.8%	1.9%	
新 竹 縣	24	1.6%	2.3%	
苗 栗 縣	31	2.1%	2.3%	
彰 化 縣	97	6.7%	5.3%	
南 投 縣	32	2.2%	2.1%	
雲 林 縣	51	3.5%	2.9%	
嘉 義 縣	40	2.7%	2.2%	
屏 東 縣	58	4.0%	3.5%	
臺 東 縣	10	0.7%	0.9%	
花 蓮 縣	13	0.9%	1.4%	
澎 湖 縣	7	0.5%	0.5%	
金 門 縣	9	0.6%	0.6%	
連 江 縣	2	0.1%	0.1%	
合 計	1456	100.0%	100.0%	

由表 1.6 至表 1.9 的樣本代表性檢定之結果顯示，經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。

表 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

性別	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
男性	714	49.0%	49.0%	卡方值=0.0000 p > 0.05 樣本與母體一致
女性	742	51.0%	51.0%	
合計	1456	100.0%	100.0%	

表 1.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

年齡	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
18 至 29 歲	221	15.4%	15.6%	卡方值=0.0585 p > 0.05 樣本與母體一致
30 至 39 歲	247	17.2%	17.3%	
40 至 49 歲	280	19.5%	19.6%	
50 至 59 歲	266	18.5%	18.5%	
60 至 69 歲	234	16.3%	16.2%	
70 歲及以上	185	12.9%	12.8%	
合計	1433	100.0%	100.0%	

*說明：此處不包括年齡拒答者。

表 1.8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

教育程度	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
小學及以下	167	11.5%	11.5%	卡方值=0.0000 p > 0.05 樣本與母體一致
國、初中	168	11.6%	11.6%	
高中、職	399	27.6%	27.6%	
專科	167	11.6%	11.6%	
大學及以上	546	37.7%	37.7%	
合計	1447	100.0%	100.0%	

*說明：此處不包括教育程度拒答者。

表 1.9 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

地 區	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
臺 北 市	157	10.8%	10.8%	卡方值=0.0000 p > 0.05 樣本與母體一致
新 北 市	252	17.3%	17.3%	
桃 園 市	137	9.4%	9.4%	
臺 中 市	172	11.8%	11.8%	
臺 南 市	117	8.1%	8.1%	
高 雄 市	173	11.9%	11.9%	
基 隆 市	23	1.6%	1.6%	
新 竹 市	27	1.8%	1.8%	
嘉 義 市	16	1.1%	1.1%	
宜 蘭 縣	28	1.9%	1.9%	
新 竹 縣	34	2.3%	2.3%	
苗 栗 縣	34	2.3%	2.3%	
彰 化 縣	78	5.3%	5.3%	
南 投 縣	31	2.1%	2.1%	
雲 林 縣	42	2.9%	2.9%	
嘉 義 縣	32	2.2%	2.2%	
屏 東 縣	51	3.5%	3.5%	
臺 東 縣	13	0.9%	0.9%	
花 蓮 縣	20	1.4%	1.4%	
澎 湖 縣	7	0.5%	0.5%	
金 門 縣	9	0.6%	0.6%	
連 江 縣	1	0.1%	0.1%	
合 計	1454	100.0%	100.0%	

九、數值計算方式

本案之調查結果因採用加權方式處理，各題選項回答個數為計算四捨五入至整數位；兩個以上選項個數相加的計算方式亦為相加後，再四捨五入至整數位，並非直接將已四捨五入至整數位的個數值相加，而若直接將已四捨五入之個數值相加，可能出現總和不等於總回答個數值的情形，即因四捨五入關係，故總計數與各細項和之尾數，容或有未能相符。

各選項之百分比計算方式為將各選項回答個數除以該題總回答人數，計算四捨五入至千分位；兩個以上選項百分比相加的計算方式亦為相加後，計算四捨五入至千分位，並非直接將已四捨五入的百分比相加，而若直接將已四捨五入之百分比相加，可能出現總和不等於 100.0% 的情形。

第二章 調查基本資料

受訪者資本資料計有「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」及「戶籍縣市」。本次調查有效樣本分布特性，整理如下：

一、性別

有效樣本的性別比例分布，女性所占比率較高，為 51.0%，男性為 49.0%。

表 2.1 性別比例

	個數	百分比
男性	714	49.0%
女性	742	51.0%
總和	1456	100.0%

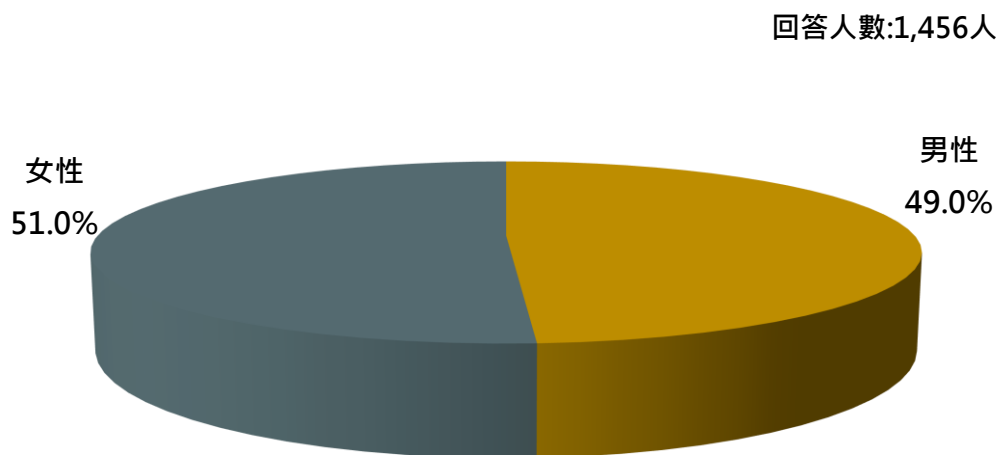


圖 2.1 性別比例

二、年齡

有效樣本的年齡層比例分布，以 40~49 歲所占比率最高，為 19.2%，其次依序為 50~59 歲（18.2%）、30~39 歲（16.9%）、60~69 歲（16.1%）、20~29 歲（15.2%）、70 歲以上（12.7%），另有 1.6% 的受訪民眾拒絕回答。

表 2.2 年齡層比例

	個數	百分比
20-29 歲	221	15.2%
30-39 歲	247	16.9%
40-49 歲	280	19.2%
50-59 歲	266	18.2%
60-69 歲	234	16.1%
70 歲以上	185	12.7%
無反應	24	1.6%
總和	1456	100.0%

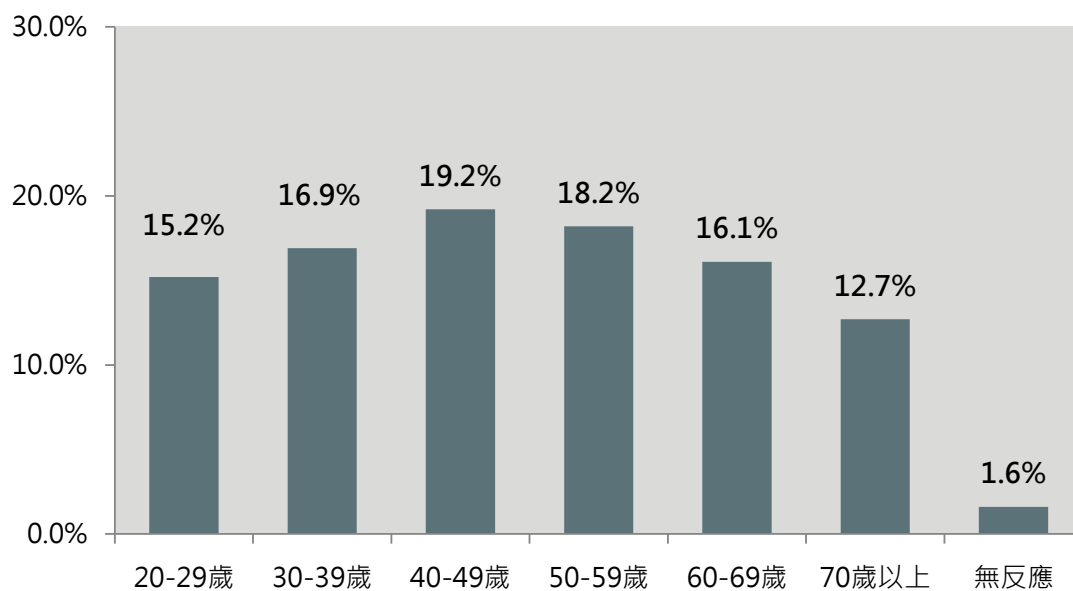


圖 2.2 年齡層比例

三、教育程度

有效樣本的教育程度比例分布，以大學或以上所占比率最高，為37.5%，其次依序為高中、高職(27.4%)、初中、國中(11.6%)、專科(11.5%)、小學或以下(11.4%)，另有0.6%的受訪民眾拒絕回答。

表 2.3 教育程度分布比例

	個數	百分比
小學或以下	167	11.4%
國(初)中	168	11.6%
高中(職)	399	27.4%
專科	167	11.5%
大學或以上	546	37.5%
無反應	8	0.6%
總和	1456	100.0%

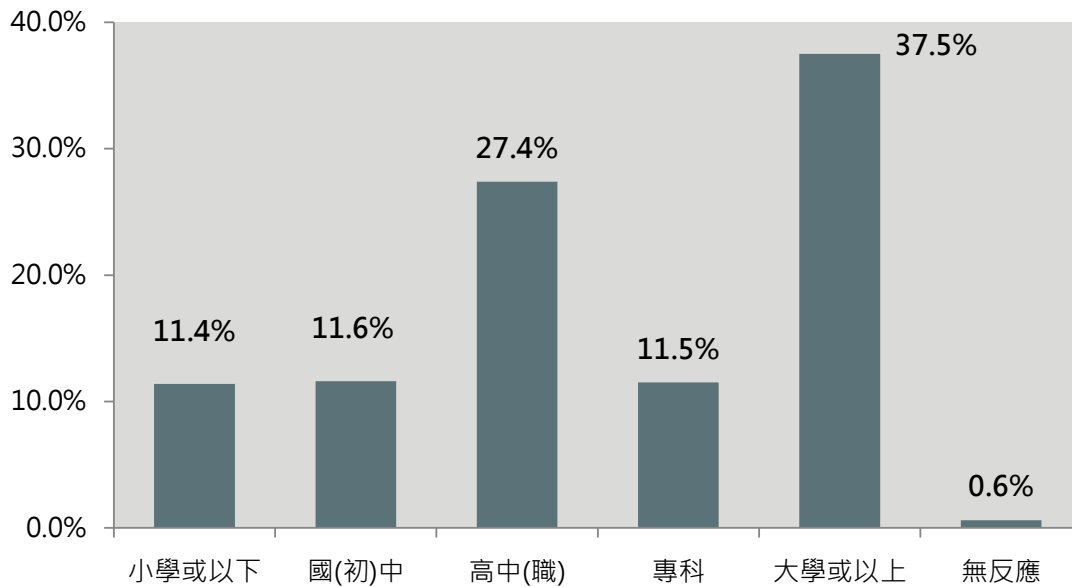


圖 2.3 教育程度分布比例

四、職業

有效樣本的職業比例分布，依序為中低、低階白領（25.5%）、高、中階白領（21.3%）、退休失業（18.7%）、藍領（14.4%）、家管（13.5%）、學生（2.9%）及農林漁牧（2.9%），另有 0.7% 的受訪民眾拒絕回答。

表 2.4 職業比例

	個數	百分比
高、中階白領	310	21.3%
中低、低階白領	372	25.5%
農林漁牧	43	2.9%
藍領	210	14.4%
家管	197	13.5%
學生	42	2.9%
退休失業	273	18.7%
無反應	9	0.7%
總和	1456	100.0%

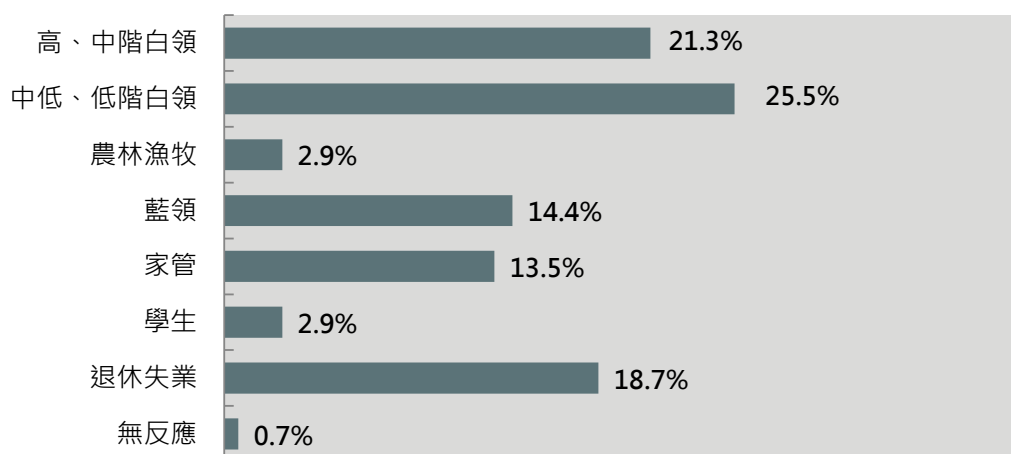


圖 2.4 職業比例

五、戶籍縣市

有效樣本的居住地區比例分布，以新北市所占比率最高，為 17.3%，其次依序為高雄市（11.9%）、臺中市（11.8%）及臺北市（10.8%），其餘各縣市皆不及一成的比率。

表 2.5 戶籍縣市比例

	個數	百分比
臺北市	157	10.8%
新北市	252	17.3%
桃園市	137	9.4%
臺中市	172	11.8%
臺南市	117	8.1%
高雄市	173	11.9%
基隆市	23	1.6%
新竹市	27	1.8%
嘉義市	16	1.1%
宜蘭縣	28	1.9%
新竹縣	34	2.3%
苗栗縣	34	2.3%
彰化縣	78	5.3%
南投縣	31	2.1%
雲林縣	42	2.9%
嘉義縣	32	2.2%
屏東縣	51	3.5%
臺東縣	13	0.9%
花蓮縣	20	1.4%
澎湖縣	7	0.5%
金門縣	9	0.6%
連江縣	1	0.1%
總和	1456	100.0%

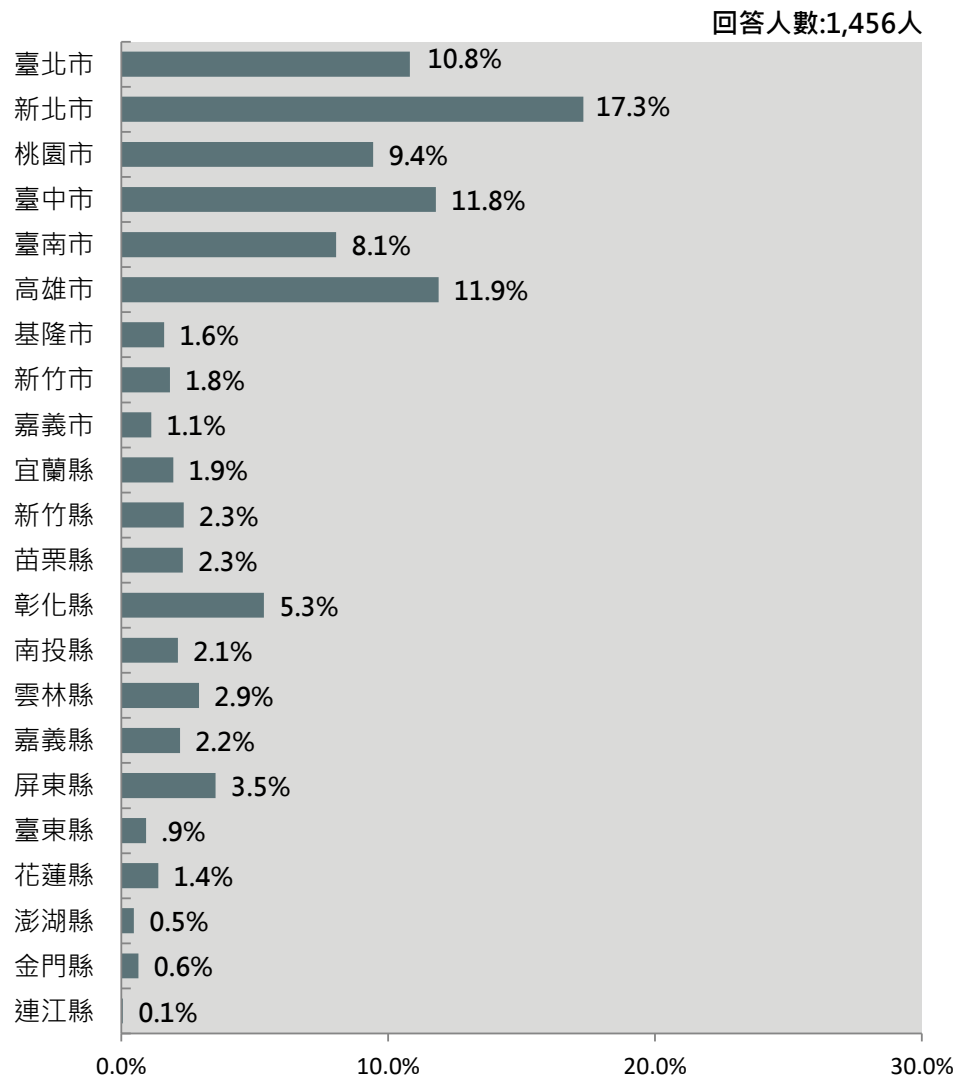


圖 2.5 戶籍縣市比例

第三章 調查結果分析

一、受訪選舉人對此次選舉投票參與情形

(一) 受訪選舉人收到選舉及憲法修正案公民複決投票通知單之情形

關於受訪選舉人本次收到選舉及憲法修正案公民複決投票通知單之情形，表示有收到的比率為 91.7%，表示沒有收到的比率為 6.1%，另有 2.2% 的受訪選舉人未表示明確意見。

表 3.1 受訪選舉人收到選舉及憲法修正案公民複決投票通知單之情形

	個數	%
有	1335	91.7%
沒有	88	6.1%
無反應	33	2.2%
總和	1456	100.0%

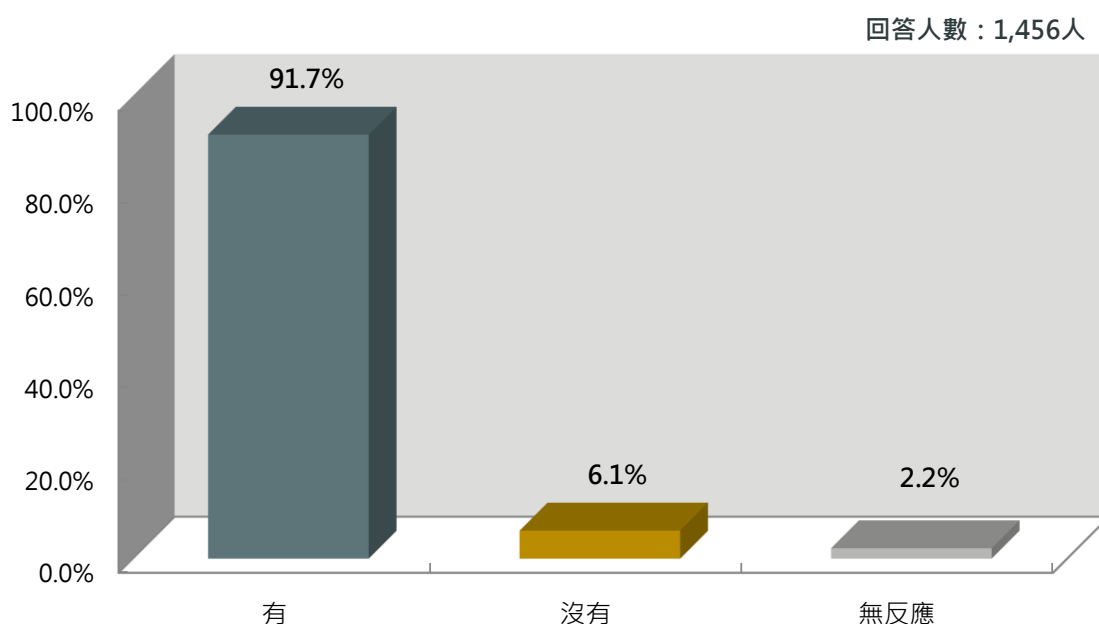


圖 3.1 受訪選舉人收到選舉及憲法修正案公民複決投票通知單之情形

檢視附錄四之交叉分析表 D.9，關於受訪選舉人收到選舉及憲法修正案公民複決投票通知單之情形，整體來說，在性別方面，女性表示有收到的比率高於男性；在年齡方面，50-59 歲表示有收到的比率較高；在教育程度方面，小學或以下表示有收到的比率較高；在職業方面，農林漁牧民眾表示有收到的比率較高；在戶籍地區方面，戶籍在北部地區的民眾表示有收到的比率較高。

關於受訪選舉人收到選舉及憲法修正案公民複決投票通知單之情形，經卡方檢定與調整後殘差發現，「年齡」變項具有顯著差異：

- **有收到比例較高者：**
 - ◇ 年齡為 50-59 歲。
- **沒有收到比例較高者：**
 - ◇ 年齡為 18-29 歲、40-49 歲。
- **無反應比例較高者：**
 - ◇ 年齡為 18-29 歲。

(二) 受訪選舉人以往公職人員投票之參與情形

關於受訪選舉人以往公職人員投票之參與情形，表示有投過的比率為 94.9%（包含每次都投 57.8%、經常去投 21.2%及很少去投 15.9%），表示都沒去投的比率為 4.9%，另有 0.2%的受訪選舉人未表示明確意見。

表 3.2 受訪選舉人以往公職人員投票之參與情形

	個數	%		個數	%
每次都投	841	57.8%	有投過	1382	94.9%
經常去投	309	21.2%			
很少去投	232	15.9%			
都沒去投	71	4.9%	沒有投過	71	4.9%
無反應	3	0.2%	無反應	3	0.2%
總和	1456	100.0%	總和	1456	100.0%

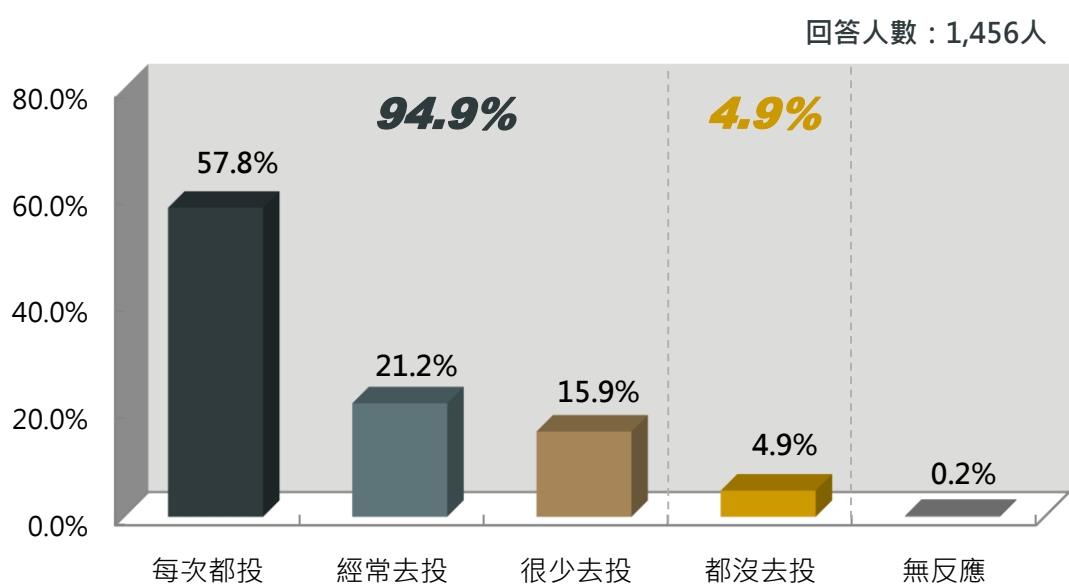


圖 3.2 受訪選舉人以往公職人員投票之參與情形

檢視附錄四之交叉分析表 D.1，關於受訪選舉人以往公職人員投票之參與情形，整體來說，在性別方面，女性表示有投過的比率高於男性；在年齡方面，50-59 歲表示有投過的比率較高；在教育程度方面，小學或以下表示有投過的比率較高；在職業方面，從事家管民眾表示有投過的比率較高；在戶籍地區方面，戶籍在東部地區的民眾表示有投過的比率較高。

關於受訪選舉人以往公職人員投票之參與情形，經卡方檢定與調整後殘差發現，各項變數皆未達顯著差異。

(三) 受訪選舉人本次選舉及修憲複決投票之參與情形

關於受訪選舉人本次選舉及修憲複決投票之參與情形，表示有去投票的比率為 77.1%，表示沒有投票的比率為 22.9%，另有 0.1% 的受訪選舉人未表示明確意見。進一步參閱本次中央選舉委員會之實際開票結果³，有受訪選舉人自述投票率高於實際投票率之現象，推測可能是因為多數受訪選舉人認為「投票行為」除了為公民之權利外，亦屬於公民應盡之義務，若受訪選舉人實際並未參與投票，但於受訪時為了避免表露自己並未盡到公民義務，而表示自己有去投票，使得受訪選舉人的自述投票率高於實際投票率。

表 3.3 受訪選舉人本次選舉及修憲複決之參與情形

	個數	%
有去投票	1122	77.1%
沒有投票	333	22.9%
無反應	1	0.1%
總和	1456	100.0%

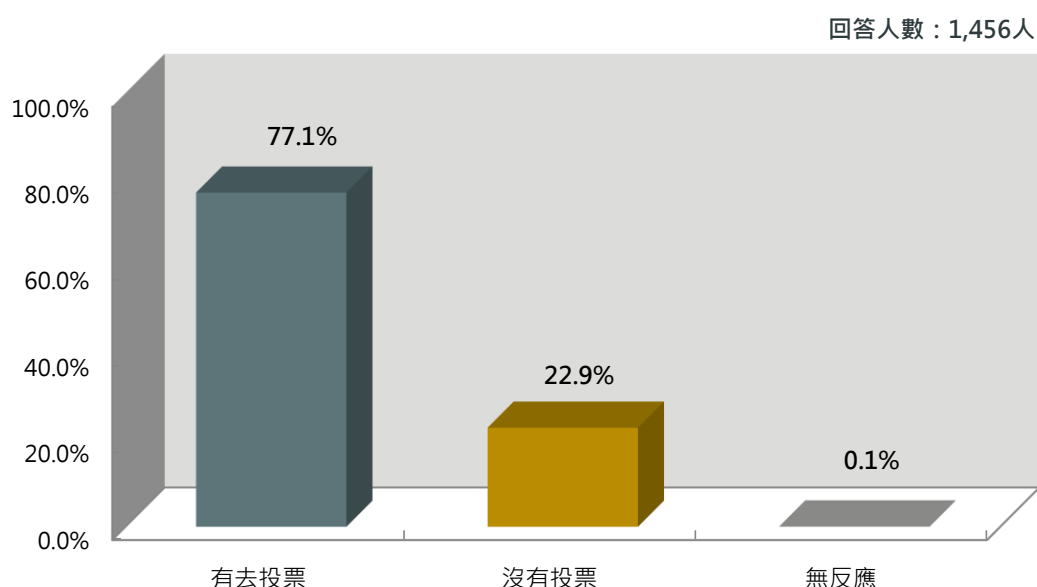


圖 3.3 受訪選舉人本次選舉及修憲複決之參與情形

³中央選舉委員會「111年地方公職人員選舉及憲法修正案公民複決」之實際開票結果，地方公職人員選舉投票率最高者原住民區民代表選舉投票率 74.56%，投票率最低者為直轄市長選舉投票率 59.86%，修憲公民複決投票率則為 58.97%。

檢視附錄四之交叉分析表 D.3，關於受訪選舉人本次選舉及修憲複決之參與情形，整體來說，在性別方面，女性（78.1%）表示有去投票的比率高於男性（76.0%）；在年齡方面，70 歲以上表示有去投票的比率高；在教育程度方面，小學或以下表示有去投票的比率高；在職業方面，農林漁牧民眾表示有去投票的比率高；在戶籍地區方面，戶籍在東部地區的民眾表示有去投票的比率高。

關於受訪選舉人本次選舉及修憲複決之參與情形，經卡方檢定與調整後殘差發現，「年齡」變項具有顯著差異：

- **有去投票**比例較高者：
 - ◇ 年齡為 50 歲以上。
- **沒有投票**比例較高者：
 - ◇ 年齡為 18-39 歲。

(四) 受訪選舉人本次未去投票之原因

若受訪選舉人表示沒有參與本次選舉及修憲複決投票，進一步瞭解其沒有去投票的原因，以「要上班/工作」所占比率最高，為 33.3%，其次主要依序為「沒有空/時間」(25.3%) 及「沒有投票意願」(20.8%)，其他因皆不及 1 成。

表 3.4 受訪選舉人本次未去投票之原因

	回答次數	%
要上班/工作	111	33.3%
沒有空/時間	84	25.3%
沒有投票意願	69	20.8%
沒有想投的候選人	31	9.3%
投票所距離太遠	19	5.7%
返鄉成本過高	17	5.1%
身體/心理障礙	13	3.8%
照顧小孩	9	2.6%
照顧長輩	5	1.4%
身分證不在身邊	4	1.2%
擔任選務人員	3	0.8%
確診居家隔離	3	0.8%
未收到投票通知單	2	0.7%
遺失投票通知單	2	0.6%
出國不在台灣	2	0.5%
沒有市長選舉(嘉義市)	1	0.2%
忘記投票	1	0.2%
無反應	3	1.0%
總和	377	113.3%

說明：本題有效回答人數為 333 人。本題為複選題，每個人可能回答不只一項，故回答次數可能會超過有效回答人數。本表百分比的計算，是以有效回答人數為計算的分母，因此百分比的加總可能會超過 100%。

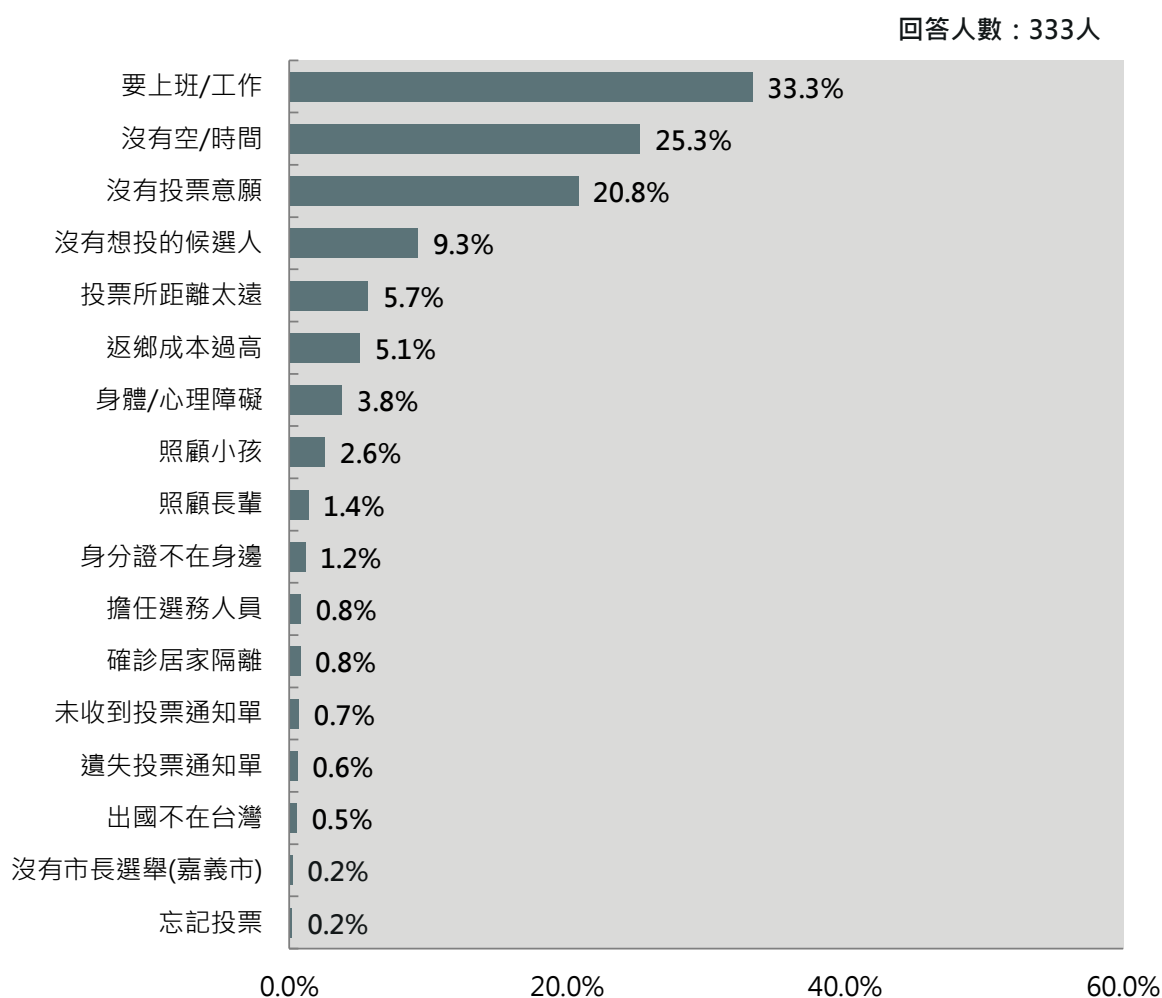


圖 3.4 受訪選舉人本次未去投票之原因

檢視附錄四之交叉分析表 D.4，關於受訪選舉人本次未去投票之原因，觀察所占比率最高之「要上班/工作」方面：在性別方面，男性的比率高於女性；在年齡方面，30-39 歲的比率較高；在教育程度方面，高中（職）的比率較高；在職業方面，藍領的比率較高；在戶籍地區方面，戶籍在中部地區民眾的比率較高。

進一步觀察男性及女性本次未去投票之主要原因，男性的部分，以「要上班/工作」所占比率最高，為 42.9%，其次主要依序為「沒有投票意願」（22.2%）及「沒有空/時間」（20.6%）；女性的部分，以「沒有空/時間」所占比率最高，為 30.1%，其次主要依序為「要上班/工作」（23.2%）及「沒有投票意願」（19.3%）。

二、受訪選舉人對中央選舉委員會提供選舉投票資訊之接觸情形

(一) 本次選舉及修憲複決要投幾張票之瞭解情形

關於受訪選舉人是否知道本次選舉及修憲複決要投幾張票，表示知道的比率為 66.3%，表示不知道的比率為 33.7%。

表 3.5 本次選舉及修憲複決要投幾張票之瞭解情形

	個數	%
知道	966	66.3%
不知道	490	33.7%
總和	1456	100.0%

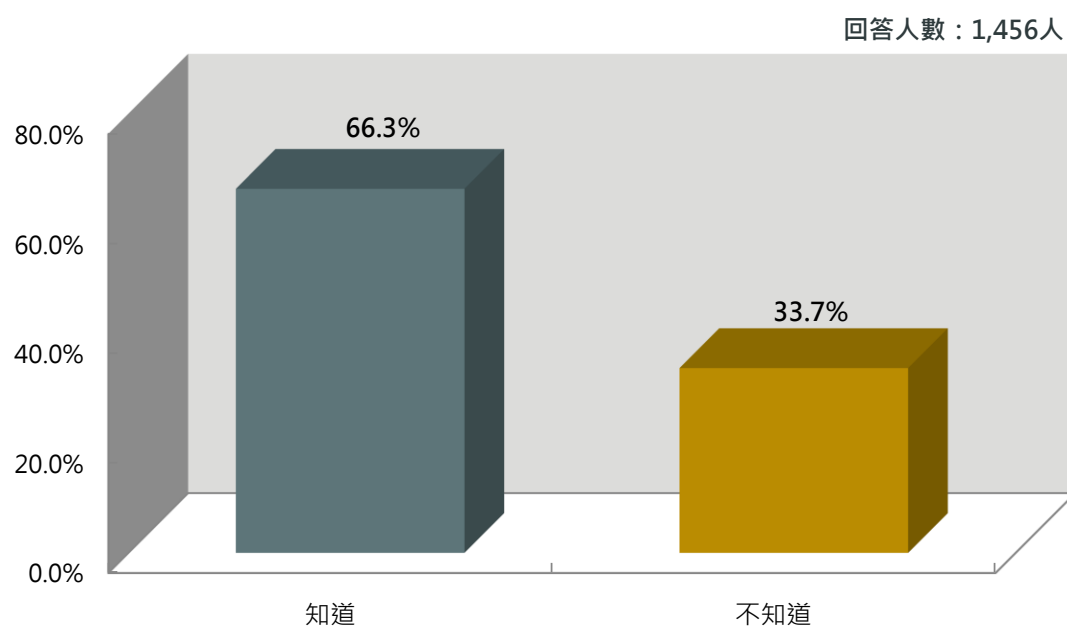


圖 3.5 本次選舉及修憲複決要投幾張票之瞭解情形

檢視附錄四之交叉分析表 D.2，關於受訪選舉人對於本次選舉及修憲複決要投幾張票之瞭解情形，整體來說，在性別方面，女性表示知道的比率高於男性；在年齡方面，60-69 歲表示知道的比率高；在教育程度方面，專科表示知道的比率高；在職業方面，高、中階白領表示知道的比率高；在戶籍地區方面，戶籍在南部地區的民眾表示知道的比率高。

關於受訪選舉人對於本次選舉及修憲複決要投幾張票之瞭解情形，經卡方檢定與調整後殘差發現，「年齡」、「教育程度」、「職業」及「戶籍地區」變項具有顯著差異：

➤ **知道**比例較高者：

◇ 年齡為 50-69 歲；教育程度為專科；職業為高、中階白領。

➤ **不知道**比例較高者：

◇ 年齡為 18-29 歲；職業為中低、低階白領；戶籍地區為中部地區。

(二) 本次選舉及修憲複決資訊來源

關於本次選舉及修憲複決，有 48.3% 的受訪選舉人表示有看過或聽過中央選舉委員會的各種選舉宣導資訊，而關於全體受訪選舉人本次投票資訊來源，依序為「電視」(31.8%)、「網路」(20.7%)、「選舉公報」(9.3%)、「海報、布條、燈箱廣告」(4.9%) 及「廣播」(3.1%)，其他各項目的皆不及 3 個百分點。

表 3.6 本次選舉及修憲複決資訊來源

	回答次數	%
電視	463	31.8%
網路	302	20.7%
選舉公報	136	9.3%
海報、布條、燈箱廣告	71	4.9%
廣播	45	3.1%
報紙	43	2.9%
憲法修正案公民複決公報	38	2.6%
中選會簡訊	2	0.2%
宣傳車	2	0.1%
都沒看過或聽過	743	51.0%
無反應	10	0.7%
總和	1854	127.4%

說明：本題有效回答人數為 1,456 人。本題為複選題，每個人可能回答不只一項，故回答次數可能會超過有效回答人數。本表百分比的計算，是以有效回答人數為計算的分母，因此百分比的加總可能會超過 100%。

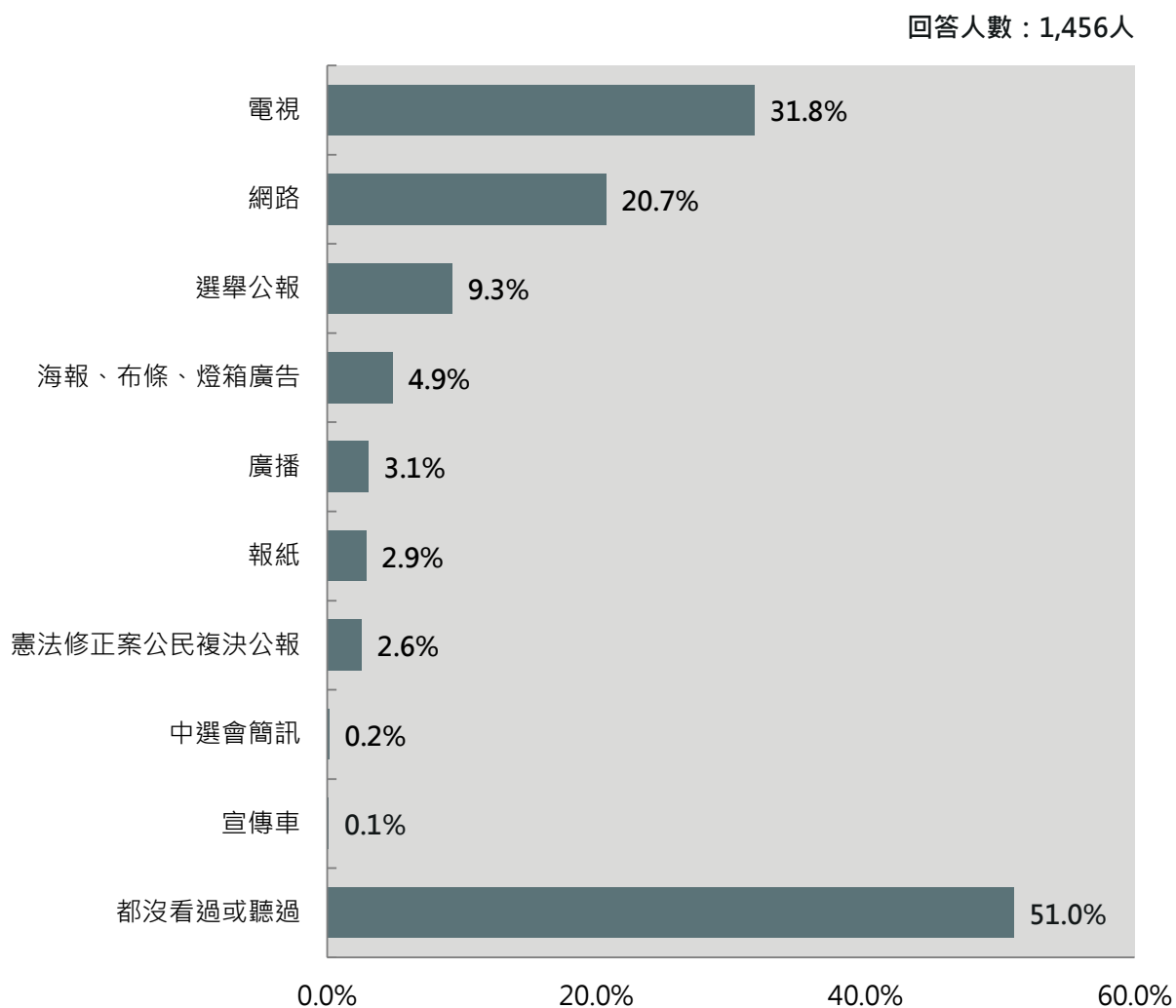


圖 3.6 本次選舉及修憲複決資訊來源

檢視附錄四之交叉分析表 D.5，關於受訪選舉人本次選舉及修憲複決資訊來源，觀察所占比率最高之「電視」方面：在性別方面，女性的比率高於男性；在年齡方面，60-69 歲的比率較高；在教育程度方面，國（初）中的比率較高；在職業方面，農林漁牧的比率較高；在戶籍地區方面，戶籍在中部地區民眾的比率較高。

三、受訪選舉人對防杜賄選相關宣導之接觸情形

關於受訪選舉人對選務宣導（反賄選）之接觸情形，表示有接觸過的比率為 62.6%（包含經常接觸到 15.2%、有時接觸到 27.9%及很少接觸到 19.5%），表示完全沒有接觸過的比率為 34.0%，另有 3.4%的受訪選舉人未表示明確意見。

表 3.7 受訪選舉人對防杜賄選相關宣導之接觸情形

	個數	%		個數	%
經常接觸到	222	15.2%	有接觸過	912	62.6%
有時接觸到	406	27.9%			
很少接觸到	284	19.5%			
完全沒接觸過	495	34.0%	沒有接觸過	495	34.0%
無反應	49	3.4%	無反應	49	3.4%
總和	1456	100.0%	總和	1456	100.0%

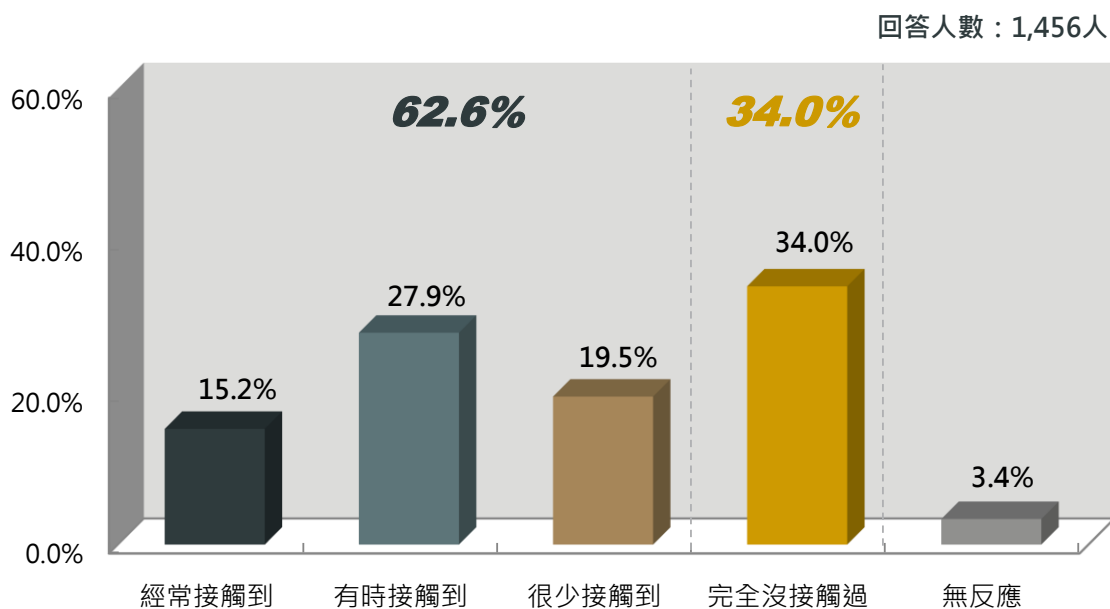


圖 3.7 受訪選舉人對防杜賄選相關宣導之接觸情形

檢視附錄四之交叉分析表 D.6，關於受訪選舉人對防杜賄選相關宣導之接觸情形，整體來說，在性別方面，男性表示有接觸過的比率高於女性；在年齡方面，40-49 歲表示有接觸過的比率較高；在教育程度方面，專科表示有接觸過的比率較高；在職業方面，中低、低階白領表示有接觸過的比率較高；在戶籍地區方面，戶籍在離島地區的民眾表示有接觸過的比率較高。

關於受訪選舉人對防杜賄選相關宣導之接觸情形，經卡方檢定與調整後殘差發現，「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」變項具有顯著差異：

➤ **有接觸過**比例較高者：

◇ 性別為男性；年齡為 40-49 歲；教育程度為大學或以上；職業為中低、低階白領。

➤ **沒有接觸過**比例較高者：

◇ 性別為女性；年齡為 70 歲以上；教育程度為小學或以下；職業為家管或退休失業。

➤ **無反應**比例較高者：

◇ 性別為女性；年齡為 70 歲以上；教育程度為小學或以下；職業為退休失業。

四、受訪選舉人對選舉及憲法修正案公民複決公報之使用情形及評價

(一) 本次選舉及憲法修正案公民複決公報之閱讀經驗

關於受訪選舉人本次選舉及憲法修正案公民複決公報之閱讀經驗，表示有看過的比率為 58.7%（包含仔細看過 6.7%、大略看過 32.3%及只稍微看過 19.8%），表示完全沒看過的比率為 40.7%，另有 0.5%的受訪選舉人未表示明確意見。

表 3.8 本次選舉及憲法修正案公民複決公報之閱讀經驗

	個數	%		個數	%
仔細看過	97	6.7%	有看過	855	58.7%
大略看過	470	32.3%			
只稍微看過	288	19.8%			
完全沒看過	593	40.7%	沒有看過	593	40.7%
無反應	8	0.5%	無反應	8	0.5%
總和	1456	100.0%	總和	1456	100.0%

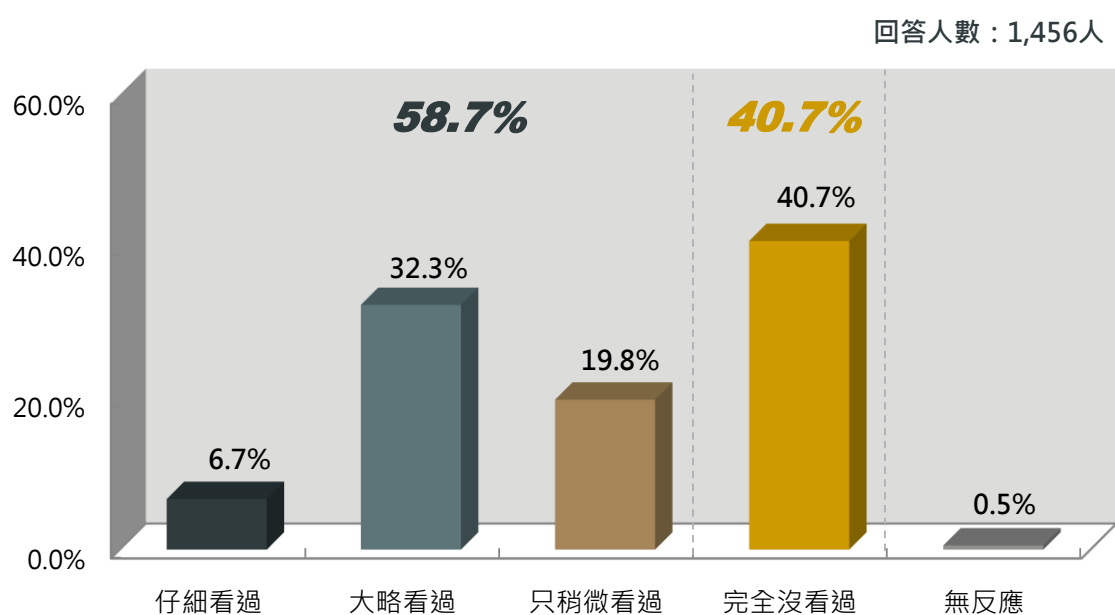


圖 3.8 本次選舉及憲法修正案公民複決公報之閱讀經驗

檢視附錄四之交叉分析表 D.7，關於受訪選舉人本次選舉及憲法修正案公民複決公報之閱讀經驗，整體來說，在性別方面，女性表示有看過的比率高於男性；在年齡方面，50-59 歲表示有看過的比率較高；在教育程度方面，專科表示有看過的比率較高；在職業方面，農林漁牧表示有看過的比率較高；在戶籍地區方面，戶籍在北部地區的民眾表示有看過的比率較高。

關於受訪選舉人本次選舉及憲法修正案公民複決公報之閱讀經驗，經卡方檢定與調整後殘差發現，各項變數皆未達顯著差異。

(二) 本次選舉及憲法修正案公民複決公報之幫助程度

關於受訪選舉人認為本次選舉及憲法修正案公民複決公報之幫助程度，表示有幫助的比率為 69.3%（包含非常有幫助 9.6%及還算有幫助 59.7%），表示沒有幫助的比率為 26.5%（包含完全沒幫助 5.7%及不太有幫助 20.9%），另有 4.1%的受訪選舉人未表示明確意見。

表 3.9 本次選舉及憲法修正案公民複決公報之幫助程度

	個數	%		個數	%
非常有幫助	82	9.6%	有幫助	593	69.3%
還算有幫助	510	59.7%			
不太有幫助	178	20.9%	沒有幫助	227	26.5%
完全沒幫助	49	5.7%			
無反應	35	4.1%	無反應	35	4.1%
總和	855	100.0%	總和	855	100.0%

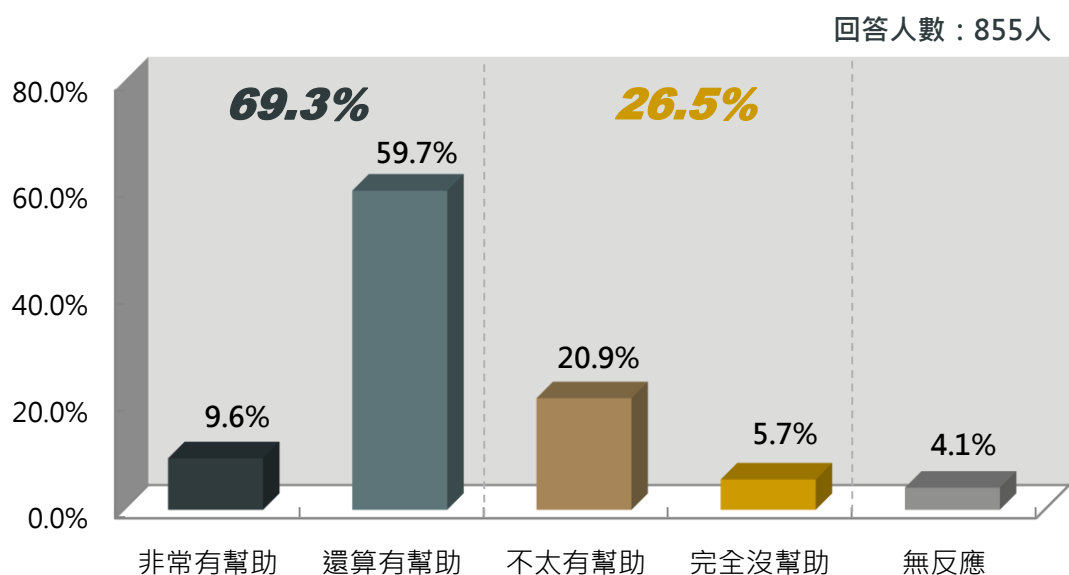


圖 3.9 本次選舉及憲法修正案公民複決公報之幫助程度

檢視附錄四之交叉分析表 D.8，關於受訪選舉人認為本次選舉及憲法修正案公民複決公報之幫助程度，整體來說，在性別方面，女性表示有幫助的比率高於男性；在年齡方面，18-29 歲表示有幫助的比率較高；在教育程度方面，大學或以上者表示有幫助的比率較高；在職業方面，學生者表示有幫助的比率較高；在戶籍地區方面，戶籍在東部地區的民眾表示有幫助的比率較高。

關於受訪選舉人認為本次選舉及憲法修正案公民複決公報之幫助程度，經卡方檢定與調整後殘差發現，「年齡」、「教育程度」、「職業」及「戶籍地區」變項具有顯著差異：

➤ **有幫助**比例較高者：

◇ 年齡為 18-29 歲；教育程度為專科以上；職業為高、中階白領、學生。

➤ **沒有幫助**比例較高者：

◇ 年齡為 40-49 歲；教育程度為國（初）中；職業為退休失業；戶籍地區為北部地區。

➤ **無反應**比例較高者：

◇ 年齡為 60 歲以上；教育程度為國（初）中以下；職業為家管或退休失業。

五、受訪選舉人對投票相關規定的瞭解情形

(一)「禁止攜帶未關機之手機進入投票所」之瞭解情形

關於受訪選舉人對於「禁止攜帶未關機之手機進入投票所」規定之瞭解情形，表示知道的比率為 86.5%，表示不知道的比率為 13.5%。

表 3.10 「禁止攜帶未關機之手機進入投票所」之瞭解情形

	個數	%
知道	1259	86.5%
不知道	197	13.5%
總和	1456	100.0%

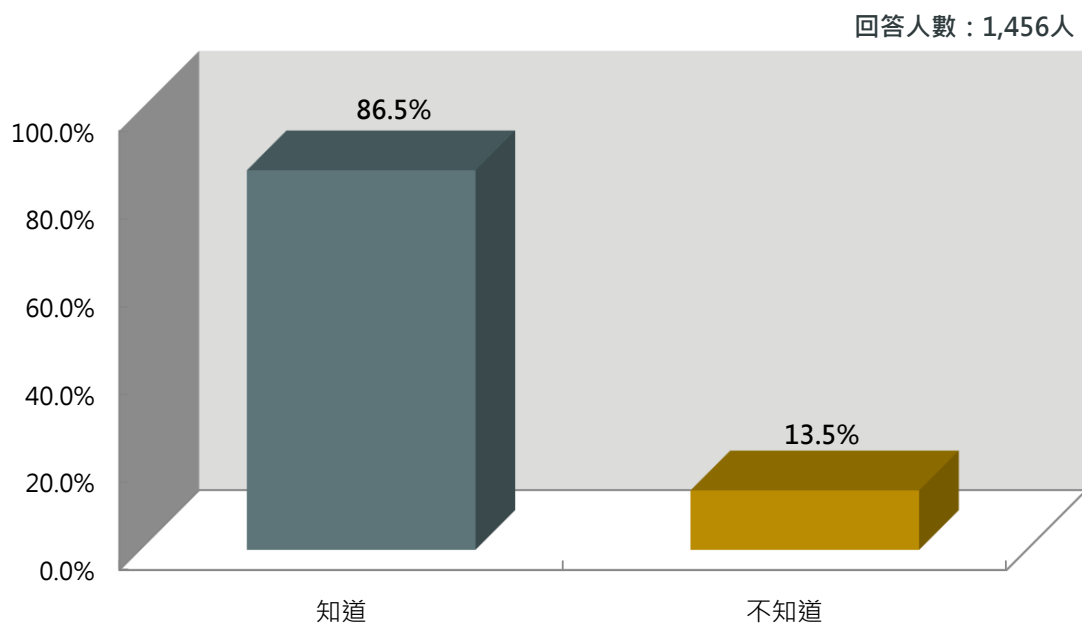


圖 3.10 「禁止攜帶未關機之手機進入投票所」之瞭解情形

檢視附錄四之交叉分析表 D.10，關於受訪選舉人對於「禁止攜帶未關機之手機進入投票所」規定之瞭解情形，整體來說，在性別方面，女性表示知道的比率高於男性；在年齡方面，60-69 歲表示知道的比率高；在教育程度方面，高中（職）表示知道的比率高；在職業方面，高、中階白領表示知道的比率高；在戶籍地區方面，戶籍在東部地區的民眾表示知道的比率高。

關於受訪選舉人對於「禁止攜帶未關機之手機進入投票所」規定之瞭解情形，經卡方檢定與調整後殘差發現，各項變數皆未達顯著差異。

(二)「禁止撕毀選票及將選票帶出投開票所」之瞭解情形

關於受訪選舉人對於「禁止撕毀選票及將選票帶出投開票所」規定之瞭解情形，表示知道的比率為 93.9%，表示不知道的比率為 6.1%。

表 3.11 「禁止撕毀選票及將選票帶出投開票所」之瞭解情形

	個數	百分比
知道	1367	93.9%
不知道	89	6.1%
總和	1456	100.0%

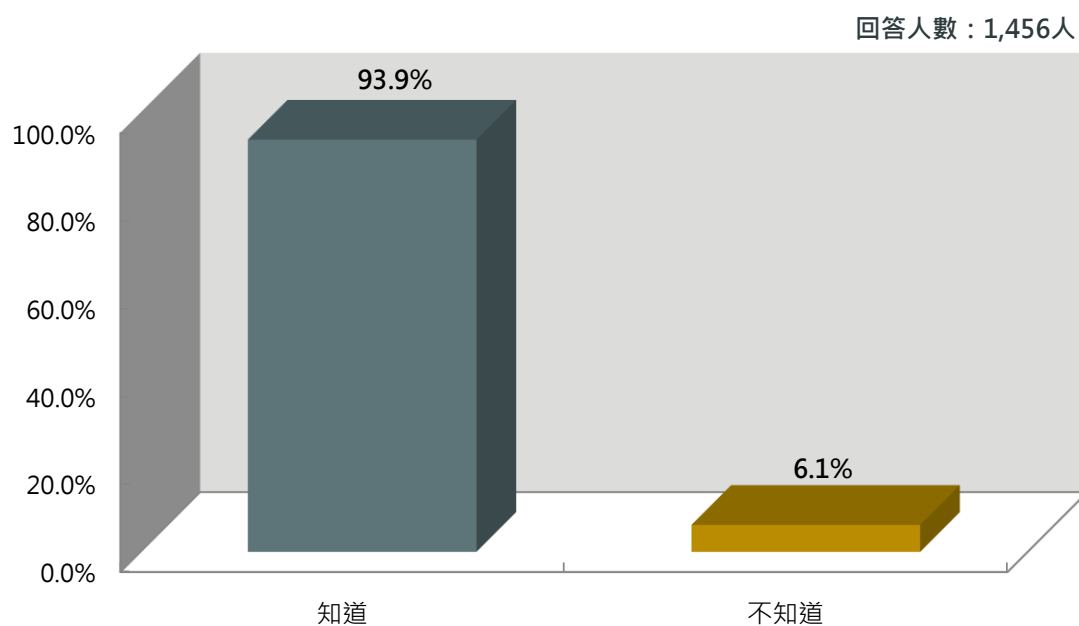


圖 3.11 「禁止撕毀選票及將選票帶出投開票所」之瞭解情形

檢視附錄四之交叉分析表 D.11，關於受訪選舉人對於「禁止撕毀選票及將選票帶出投開票所」規定之瞭解情形，整體來說，在性別方面，男性表示知道的比率高於女性；在年齡方面，40-49 歲表示知道的比率高；在教育程度方面，高中（職）表示知道的比率高；在職業方面，高、中階白領表示知道的比率高；在戶籍地區方面，戶籍在東部地區的民眾表示知道的比率高。

關於受訪選舉人對於「禁止撕毀選票及將選票帶出投開票所」規定之瞭解情形，經卡方檢定與調整後殘差發現，「年齡」、「教育程度」及「職業」變項具有顯著差異：

➤ **知道**比例較高者：

◇ 年齡為 40-49 歲；教育程度為高中（職）及大學或以上；職業為高階白領、中階白領、中低階白領及低階白領。

➤ **不知道**比例較高者：

◇ 年齡為 70 歲以上；教育程度為小學或以下；職業為退休失業。

六、受訪選舉人對投開票所設置及投票過程方便性之評價

(一) 投開票所設置地點方便性之評價

關於本次有去投票之受訪選舉人，對於「投開票所設置地點之便利性」之評價，表示方便的比率為 96.5%（包含非常方便 59.1%及還算方便 37.3%），表示不方便的比率為 2.9%（包含非常不方便 0.9%及不太方便 2.0%），另有 0.7%的受訪選舉人未表示明確意見。

表 3.12 投開票所設置地點方便性之評價

	個數	%		個數	%
非常方便	664	59.1%	方便	1083	96.5%
還算方便	419	37.3%			
不太方便	22	2.0%	不方便	32	2.9%
非常不方便	10	0.9%			
無反應	7	0.7%	無反應	7	0.7%
總和	1123	100.0%	總和	1123	100.0%

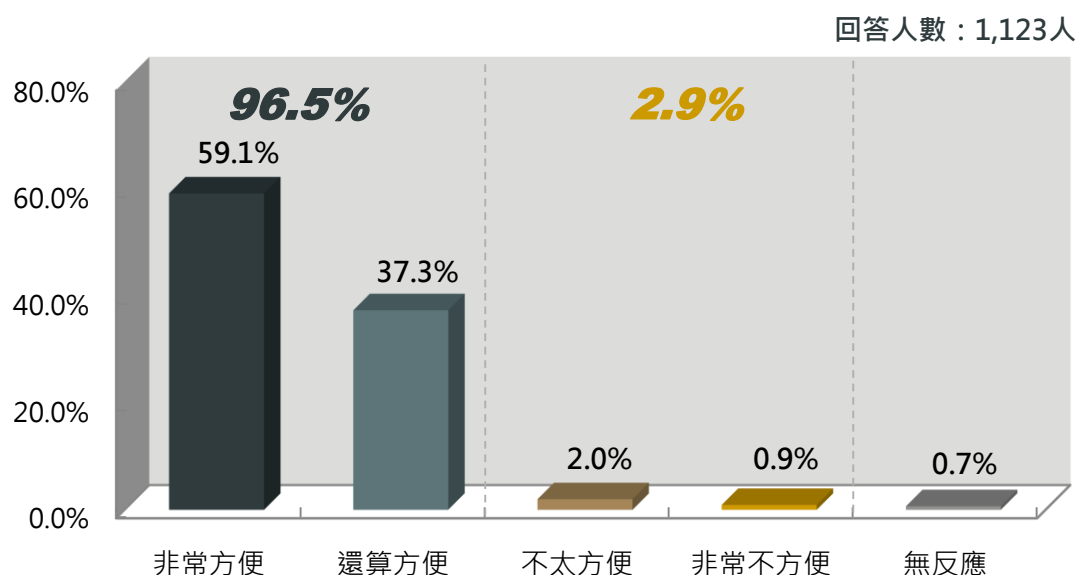


圖 3.12 投開票所設置地點方便性之評價

檢視附錄四之交叉分析表 D.12，關於本次有去投票之受訪選舉人，對於「投開票所設置地點之便利性」之評價，整體來說，在性別方面，女性表示方便的比率高於男性；在年齡方面，18-29 歲表示方便的比率高；在教育程度方面，大學或以上表示方便的比率高；在職業方面，學生表示方便的比率高；在戶籍地區方面，戶籍在東部地區的民眾表示方便的比率高。

關於本次有去投票之受訪選舉人，對於「投開票所設置地點之便利性」之評價，經卡方檢定與調整後殘差發現，各項變數皆未達顯著差異。

(二) 投開票所設置動線規劃之滿意程度

關於本次有去投票之受訪選舉人，對於「投開票所設置動線規劃」之滿意程度，表示滿意的比率為 95.3%（包含非常滿意 39.2%及還算滿意 56.0%），表示不滿意的比率為 2.6%（包含非常不滿意 0.6%及不太滿意 2.0%），另有 2.2%的受訪選舉人未表示明確意見。

表 3.13 投開票所設置動線規劃之滿意程度

	個數	%		個數	%
非常滿意	441	39.2%	滿意	1070	95.3%
還算滿意	629	56.0%			
不太滿意	22	2.0%	不滿意	29	2.6%
非常不滿意	7	0.6%			
無反應	24	2.2%	無反應	24	2.2%
總和	1123	100.0%	總和	1123	100.0%

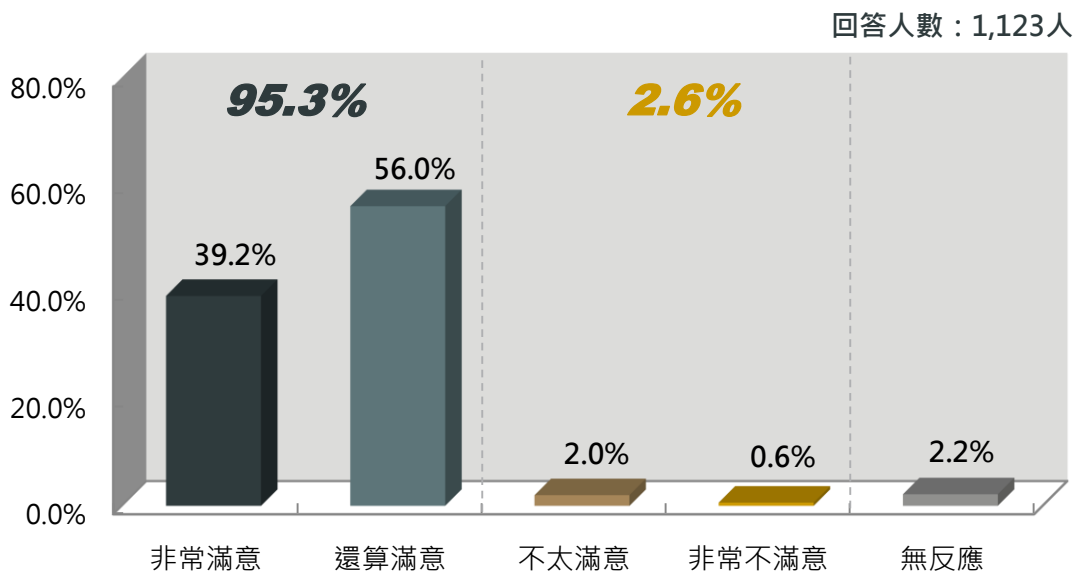


圖 3.13 投開票所設置動線規劃之滿意程度

檢視附錄四之交叉分析表 D.13，關於本次有去投票之受訪選舉人，對於「投開票所設置動線規劃」之滿意程度，整體來說，在性別方面，男性表示滿意的比率高於女性；在年齡方面，30-39 歲表示滿意的比率高；在教育程度方面，國（初）中表示滿意的比率高；在職業方面，學生者表示滿意的比率高；在戶籍地區方面，戶籍在離島地區的民眾表示滿意的比率高。

關於本次有去投票之受訪選舉人，對於「投開票所設置動線規劃」之滿意程度，經卡方檢定與調整後殘差發現，各項變數皆未達顯著差異。

(三) 本次投票所花費的時間

關於本次有去投票之受訪選舉人，所花費的投票時間，以「5分鐘」所佔的比率最高，為30.2%，其次依序為「10分鐘」(17.9%)及「3分鐘」(16.8%)，其餘皆不及1成的比例。

本次投票所花費的時間，有六成(60.4%)的受訪選舉人表示在五分鐘內(含五分鐘)完成投票。經排除拒答/不知道者之後，全體受訪選舉人之平均花費投票時間為7.29，標準差為6.24，中位數為5。

表 3.14 本次投票所花費的時間

	個數	%
1分鐘	30	2.7%
2分鐘	86	7.7%
3分鐘	189	16.8%
4分鐘	34	3.1%
5分鐘	339	30.2%
6分鐘	17	1.5%
7分鐘	15	1.3%
8分鐘	12	1.0%
9分鐘	2	0.1%
10分鐘	201	17.9%
12分鐘	1	0.1%
13分鐘	5	0.4%
15分鐘	55	4.9%
16分鐘		0.0%
20分鐘	37	3.3%
23分鐘	1	0.1%
25分鐘	3	0.3%
30分鐘	33	2.9%
35分鐘	1	0.0%
40分鐘	1	0.1%
60分鐘	1	0.0%
無反應	62	5.5%
總和	1123	100.0%
平均數：7.29	中位數：5	標準差：6.24

檢視附錄四之交叉分析表 D.16，關於本次有去投票之受訪選舉人，所花費的投票時間，整體來說，在性別方面，女性所花費的時間多於男性；在年齡方面，70歲以上所花費的時間較多；在教育程度方面，小學或以下所花費的時間較多；在職業方面，從事藍領者所花費的時間較多；在戶籍地區方面，戶籍在離島地區的民眾所花費的時間較多。

七、受訪選舉人對選務工作人員服務態度之評價

(一) 選務工作人員服務態度之評價

關於本次有去投票之受訪選舉人，對於「選務工作人員服務態度」之評價，表示滿意的比率為 96.7%（包含非常滿意 48.0%及還算滿意 48.7%），表示不滿意的比率為 2.3%（包含非常不滿意 0.8%及不太滿意 1.5%），另有 1.0%的受訪選舉人未表示明確意見。

表 3.15 選務工作人員服務態度之評價

	個數	%		個數	%
非常滿意	539	48.0%	滿意	1087	96.7%
還算滿意	547	48.7%			
不太滿意	17	1.5%	不滿意	25	2.3%
非常不滿意	9	0.8%			
無反應	11	1.0%	無反應	11	1.0%
總和	1123	100.0%	總和	1123	100.0%

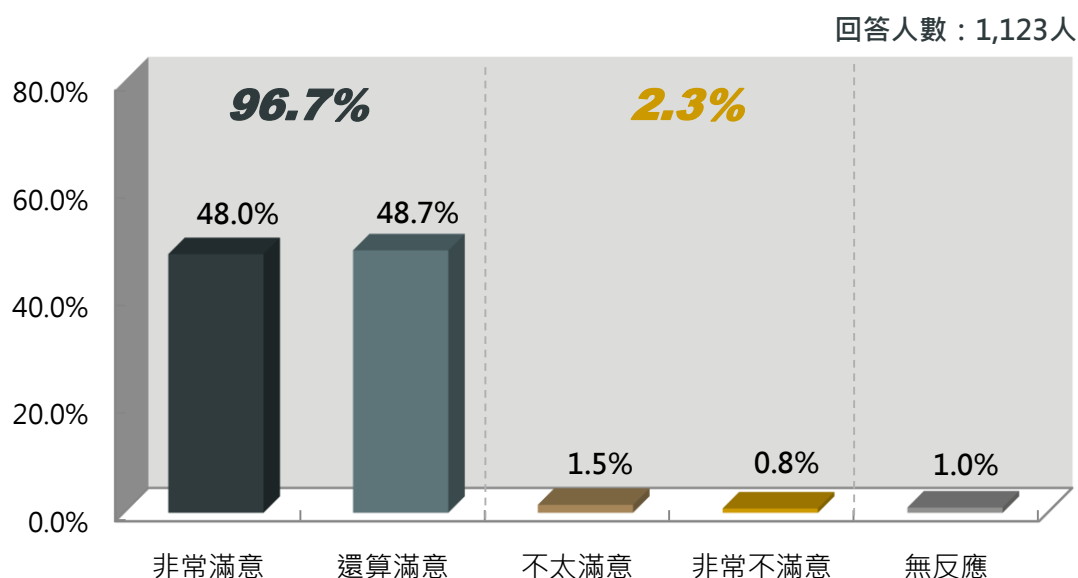


圖 3.14 選務工作人員服務態度之評價

檢視附錄四之交叉分析表 D.14，關於本次有去投票之受訪選舉人，對於「選務工作人員服務態度」之評價，整體來說，在性別方面，女性表示滿意的比率高於男性；在年齡方面，30-39 歲表示滿意的比率較高；在教育程度方面，大學或以上表示滿意的比率較高；在職業方面，學生表示滿意的比率較高；在戶籍地區方面，戶籍在離島地區的民眾表示滿意的比率較高。

關於本次有去投票之受訪選舉人，對於「選務工作人員服務態度」之評價，經卡方檢定與調整後殘差發現，各項變數皆未達顯著差異。

(二) 選務工作人員服務效率之評價

關於本次有去投票之受訪選舉人，對於「選務工作人員服務效率」之評價，表示滿意的比率為 96.9%（包含非常滿意 46.0%及還算滿意 50.9%），表示不滿意的比率為 2.3%（包含非常不滿意 0.3%及不太滿意 2.0%），另有 0.9%的受訪選舉人未表示明確意見。

表 3.16 選務工作人員服務效率之評價

	個數	%		個數	%
非常滿意	516	46.0%	滿意	1088	96.9%
還算滿意	572	50.9%			
不太滿意	23	2.0%	不滿意	26	2.3%
非常不滿意	3	0.3%			
無反應	10	0.9%	無反應	10	0.9%
總和	1123	100.0%	總和	1123	100.0%

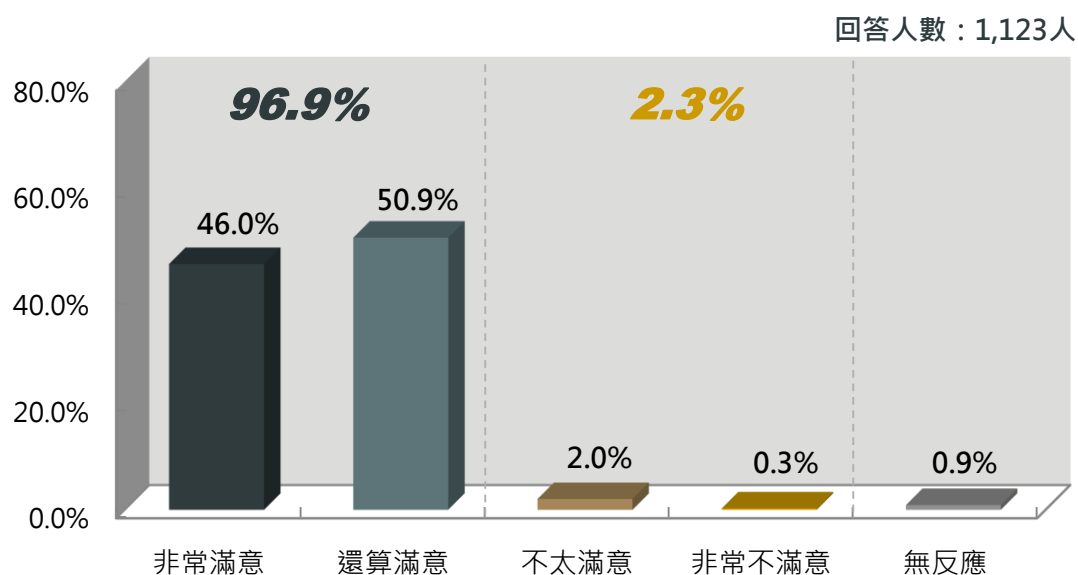


圖 3.15 選務工作人員服務效率之評價

檢視附錄四之交叉分析表 D.16，關於本次有去投票之受訪選舉人，對於「選務工作人員服務效率」之評價，整體來說，在性別方面，女性表示滿意的比率高於男性；在年齡方面，18-29 歲表示滿意的比率較高；在教育程度方面，高中（職）表示滿意的比率較高；在職業方面，學生表示滿意的比率較高；在戶籍地區方面，戶籍在離島地區的民眾表示滿意的比率較高。

關於本次有去投票之受訪選舉人，對於「選務工作人員服務效率」之評價，經卡方檢定與調整後殘差發現，各項變數皆未達顯著差異。

八、受訪選舉人對投開票結果效率及可信度之評價

(一)「整體的開票速度」之滿意程度

關於受訪選舉人對於「整體的開票速度」之滿意程度，表示滿意的比率為 70.9%（包含非常滿意 21.3%及還算滿意 49.6%），表示不滿意的比率為 3.6%（包含非常不滿意 0.8%及不太滿意 2.8%），另有 25.5%的受訪選舉人未表示明確意見。

表 3.17 「整體的開票速度」之滿意程度

	個數	%		個數	%
非常滿意	310	21.3%	滿意	1032	70.9%
還算滿意	722	49.6%			
不太滿意	41	2.8%	不滿意	52	3.6%
非常不滿意	12	0.8%			
無反應	371	25.5%	無反應	371	25.5%
總和	1456	100.0%	總和	1456	100.0%

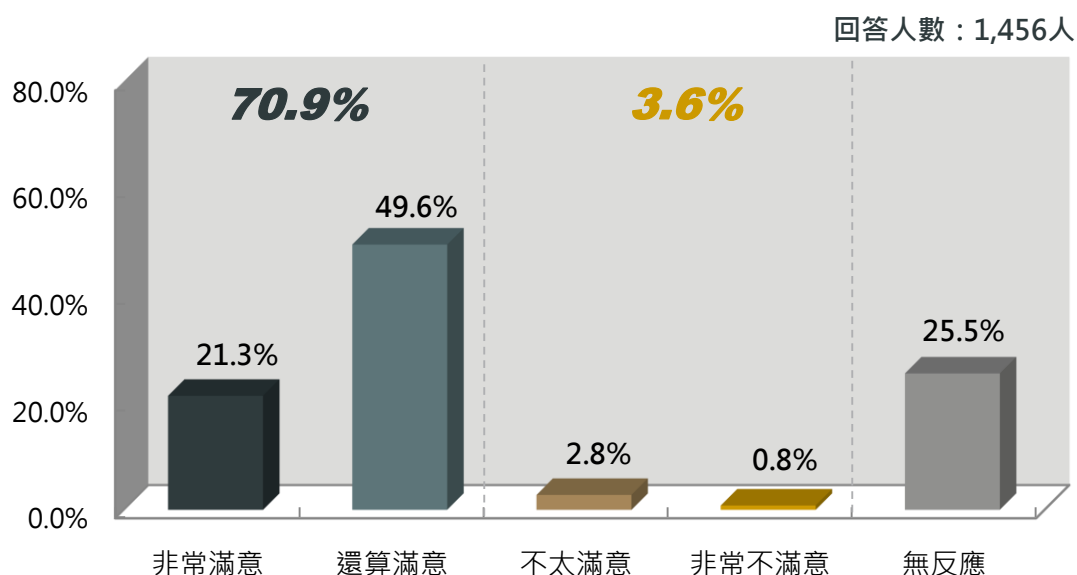


圖 3.16 「整體的開票速度」之滿意程度

檢視附錄四之交叉分析表 D.17，關於受訪選舉人對於「整體的開票速度」之滿意程度，整體來說，在性別方面，男性表示滿意的比率高於女性；在年齡方面，18-29 歲表示滿意的比率較高；在教育程度方面，大學或以上表示滿意的比率較高；在職業方面，學生表示滿意的比率較高；在戶籍地區方面，戶籍在東部地區的民眾表示滿意的比率較高。

關於受訪選舉人對於「整體的開票速度」之滿意程度，經卡方檢定與調整後殘差發現，「年齡」、「教育程度」及「職業」變項具有顯著差異：

➤ **滿意**比例較高者：

◇ 年齡為 18-29 歲；教育程度為大學或以上；職業為高、中階白領或學生。

➤ **無反應**比例較高者：

◇ 年齡為 70 歲以上；教育程度為小學或以下；職業為藍領或家管。

(二)「整體開票作業」之公正程度

關於受訪選舉人對於「整體開票作業」公正程度之評價，表示公正的比率為 67.7%（包含非常公正 25.5%及還算公正 42.2%），表示不公正的比率為 4.2%（包含非常不公正 0.9%及不太公正 3.4%），另有 28.0%的受訪選舉人未表示明確意見。

表 3.18 「整體開票作業」之公正程度

	個數	%		個數	%
非常公正	372	25.5%	公正	986	67.7%
還算公正	614	42.2%			
不太公正	49	3.4%	不公正	62	4.2%
非常不公正	13	0.9%			
無反應	408	28.0%	無反應	408	28.0%
總和	1456	100.0%	總和	1456	100.0%

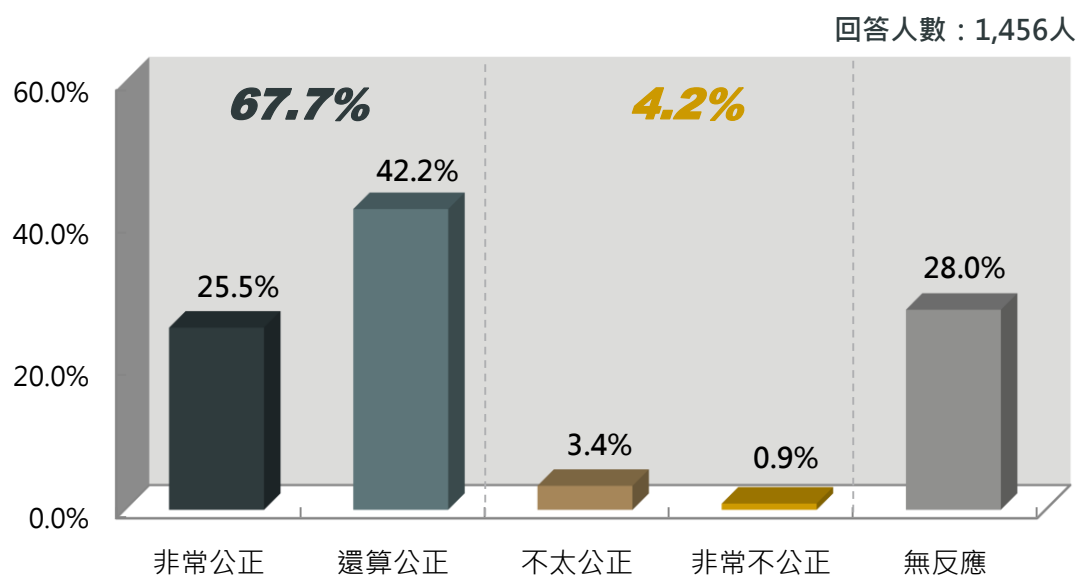


圖 3.17 「整體開票作業」之公正程度

檢視附錄四之交叉分析表 D.18，關於受訪選舉人對於「整體開票作業」公正程度之評價，整體來說，在性別方面，男性表示滿意的比率高於女性；在年齡方面，30-39 歲表示滿意的比率高；在教育程度方面，大學或以上表示滿意的比率高；在職業方面，高、中階白領表示滿意的比率高；在戶籍地區方面，戶籍在東部地區的民眾表示滿意的比率高。

關於受訪選舉人對於「整體開票作業」公正程度之評價，經卡方檢定與調整後殘差發現，「年齡」、「教育程度」及「職業」變項具有顯著差異：

➤ **公正比例較高者：**

◇ 年齡為 18-49 歲；教育程度為大學或以上；職業為高、中階白領。

➤ **不公正比例較高者：**

◇ 教育程度為專科。

➤ **無反應比例較高者：**

◇ 年齡為 60 歲以上；教育程度為小學或以下；職業為家管或退休失業。

九、受訪選舉人對此次選務工作滿意度

(一) 本次選舉選務工作之滿意程度

關於受訪選舉人對於本次選務工作之滿意程度，表示滿意的比率為83.2%（包含非常滿意25.8%及還算滿意57.4%），表示不滿意的比率為5.8%（包含非常不滿意2.1%及不太滿意3.7%），另有11.0%的受訪選舉人未表示明確意見。

表 3.19 本次選舉選務工作之滿意程度

	個數	%		個數	%
非常滿意	376	25.8%	滿意	1211	83.2%
還算滿意	836	57.4%			
不太滿意	54	3.7%	不滿意	84	5.8%
非常不滿意	30	2.1%			
無反應	161	11.0%	無反應	161	11.0%
總和	1456	100.0%	總和	1456	100.0%

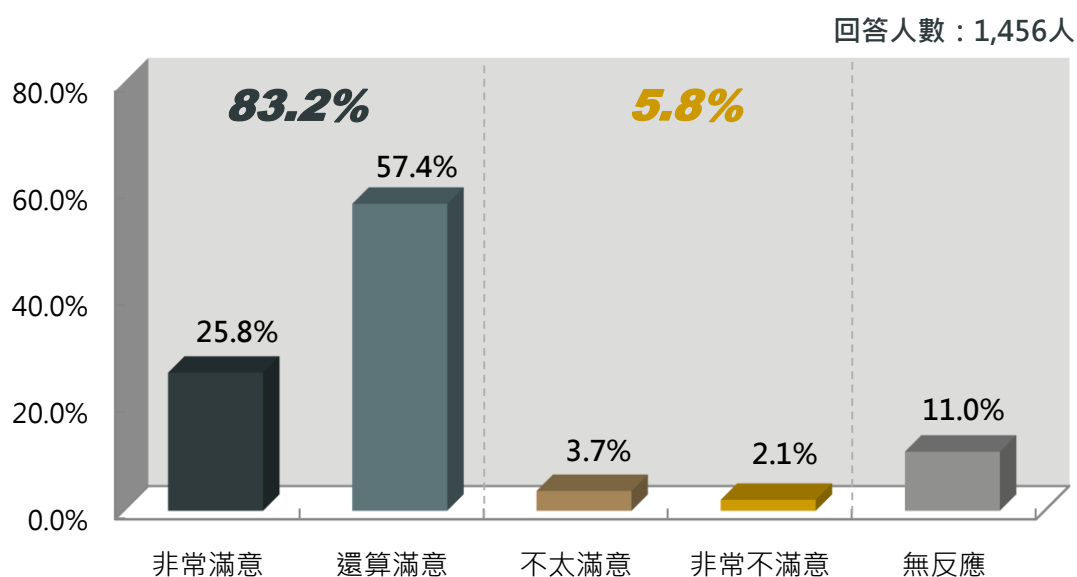


圖 3.18 本次選舉選務工作之滿意程度

檢視附錄四之交叉分析表 D.19，關於受訪選舉人對於本次選舉選務工作之滿意程度，整體來說，在性別方面，男性表示滿意的比率高於女性；在年齡方面，30-39 歲表示滿意的比率高；在教育程度方面，大學或以上表示滿意的比率高；在職業方面，學生表示滿意的比率高；在戶籍地區方面，戶籍在東部地區的民眾表示滿意的比率高。

關於受訪選舉人對於本次選舉選務工作之滿意程度，經卡方檢定與調整後殘差發現，「年齡」、「教育程度」及「職業」變項具有顯著差異：

➤ **滿意**比例較高者：

◇ 年齡為 30-39 歲；職業為中低、低階白領或學生。

➤ **不滿意**比例較高者：

◇ 職業為高、中階白領。

➤ **無反應**比例較高者：

◇ 年齡為 70 歲以上；教育程度為國（初）中以下；職業為家管。

(二) 本次選務工作之不滿意原因

受訪選舉人如果對於本次選務工作表示不滿意，進一步瞭解其不滿意的原因，所占比率最高為「未依正常開票流程開票」及，佔了 11.7%，其次依序為「選舉資訊宣傳不足」(10.3%)、「開票速度太慢」(7.3%)、「中選會不夠公正」(6.9%) 及「投票箱應用塑膠箱」(5.9%)，其餘原因皆不及 5 個百分點，另有 29.7% 的受訪選舉人未表示明確意見。

表 3.20 本次選務工作之不滿意原因

	回答次數	%
未依正常開票流程開票	10	11.7%
選舉資訊宣傳不足	9	10.3%
開票速度太慢	6	7.3%
中選會不夠公正	6	6.9%
投票箱應用塑膠箱	5	5.9%
選舉公報、修憲複決公報及投票通知單發送過晚	3	4.0%
投開票作業未統一流程	3	4.1%
投票動線指示不明確	3	3.8%
人工找名冊要等很久	3	3.7%
投開票所位置不便利	3	3.2%
投開票所票數與中選會網站不同步	2	2.9%
未依所屬戶籍發放選票及公投票	2	2.7%
未收到投票通知單	2	2.2%
選務人員餐點不佳	2	2.0%
電視意見發表會過少	2	1.8%
選務人員未告知不同選票要投入哪個票箱	1	1.7%
選務人員拉票	1	1.6%
未舉辦電視辯論會	1	1.4%
選舉公報及修憲複決公報篇幅過長	1	1.2%
選舉公報刊登之候選人政見不詳細	1	1.2%
選舉公報及修憲複決公報未完整張貼於投票所	1	1.1%
有人於投票所錄影	1	1.1%
選務人員態度不佳	1	1.0%
未確實發放選舉公報	1	1.0%
應同時發放所有選票	1	0.7%
開票過程應更透明	1	0.7%
無反應	25	29.7%
總和	96	114.9%

檢視附錄四之交叉分析表 D.20，關於受訪選舉人對於本次選務工作之不滿意的原因，觀察所占比率最高之「未依正常開票流程開票」方面：在性別方面，男性的比率高於女性；在年齡方面，50-59歲的比率高；在教育程度方面，專科的比率高；在職業方面，農林漁牧的比率高；在戶籍地區方面，戶籍在北部地區民眾的比率高。

第四章 近十年來歷次相關調查之趨勢分析

中央選舉委員會辦理歷次全國性選舉或公民投票，各項選務工作的作為在民眾的感知上究竟有何態度上的變化，本案蒐集近十年來，歷次選務滿意度民意調查之結果予以比較分析，進行比較的調查資料包括 101 年調查之「第 13 任總統副總統及第 8 屆立法委員選舉選務滿意度民意調查」、103 年調查之「103 年地方公職人員選舉選務滿意度民意調查」、105 年調查之「第 14 任總統副總統及第 9 屆立法委員選舉選務滿意度民意調查」、107 年調查之「107 年地方公職人員選舉與公民投票選務滿意度民意調查」、109 年調查之「第 15 任總統副總統及第 10 屆立法委員選舉選務滿意度民意調查」、110 年調查之「110 年公民投票選務滿意度民意調查」及 111 年調查之「111 年地方公職人員選舉及憲法修正案公民複決選務滿意度調查」等 7 次調查結果。上開調查雖有地方公職人員選舉、中央公職人員選舉及公民投票等不同投票種類之差異，惟規模上均屬全國性之選務工作，故併同進行比較分析。

一、比較項目

本報告將就上開 7 次調查中，議題相同之項目，進行調查結果趨勢分析，內容包含如下：

- (一) 民眾過往投票經驗
- (二) 該調查年度有否去投票
- (三) 選舉（公投）公報使用情形
- (四) 選舉（公投）公報幫助程度
- (五) 禁止攜帶（未關機）手機知曉程度
- (六) 選務人員服務態度滿意度
- (七) 投票所設置地點方便程度
- (八) 開票速度滿意度
- (九) 開票作業公正度
- (十) 整體選務工作滿意度

上開項目近年 7 次調查結果數據資料，臚列於下：

表 4.1 近年各項選務滿意度調查彙整表

		101 年 調查	103 年 調查	105 年 調查	107 年 調查	109 年 調查	110 年 調查	111 年 調查
過往投票經驗	經常去投票	86.4%	82.3%	83.6%	82.1%	82.3%	71.9%	79.0%
	不常去投票	12.6%	14.4%	12.5%	17.0%	13.8%	27.6%	20.8%
	無明確反應	1.0%	3.3%	3.8%	0.8%	3.9%	0.6%	0.2%
本次投票與否	有投票	92.2%	86.8%	86.2%	88.6%	88.4%	61.4%	77.1%
	沒有投票	7.8%	13.2%	13.8%	11.3%	11.6%	38.5%	22.9%
	無明確反應	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%
選舉（公投）公報 使用情形	曾經看過	71.0%	66.5%	67.4%	71.5%	71.8%	55.9%	58.7%
	完全沒看過	27.8%	33.5%	32.2%	27.7%	28.1%	43.7%	40.7%
	無明確反應	1.2%	0.0%	0.4%	0.8%	0.1%	0.4%	0.5%
選舉（公投）公報 幫助度	有幫助	63.4%	62.2%	64.7%	58.2%	76.9%	67.2%	69.3%
	沒幫助	28.5%	31.6%	28.0%	38.1%	16.7%	28.7%	26.5%
	無明確反應	8.1%	6.1%	7.4%	3.7%	6.4%	4.1%	4.1%
禁止攜帶（未關機） 手機知曉度	知道	87.8%	85.5%	91.5%	91.9%	94.8%	80.0%	86.5%
	不知道	12.2%	14.5%	8.5%	8.1%	5.1%	19.9%	13.5%
	無明確反應	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%
選務人員服務態度 滿意度	滿意	93.9%	94.2%	95.7%	86.8%	94.7%	97.0%	96.7%
	不滿意	2.0%	2.6%	1.3%	9.3%	1.7%	1.5%	2.3%
	無明確反應	4.1%	3.2%	3.1%	3.9%	3.6%	1.5%	1.0%
投票所位置方便度	方便	95.5%	96.0%	95.9%	90.1%	94.8%	95.6%	96.5%
	不方便	3.2%	3.2%	2.5%	8.9%	2.1%	3.0%	2.9%
	無明確反應	1.3%	0.8%	1.6%	1.0%	3.1%	1.4%	0.7%
開票速度滿意度	滿意	78.6%	73.3%	75.9%	29.1%	82.1%	68.4%	70.9%
	不滿意	1.9%	3.8%	1.8%	62.5%	3.0%	2.7%	3.6%
	無明確反應	19.4%	22.9%	22.3%	8.5%	14.9%	28.9%	25.5%
開票作業公正度	公正	79.4%	83.1%	66.4%	44.7%	77.8%	65.4%	67.7%
	不公正	7.2%	4.7%	1.8%	44.2%	4.9%	6.4%	4.2%
	無明確反應	13.5%	12.3%	31.8%	11.0%	17.3%	28.2%	28.0%
整體選務工作 滿意度	滿意	85.3%	86.2%	84.1%	38.0%	86.9%	80.9%	83.2%
	不滿意	4.9%	3.5%	3.8%	58.2%	4.7%	5.9%	5.8%
	無明確反應	9.7%	10.3%	12.2%	3.8%	8.4%	13.2%	11.0%

二、各項調查項目分析

(一) 民眾過往投票經驗

關於受訪選舉人過往之投票經驗情形，在近年調查結果比較中，除了110年調查以往公民投票之參與情形為71.9%外，其餘各年度參與各年度選舉投票之參與情形均有近8成左右；而關於不常去投票之調查結果，同樣在110年調查結果中，表示不常參與公民投票之受訪選舉人比率高達27.6%，其餘年度之選舉調查結果，皆僅1至2成之受訪選舉人表示不常去投票，可見受訪選舉人參與公民投票之意願，較參與其他各類選舉投票之意願來的低，一般以公職人員選舉的投票意願較高。

表 4.2 民眾過往投票經驗之比較

年度	101年	103年	105年	107年	109年	110年	111年
經常去投票	86.4%	82.3%	83.6%	82.1%	82.3%	71.9%	79.0%
不常去投票	12.6%	14.4%	12.5%	17.0%	13.8%	27.6%	20.8%
無反應	1.0%	3.3%	3.8%	0.8%	3.9%	0.6%	0.2%

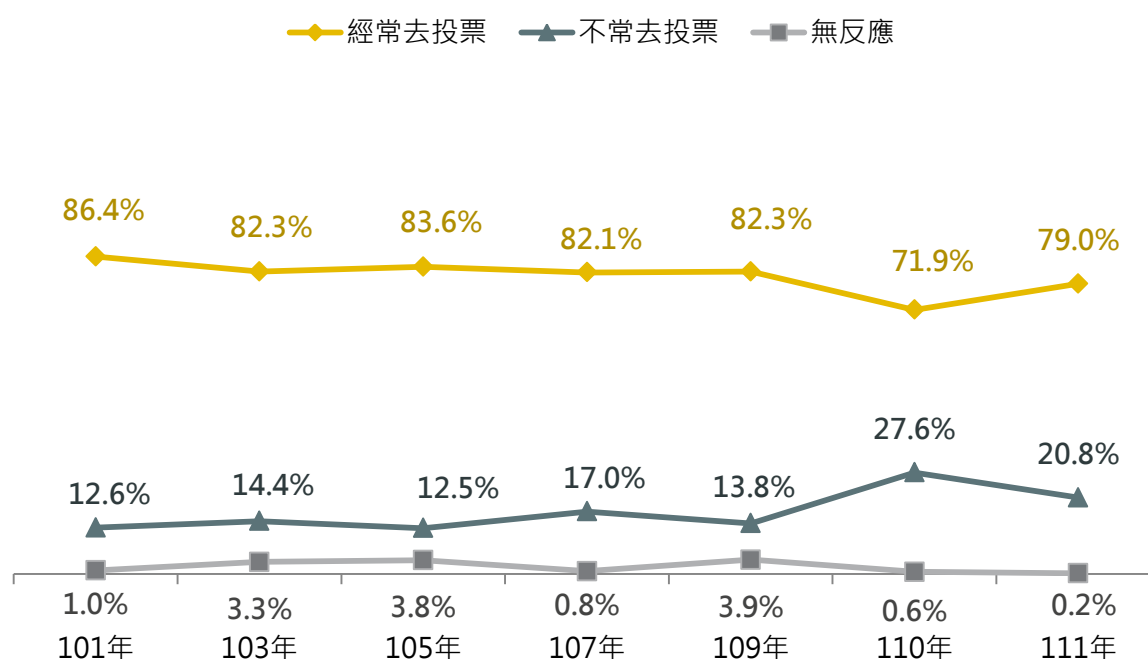


圖 4.1 民眾過往投票經驗之比較

(二) 該調查年度有否去投票

關於受訪選舉人在近年調查結果比較中，該調查年度之投票參與情形，除了 110 年之公民投票，受訪選舉人表示有去投票的比率較低，為 61.4% 以外，其餘各年度皆有 7 成 7 以上之投票率，其中又以 101 年度調查之投票率為最高，為 92.2%；關於受訪選舉人表示沒有去投票的情形，亦以 110 年之公民投票中，表示沒有去投票的比率為最高，為 38.5%，其次為 111 年之公職人員及修憲複決投票，沒有去投票的比率為 22.9%。顯示一般公職人員選舉中，受訪選舉人表示有去投票的比率皆有近 8 成以上，投票意願較公民投票來的高。

表 4.3 調查年度當年有否去投票之比較

年度	101 年	103 年	105 年	107 年	109 年	110 年	111 年
有投票	92.2%	86.8%	86.2%	88.6%	88.4%	61.4%	77.1%
沒有投票	7.8%	13.2%	13.8%	11.3%	11.6%	38.5%	22.9%
無反應	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%

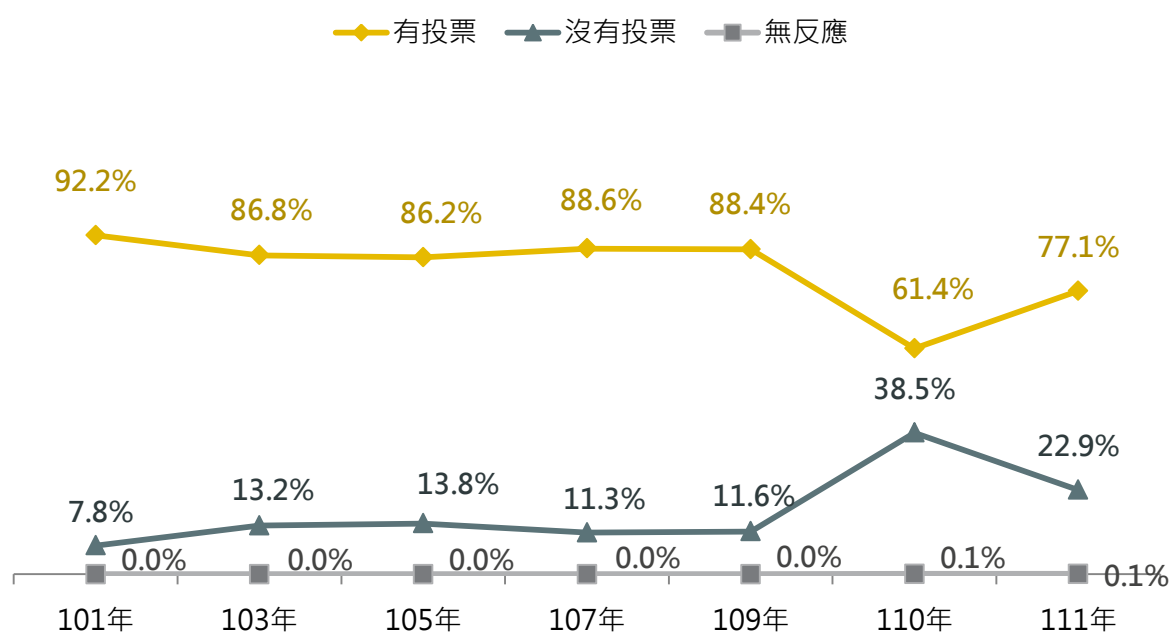


圖 4.2 調查年度當年有否去投票之比較

(三) 選舉（公投）公報使用情形

關於受訪選舉人在近年調查結果比較中，選舉（公投）公報之使用情形，在歷次的選舉中，受訪選舉人表示看過選舉（公投）公報之比率約近7成左右，除了110年之公民投票及111年之公職人員及修憲複決投票，受訪選舉人表示曾經看過選舉（公投）公報的比率較低，約5成5至5成9左右，其餘各年度皆有6成6以上之使用經驗，其中又以109年度之選舉（公投）公報使用率為最高，為71.8%；關於受訪選舉人表示完全沒看過選舉（公投）公報的情形，亦以110年之公民投票及111年之公職人員及修憲複決投票中，表示完全沒看過的比率較高。

因選舉公報與公投公報皆於選舉前送達至各家戶中，其觸及率應屬相當，可能民眾對於主動瞭解公民投票資訊或修憲複決資訊之意願，較主動瞭解各類選舉候選人之資訊為低。

表 4.4 選舉（公投）公報使用情形之比較

年度	101年	103年	105年	107年	109年	110年	111年
曾經看過	71.0%	66.5%	67.4%	71.5%	71.8%	55.9%	58.7%
完全沒看過	27.8%	33.5%	32.2%	27.7%	28.1%	43.7%	40.7%
無反應	1.2%	0.0%	0.4%	0.8%	0.1%	0.4%	0.5%

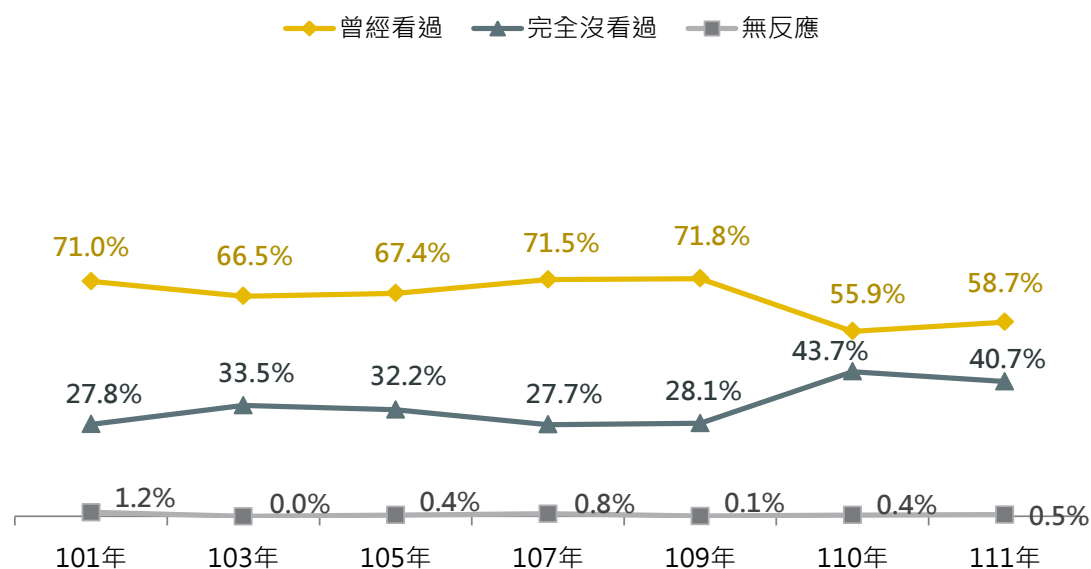


圖 4.3 選舉（公投）公報使用情形之比較

(四) 選舉（公投）公報幫助程度

關於有看過該調查年度選舉（公投）公報之受訪選舉人，認為選舉（公投）公報之幫助程度，受訪選舉人認為閱讀選舉（公投）公報對於投票有幫助者，其比率大致維持在 6 至 7 成左右，認為沒幫助者，大約為 2 至 3 成之間。惟 107 年之調查，當年度因地方公職人員選舉與 10 案全國性公民投票合併舉行投票，部分公投案主文相斥，惟敘述相似，或許因而使得民眾對於所要投票之案件內容混淆不清，容易產生誤解，致使當年度受訪者認為公投公報的幫助程度首次低於 6 成以下（為 58.2%），認為沒幫助者亦而上升至 38.1%，接近 4 成，並於 109 年度之調查呈現大幅度反彈之趨勢，111 年度調查已恢復至 107 年以前之水平，認為有幫助的程度接近 7 成。

表 4.5 選舉（公投）公報幫助程度之比較

年度	101 年	103 年	105 年	107 年	109 年	110 年	111 年
有幫助	63.4%	62.2%	64.7%	58.2%	76.9%	67.2%	69.3%
沒幫助	28.5%	31.6%	28.0%	38.1%	16.7%	28.7%	26.5%
無反應	8.1%	6.1%	7.4%	3.7%	6.4%	4.1%	4.1%

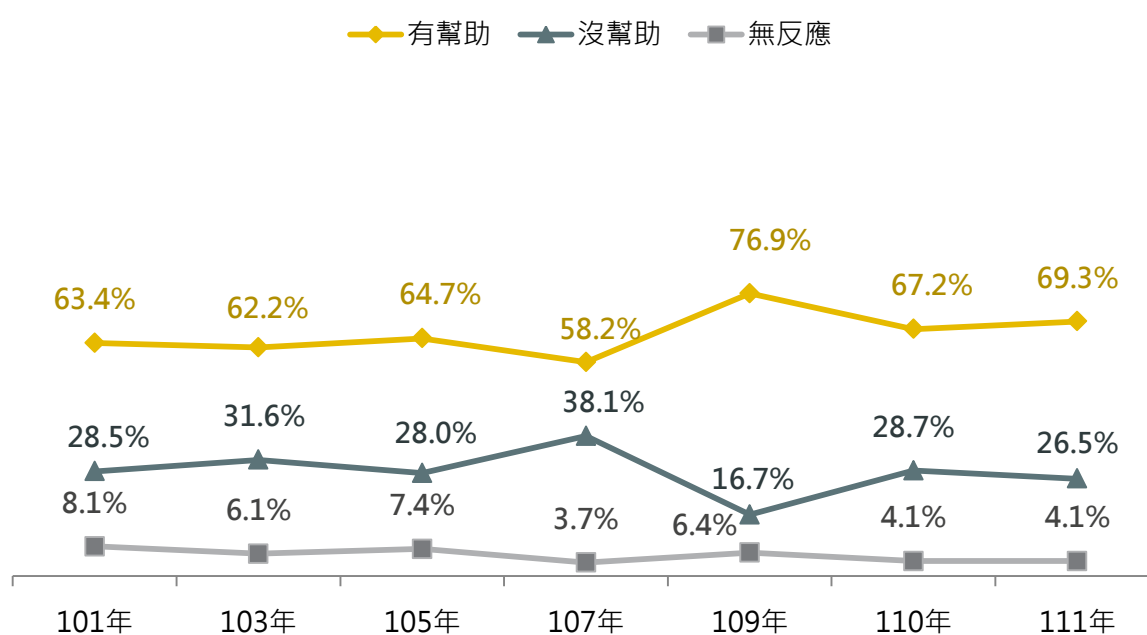


圖 4.4 選舉（公投）公報幫助程度之比較

(五) 禁止攜帶（未關機）手機知曉程度

關於受訪選舉人對於禁止攜帶（未關機）手機之知曉程度，在近年調查結果比較中，受訪選舉人對於禁止攜帶手機進入投票所之認知自 103 年起呈現穩定上升趨勢，至 109 年時已有高達 94.8% 受訪選舉人表示知道進入投票所不能攜帶手機。惟自 109 年 5 月 6 日總統修正公布「總統副總統選舉罷免法」第 61 條及「公職人員選舉罷免法」第 65 條，放寬手機只要未開機即可攜入投票所規定，因係新公布之規定，部分民眾可能尚未充份知曉，致 110 年調查「禁止攜帶未關機之手機進入投票所」之知曉程度時，僅有 80% 之受訪選舉人知道此一規定，111 年調查時，民眾之知曉程度緩步回升至 86.5%。

表 4.6 禁止攜帶（未關機）手機知曉程度之比較

年度	101 年	103 年	105 年	107 年	109 年	110 年	111 年
知道	87.8%	85.5%	91.5%	91.9%	94.8%	80.0%	86.5%
不知道	12.2%	14.5%	8.5%	8.1%	5.1%	19.9%	13.5%
無反應	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%

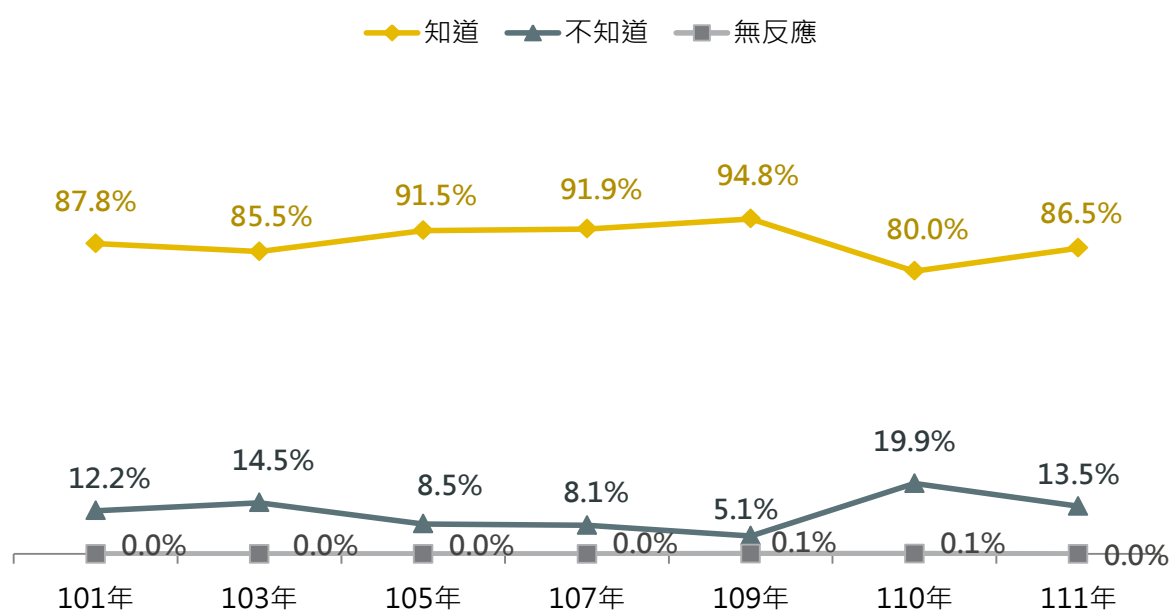


圖 4.5 禁止攜帶（未關機）手機知曉程度之比較

(六) 選務人員服務態度滿意度

關於受訪選舉人對於選務人員服務態度之滿意程度，在近年調查結果比較中，歷次調查均獲得受訪選舉人的高度肯定，皆約有 9 成 5 左右的受訪選舉人給予滿意的評價，僅於 107 年度的調查獲得近 8 成 7 的滿意度，試究其原因，可能與當年地方公職人員選舉與 10 案全國性公民投票案合併舉行投票，造成投票時大排長龍，再加上等候投票時間較為冗長，致使民眾對於選務工作人員較容易產生不滿情緒，導致當年度受訪選舉人對於選務人員之服務態度滿意度評價較低。

表 4.7 選務人員服務態度滿意度之比較

年度	101 年	103 年	105 年	107 年	109 年	110 年	111 年
滿意	93.9%	94.2%	95.7%	86.8%	94.7%	97.0%	96.7%
不滿意	2.0%	2.6%	1.3%	9.3%	1.7%	1.5%	2.3%
無反應	4.1%	3.2%	3.1%	3.9%	3.6%	1.5%	1.0%

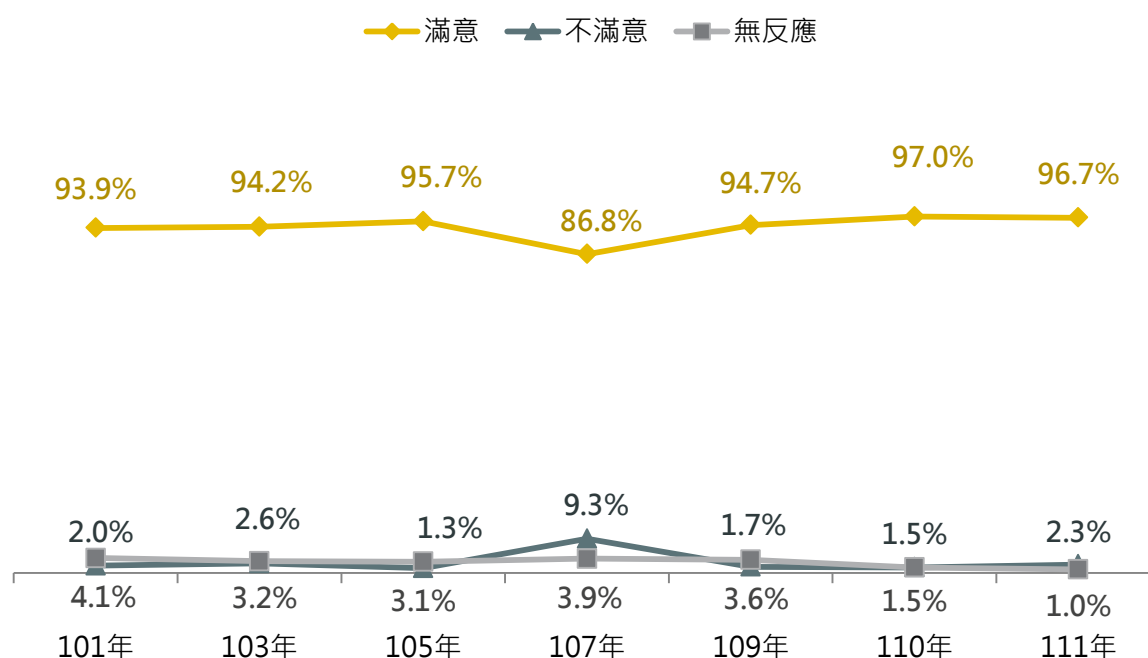


圖 4.6 選務人員服務態度滿意度之比較

(七) 投票所設置地點方便程度

關於受訪選舉人對於投票所設置地點方便程度之評價，在近年調查結果比較中，於歷次調查均獲得高度及穩定之評價，皆約有 9 成 5 左右的高度評價，大多數受訪選舉人皆認為投票所設置地點認為是方便的，惟有 107 年略降低為 90.1%，其後 109 年增設投票所 1,340 所，受訪選舉人對於投票所地點方便程度之評價回復至 94.8%，110 年及 111 年，各繼增投票所 253 所及 169 所⁴，受訪選舉人認為投票所設置地點方便程度提升至 95.6% 及 96.5%，就調查結果顯示，投票所設置之數量愈多，受訪投票權人對於投票所設置地點方便程度之評價愈高，亦為肯定中央選舉委員會對於選務工作之用心規劃與付出。

表 4.8 投票所設置地點方便程度之比較

年度	101 年	103 年	105 年	107 年	109 年	110 年	111 年
方便	95.5%	96.0%	95.9%	90.1%	94.8%	95.6%	96.5%
不方便	3.2%	3.2%	2.5%	8.9%	2.1%	3.0%	2.9%
無反應	1.3%	0.8%	1.6%	1.0%	3.1%	1.4%	0.7%

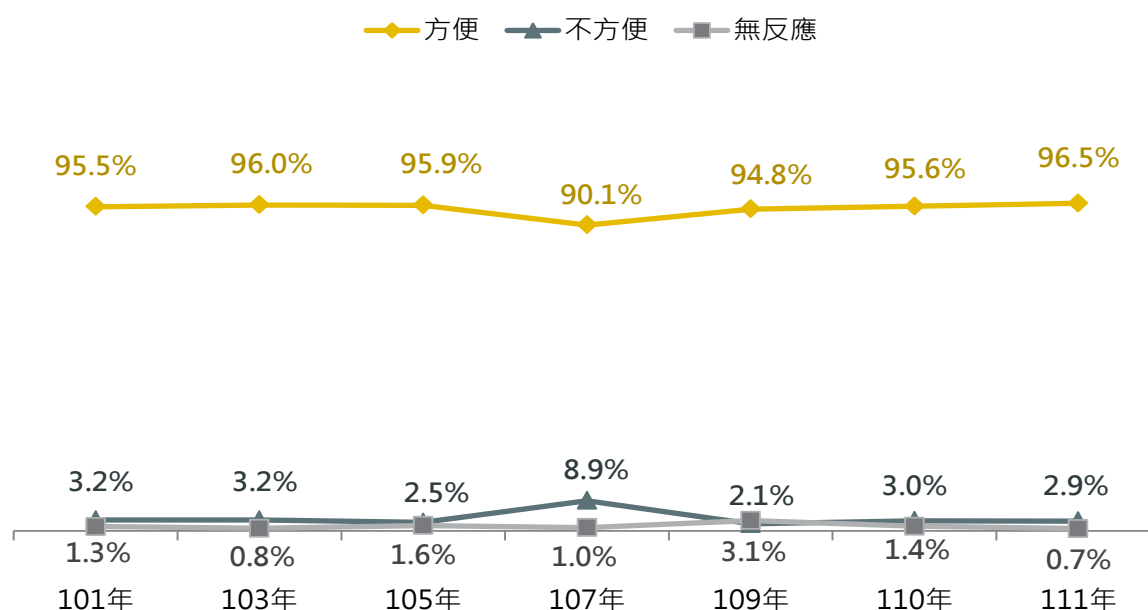


圖 4.7 投票所設置地點方便程度之比較

⁴ 110 年之投票所總數量為 17,479 個投票所；111 年之投票所數量為 17,648 個投票所。

(八) 開票速度滿意度

關於受訪選舉人對於開票速度滿意度之評價，在近年調查結果比較中，101年至105年間3次調查受訪選舉人之滿意度約在7成5左右，107年滿意度大幅下降至29.1%，109年滿意度回復至82.1%，為近年歷次調查最高值，110年滿意度再次略降至68.4%，111年滿意度則回升至70.9%。

查近年歷次開票作業完成時間，分別為：101年當日21時54分、103年當日23時25分、105年當日22時50分、107年次日凌晨3時2分、109年當日22時33分、110年當日20時20分、111年當日23時40分，兩者相互比對之下，開票速度滿意度與開票作業完成時間大致呈現正相關之現象，惟110年開票作業完成時間為近年最快完成者，然其開票速度滿意度卻為近年歷次調查之次低者，其原因尚須進一步探究。

表 4.9 開票速度滿意度之比較

年度	101年	103年	105年	107年	109年	110年	111年
滿意	78.6%	73.3%	75.9%	29.1%	82.1%	68.4%	70.9%
不滿意	1.9%	3.8%	1.8%	62.5%	3.0%	2.7%	3.6%
無反應	19.4%	22.9%	22.3%	8.5%	14.9%	28.9%	25.5%

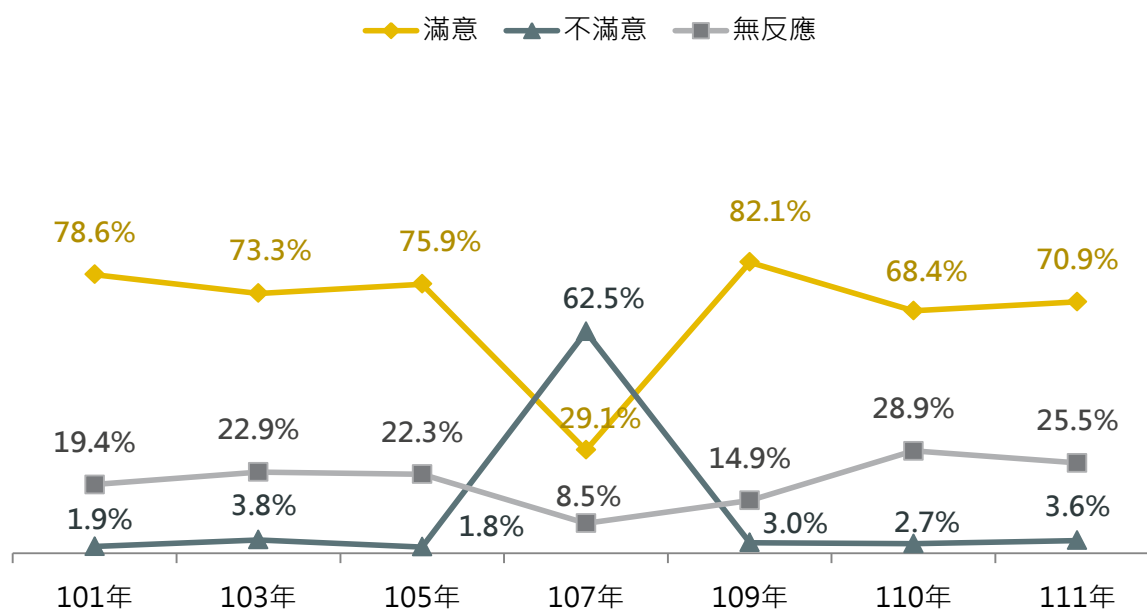


圖 4.8 開票速度滿意度之比較

(九) 開票作業公正度

關於受訪選舉人對於開票作業公正度之評價，本題項在 101 年、103 年度調查與 105 年之後並不完全相同，前者詢問的是對選舉委員會「整體開票結果的公正性」之信心程度，後者則是直接詢問對選舉委員會「整體開票作業」之公正性，由於題項及問法的不同，因此建議這兩段時期的數值不宜直接進行比較，僅供參考。

觀察近年之調查結果，自 105 年至 111 年的 5 次調查，受訪選舉人對於開票作業公正性認知呈現上下起伏的波動現象。107 年地方公職人員選舉與 10 案公投案合併同日舉行投票時，由於開票作業進行時仍有部分投票所尚未完成投票作業，致出現部分投票所仍在投票，其他投票所已在開票的現象，引發民眾對開票作業公正性之質疑，導致該年度調查結果呈現認為公正的比率較低、認為不公正的比率較高，係屬合理情形，並於 109 年度調查時呈現反彈的情況，認為公正的程度提升至 77.8%，觀察後續 110 年至 111 年之調查結果，皆約有六成七左右的受訪選舉人認為開票作業公正，呈現穩定之調查趨勢。

表 4.10 開票作業公正度之比較

年度	101 年	103 年	105 年	107 年	109 年	110 年	111 年
公正	79.4%	83.1%	66.4%	44.7%	77.8%	65.4%	67.7%
不公正	7.2%	4.7%	1.8%	44.2%	4.9%	6.4%	4.2%
無反應	13.5%	12.3%	31.8%	11.0%	17.3%	28.2%	28.0%

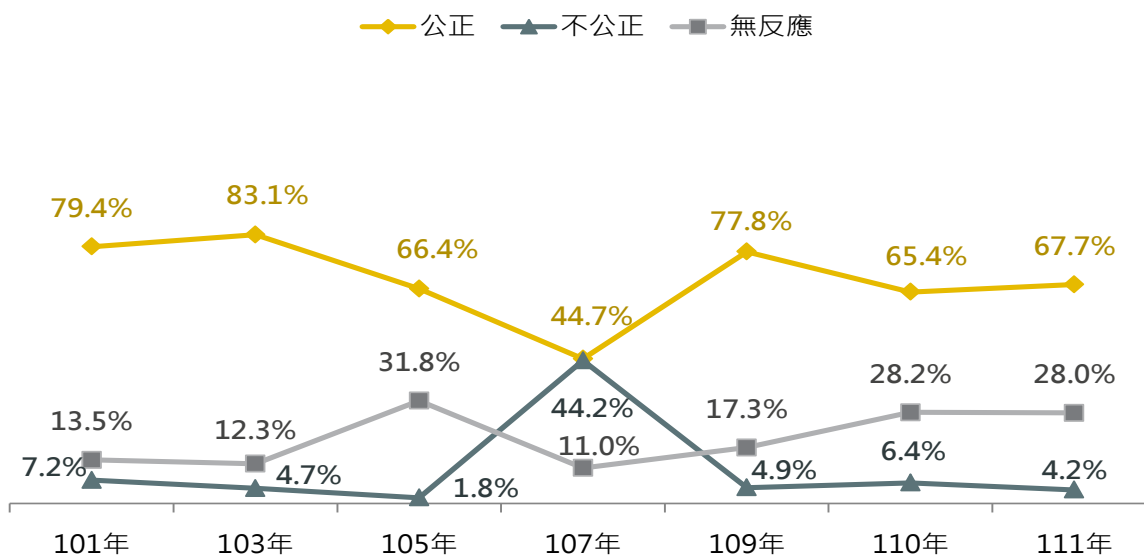


圖 4.9 開票作業公正度之比較

(十) 整體選務工作滿意度

關於受訪選舉人對於整體選務工作滿意度之評價，在近年調查結果比較中，除了 107 年選舉與公投合併投票造成選務作業缺失，導致受訪選舉人對於當年度選務工作之滿意度僅有 38.0% 以外，其餘歷次之調查大致穩定維持在 8 成以上。關於受訪選舉人對選務工作滿意之程度，根據歷次調查滿意度分析顯示，整體來說會因為受訪者性別、年齡、教育程度、職業及戶籍地區等不同而有所差異。以 111 年調查而言，在性別方面，男性表示滿意的比率高於女性；在年齡方面，30-39 歲表示滿意的比率高；在教育程度方面，大學或以上表示滿意的比率高；在職業方面，學生表示滿意的比率高；在戶籍地區方面，戶籍在東部地區的民眾表示滿意的比率高。

表 4.11 整體選務工作滿意度之比較

年度	101 年	103 年	105 年	107 年	109 年	110 年	111 年
滿意	85.3%	86.2%	84.1%	38.0%	86.9%	80.9%	83.2%
不滿意	4.9%	3.5%	3.8%	58.2%	4.7%	5.9%	5.8%
無反應	9.7%	10.3%	12.2%	3.8%	8.4%	13.2%	11.0%

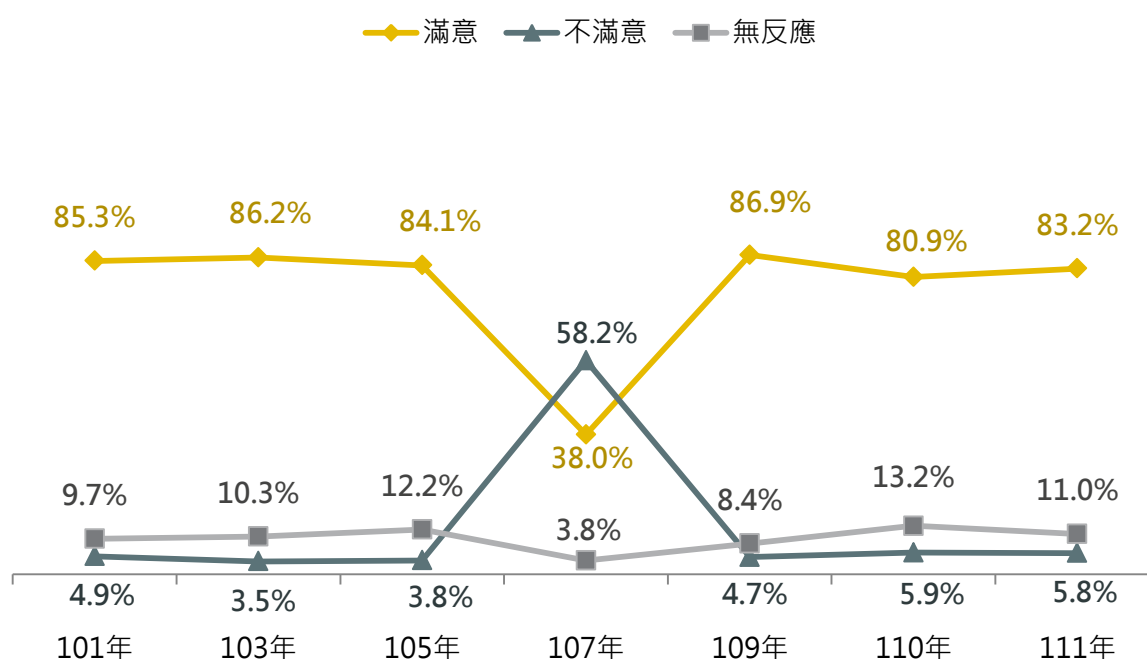


圖 4.10 整體選務工作滿意度之比較

三、小結

關於近十年來歷次相關調查之趨勢分析，首先，關於民眾行使選舉權的經驗及意願方面，民眾對於公職人員選舉的投票經驗及意願，皆較公民投票選舉來的高（歷年選舉中民眾表示有去投票的比率約近八成以上，110 年公民投票有去投票的比率約 6 成 1），民眾對於公共事務參與意願的差異，在選舉（公投）公報使用情形上也可以觀察出其差異，歷年選舉中民眾表示有使用過選舉公報的比率約近 7 成左右，而 110 年使用公民投票公報之比率僅 5 成 6 左右，顯示民眾對於主動瞭解公民投票資訊之意願，較主動瞭解各類選舉候選人之資訊為低。接著，關於選舉（公投）公報之幫助程度，歷年調查大致維持在 6 至 7 成左右，近兩年之調查結果顯示民眾認為選舉（公投）公報之幫助程度有穩定上升的趨勢。

關於民眾對於進出投票所規定事項之瞭解程度，近年調查皆呈現穩定上升之趨勢，建議倘若有新措施實施，實宜加強宣導力度，俾使民眾與時俱進，適時更新觀念。

接下來，關於選務人員服務態度及投票所設置地點之方便性評價，歷年調查皆獲得民眾之高度肯定（近年皆獲得九成五以上民眾之肯定），建議選務人員持續保持良好之服務態度及維持流暢之選務流程作業方式，以維持民眾之高度肯定；另在開票速度及開票作業公正性上，除 107 年（地方公職人員選舉與 10 案全國性公民投票案合併舉行投票）之滿意度及公正性評價偏低以外，歷次調查滿意度普遍均在七至八成左右。

最後觀察整體選務工作滿意度，同樣除了 107 年調查結果之滿意度偏低以外，歷次調查滿意度普遍均在落在 8 成以上。進一步瞭解民眾對於整體選務工作不滿意的原因，除了 107 年調查的主因為「投票時間太長」、「公

投案件太多」、「投票動線差」等因素以外，其餘歷年調查結果顯示，「投票通知單及選舉（公投）公報未收到」、「送達時間太晚」、「公辦政見（意見）發表場次太少」、「未依正常開票流程開票」或「相關訊息提供不足」等，經常分列主要影響因素，建議可由這些面向進行改善及調整，以提升民眾對於選務工作之滿意程度。

第五章 結論與建議

一、調查發現

(一) 受訪選舉人對此次選舉投票參與情形

關於受訪選舉人本次收到選舉及憲法修正案公民複決投票通知單之情形，表示有收到的比率為 91.7%，表示沒有收到的比率為 6.1%，另有 2.2% 的受訪選舉人未表示明確意見。

關於受訪選舉人以往公職人員投票之參與情形，表示有投過的比率為 94.9%，表示沒投過的比率為 4.9%，另有 0.2% 的受訪選舉人未表示明確意見。

關於受訪選舉人本次選舉及修憲複決投票之參與情形，表示有去投票的比率為 77.1%，表示沒有投票的比率為 22.9%，另有 0.1% 的受訪選舉人未表示明確意見。

若受訪選舉人表示沒有參與本次選舉及修憲複決投票，進一步瞭解其沒有去投票的原因，以「要上班/工作」所占比率最高，為 33.3%，其次主要依序為「沒有空/時間」(25.3%) 及「沒有投票意願」(20.8%)。

表 5.1 受訪選舉人對此次選舉投票參與情形之彙整表

	收到選舉及 憲法修正案 公民複決投 票通知單	以往地方 公職人員選舉	本次選舉 修憲複決
有收到／有投過／有去投票	91.7%	94.9%	77.1%
沒有收到／沒有投過／沒有投票	6.1%	4.9%	22.9%
無反應	2.2%	0.2%	0.1%
總和	100.0%	100.0%	100.0%

（二）受訪選舉人對中央選舉委員會提供選舉投票資訊之接觸情形

1. 本次選舉及修憲複決要投幾張票之瞭解情形

關於受訪選舉人是否知道本次選舉及修憲複決要投幾張票，表示知道的比率為 66.3%，表示不知道的比率為 33.7%。

2. 本次選舉及修憲複決資訊來源

關於本次選舉及修憲複決，有 48.3%的受訪選舉人表示有看過或聽過中央選舉委員會的各種選舉宣導資訊，而關於全體受訪選舉人本次選舉資訊來源，依序為「電視」(31.8%)、「網路」(20.7%)、「選舉公報」(9.3%)、「海報、布條、燈箱廣告」(4.9%)及「廣播」(3.1%)，其他各項目的皆不及 3 個百分點。

（三）受訪選舉人對防杜賄選相關宣導之接觸情形

關於受訪選舉人對選務宣導（反賄選）之接觸情形，表示有接觸過的比率為 62.6%，表示完全沒有接觸過的比率為 34.0%，另有 3.4%的受訪選舉人未表示明確意見。

(四) 受訪選舉人對選舉及憲法修正案公民複決公報之使用情形及
評價

關於受訪選舉人本次選舉及憲法修正案公民複決公報之閱讀經驗，表示有看過的比率為 58.7%，表示完全沒看過的比率為 40.7%，另有 0.5% 的受訪選舉人未表示明確意見。

關於受訪選舉人認為本次選舉及憲法修正案公民複決公報之幫助程度，表示有幫助的比率為 69.3%，表示沒有幫助的比率為 26.5%，另有 4.1% 的受訪選舉人未表示明確意見。

表 5.2 受訪選舉人對選舉及憲法修正案公民複決公報之使用情形及評價彙整表

選舉及修憲複決公報 閱讀經驗		選舉及修憲複決公報幫助程度	
有	58.7%	有幫助	69.3%
		沒有幫助	26.5%
		無反應	4.1%
沒有看過	40.7%		
無反應	0.5%		
總和	100.0%		

(五) 受訪選舉人對投票相關規定的瞭解情形

關於受訪選舉人對於「禁止攜帶未關機之手機進入投票所」規定之瞭解情形，表示知道的比率為 86.5%，表示不知道的比率為 13.5%。

關於受訪選舉人對於「禁止撕毀選票及將選票帶出投開票所」規定之瞭解情形，表示知道的比率為 93.9%，表示不知道的比率為 6.1%。

表 5.3 受訪選舉人對投票相關規定瞭解情形之彙整表

	「禁止攜帶未關機 之手機進入投票所」	「禁止撕毀選票及 將選票帶出投開票所」
知道	86.5%	93.9%
不知道	13.5%	6.1%
總和	100.0%	100.0%

(六) 受訪選舉人對投開票所設置及投票過程方便性之評價

關於本次有去投票之受訪選舉人，對於「投開票所設置地點之便利性」之評價，表示方便的比率為 96.5%，表示不方便的比率為 2.9%，另有 0.7%的受訪選舉人未表示明確意見。

關於本次有去投票之受訪選舉人，對於「投開票所設置動線規劃」之滿意程度，表示滿意的比率為 95.3%，表示不滿意的比率為 2.6%，另有 2.2%的受訪選舉人未表示明確意見。

關於本次有去投票之受訪選舉人，所花費的投票時間，以「5分鐘」所占的比率最高，為 30.2%，其次依序為「10分鐘」(17.9%)及「3分鐘」(16.8%)。

本次投票所花費的時間，有六成(60.4%)的受訪選舉人表示在五分鐘內(含五分鐘)完成投票。經排除拒答/不知道者之後，全體受

訪選舉人之平均花費投票時間為 7.29，標準差為 6.24，中位數為 5。

表 5.4 受訪選舉人對投開票所設置及投票過程方便性之評價

	投開票所 設置地點便利性	投開票所設置 動線規劃滿意程度
方便／滿意	96.5%	95.3%
不方便／不滿意	2.9%	2.6%
無反應	0.7%	2.2%
總和	100.0%	100.0%

(七) 受訪選舉人對選務工作人員服務態度之評價

關於本次有去投票之受訪選舉人，對於「選務工作人員服務態度」之評價，表示滿意的比率為 96.7%，表示不滿意的比率為 2.3%，另有 1.0% 的受訪選舉人未表示明確意見。

關於本次有去投票之受訪選舉人，對於「選務工作人員服務效率」之評價，表示滿意的比率為 96.9%，表示不滿意的比率為 2.3%，另有 0.9% 的受訪選舉人未表示明確意見。

表 5.5 受訪選舉人對投開票結果效率及可信度評價之彙整表

	「服務態度」滿意程度	「服務效率」滿意程度
滿意	96.7%	96.9%
不滿意	2.3%	2.3%
無反應	1.0%	0.9%
總和	100.0%	100.0%

(八) 受訪選舉人對投開票結果效率及可信度之評價

關於受訪選舉人對於「整體的開票速度」之滿意程度，表示滿意的比率為 70.9%，表示不滿意的比率為 3.6%，另有 25.5%的受訪選舉人未表示明確意見。

關於受訪選舉人對於「整體開票作業」公正程度之評價，表示公正的比率為 67.7%，表示不公正的比率為 4.2%，另有 28.0%的受訪選舉人未表示明確意見。

表 5.6 受訪選舉人對投開票結果效率及可信度評價之彙整表

	「整體的開票速度」 滿意程度	「整體開票作業」 公正程度
滿意/公正	70.9%	67.7%
不滿意/不公正	3.6%	4.2%
無反應	25.5%	28.0%
總和	100.0%	100.0%

(九) 受訪選舉人對此次選務工作之滿意度

關於受訪選舉人對於本次選務工作之滿意程度，表示滿意的比率為 83.2%，表示不滿意的比率為 5.8%，另有 11.0% 的受訪選舉人未表示明確意見。

受訪選舉人如果對於本次選務工作表示不滿意，進一步瞭解其不滿意的原因，所占比率最高為「未依正常開票流程開票」及，佔了 11.7%，其次依序為「選舉資訊宣傳不足」(10.3%)、「開票速度太慢」(7.3%)、「中選會不夠公正」(6.9%)及「投票箱應用塑膠箱」(5.9%)，其餘原因皆不及 5 個百分點，另有 29.7% 的受訪選舉人未表示明確意見。

表 5.7 受訪選舉人對此次選務工作滿意度之彙整表

本次選務工作滿意程度	
滿意	83.2%
不滿意	5.8%
無反應	11.0%
總和	100.0%

二、建議事項

(一) 建議持續對於選舉人加強投票資訊之宣導，尤其是選務資訊及防杜賄選之訊息

經本次調查顯示，受訪選舉人對於本次投票須投幾張票之瞭解情形，以及對於選務宣導（反賄選）之接觸情形，各約僅有六成左右的受訪選舉人表示知道或是有接觸（反賄選）的情形。建議可持續對於選舉人加強投票資訊之宣導，尤其是選務資訊及防杜賄選之訊息，增加受訪選舉人對於選務資訊的了解程度及避免賄選情事之發生。

(二) 建議持續透過電視媒體及網路媒介加以宣傳投票相關資訊，以提高民眾對於相關選務宣導之知識

為增加民眾對於投票資訊及相關選務資訊之知識，建議持續透過電視媒體及網路媒介加以宣傳，除了民眾所熟悉之傳統電視傳播媒體，建議可加強網路新聞或是相關社群媒體之宣傳力道，藉由民眾對於這些傳播媒介之高度依賴，以此作為投票及選務資訊消息露出的媒介，且網路具有資訊快速傳遞之特性，具有較佳之宣傳效果，以進一步提高民眾對於相關選務宣導之知識。

(三) 民眾持續肯定選舉及修憲複決公報之幫助程度，建議持續針對投票相關資訊進行資訊整合的視覺設計，並導入美學思維進行優化

經本次調查發現，有近六成的受訪選舉人表示有看過本次的選舉及修憲複決公報，而進一步了解這些受訪選舉人對於選舉及修憲複決公報之幫助程度，更有高達七成左右的受訪選舉人表示有幫助。顯示本次中選會之選舉及憲法修正案公民複決公報，其中之創新設計，獲得民眾的肯定與支持。

今年度之憲法修正案公民複決公報持續保留透視視角的空間投票流程

圖，係以投票權人進入投票所投票視角呈現，讓民眾有清晰的動線概念，有助加快投票流程，且在本次調查中，投開票所設置動線規劃之滿意程度亦高達九成五，顯示修憲複決公報，對於民眾獲取投票相關資訊及於事前瞭解投票流程與動線規劃，具有相當的助益。再加上今年度之修憲決公報，新增鼓勵民眾參與投票之簡易圖像，使選舉及修憲複決公報之整體意象更為活潑及平易近人，建議持續針對投票相關資訊進行資訊整合的視覺設計，並導入美學思維進行優化，希冀增加民眾對於公共事務的參與意願。

(四) 對於本次投票之選務工作，受訪選舉人皆給予高度肯定，建議適時鼓勵相關選務工作人員並持續優化選務工作流程，以提高民眾之滿意程度

經本次調查發現，受訪選舉人對於本次投票之選務工作，皆給予高度的肯定，包括對於選務工作人員服務態度、服務效率及選務工作滿意程度，皆有八成三以上的受訪選舉人表示滿意，其中選務服務工作人員的服務態度及服務效率滿意程度更高達近九成七。顯示本次投票之工作人員皆具有良好之服務態度與服務效率，順利地協助民眾進行投票作業，建議可適時鼓勵相關選務工作人員以激勵士氣，並持續優化選務工作流程，以提高民眾之滿意程度。

(五) 建議於未來進行選務滿意度調查時，進一步瞭解民眾認為開票作業不公正之原因，以作為選務改進之參考

參考歷次相關調查之趨勢分析，關於整體選務工作滿意度，歷年趨勢顯示滿意度均達 8 成，惟開票作業公正度自 105 年度以來（除 109 年度外）均低於 7 成，顯示民眾對於對於選務滿意度與開票作業公正度之間並無明顯關聯性，建議可於未來進行選務滿意度調查時，進一步瞭解民眾認為開票作業不公正之原因，以作為選務改進之參考。

附錄一 訪問結果表

表 A.1 市內電話調查訪問結果表

(A)有效接通訪問結果			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
(1)合格受訪者			
訪問成功	1080	21.7%	7.6%
受訪者暫時不在或不便接聽	1417	28.5%	9.9%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	22	0.4%	0.2%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	39	0.8%	0.3%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	260	5.2%	1.8%
因語言因素無法受訪	13	0.3%	0.1%
因生理因素無法受訪	16	0.3%	0.1%
受訪者訪問期間不在	5	0.1%	0.0%
小計	2856	57.4%	20.0%
(2)其他			
接電話者即拒訪	2091	42.0%	14.6%
戶中無合格受訪對象	29	0.6%	0.2%
小計	2120	42.6%	14.8%
(1)+(2)合計	4976	100.0%	34.8%
(B)非人為因素統計表			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	4762	51.1%	33.3%
電話中	362	3.9%	2.5%
電話停話改號故障空號	3558	38.2%	24.9%
傳真機	328	3.5%	2.3%
答錄機	25	0.3%	0.2%
宿舍機關公司營業用電話	276	3.0%	1.9%
小計	9311	100.0%	65.2%
(A)+(B)總計	14287	100.0%	100.0%
(C)撥號紀錄統計表			
有效接通率			34.8%
訪問成功率			7.6%
有效接通後訪問成功率			21.7%
拒訪率(含接電話者即拒訪)			48.5%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)			6.5%

表 A.2 行動電話調查訪問結果表

(A)有效接通訪問結果			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
(1)合格受訪者			
訪問成功	886	30.3%	9.1%
受訪者暫時不在或不便接聽	551	18.9%	5.7%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	75	2.6%	0.8%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	60	2.1%	0.6%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	317	10.9%	3.3%
因語言因素無法受訪	9	0.3%	0.1%
因生理因素無法受訪	0	0.0%	0.0%
小計	1898	65.0%	19.5%
(2)其他			
接電話者即拒訪	835	28.6%	8.6%
戶中無合格受訪對象	188	6.4%	1.9%
小計	1023	35.0%	10.5%
(1)+(2)合計	2921	100.0%	30.0%
(B)非人為因素統計表			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	5763	84.6%	59.2%
電話中	617	9.1%	6.3%
電話停話改號故障空號	373	5.5%	3.8%
傳真機	8	0.1%	0.1%
答錄機	3	0.0%	0.0%
宿舍機關公司營業用電話	48	0.7%	0.5%
小計	6812	100.0%	70.0%
(A)+(B)總計	9733	100.0%	100.0%
(C)撥號紀錄統計表			
有效接通率			30.0%
訪問成功率			9.1%
有效接通後訪問成功率			30.3%
拒訪率(含接電話者即拒訪)			44.1%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)			15.5%

附錄二 樣本結構表

表 B.1 樣本結構表(加權前)

		個數	百分比
性別	男性	710	48.8%
	女性	746	51.2%
年齡	18-29 歲	140	9.8%
	30-39 歲	159	11.1%
	40-49 歲	235	16.4%
	50-59 歲	273	19.1%
	60-69 歲	313	21.9%
	70 歲以上	311	21.7%
	教育程度	小學或以下	241
國(初)中		131	9.1%
高中(職)		376	26.0%
專科		160	11.1%
大學或以上		539	37.2%
戶籍縣市	臺北市	172	11.8%
	新北市	240	16.5%
	桃園市	131	9.0%
	臺中市	151	10.4%
	臺南市	118	8.1%
	高雄市	186	12.8%
	基隆市	23	1.6%
	新竹市	20	1.4%
	嘉義市	15	1.0%
	宜蘭縣	26	1.8%
	新竹縣	24	1.6%
	苗栗縣	31	2.1%
	彰化縣	97	6.7%
	南投縣	32	2.2%
	雲林縣	51	3.5%
	嘉義縣	40	2.7%
	屏東縣	58	4.0%
	臺東縣	10	0.7%
	花蓮縣	13	0.9%
	澎湖縣	7	0.5%
	金門縣	9	0.6%
連江縣	2	0.1%	

表 B.2 樣本結構表(加權後)

		個數	百分比
性別	男性	714	49.0%
	女性	742	51.0%
年齡	18-29 歲	221	15.4%
	30-39 歲	247	17.2%
	40-49 歲	280	19.5%
	50-59 歲	266	18.5%
	60-69 歲	234	16.3%
	70 歲以上	185	12.9%
教育程度	小學或以下	167	11.5%
	國(初)中	168	11.6%
	高中(職)	399	27.6%
	專科	167	11.6%
	大學或以上	546	37.7%
戶籍縣市	臺北市	157	10.8%
	新北市	252	17.3%
	桃園市	137	9.4%
	臺中市	172	11.8%
	臺南市	117	8.1%
	高雄市	173	11.9%
	基隆市	23	1.6%
	新竹市	27	1.8%
	嘉義市	16	1.1%
	宜蘭縣	28	1.9%
	新竹縣	34	2.3%
	苗栗縣	34	2.3%
	彰化縣	78	5.3%
	南投縣	31	2.1%
	雲林縣	42	2.9%
	嘉義縣	32	2.2%
	屏東縣	51	3.5%
	臺東縣	13	0.9%
	花蓮縣	20	1.4%
	澎湖縣	7	0.5%
金門縣	9	0.6%	
連江縣	1	0.1%	

附錄三 次數分配表⁵

⁵ 由於本案調查結果採用加權處理之方式，各選項回答個數為加權後計算四捨五入至整數位，百分比計算四捨五入至千分位。故若將各已四捨五入之個數或百分比相加可能出現不等於總和之情形，此乃因加權後採用四捨五入處理所致。

表 C.1 3.就您個人的經驗來說，請問您在過去的公職人員選舉中，是不是都有去投票？

	個數	百分比
每次都投	841	57.8%
經常去投	309	21.2%
很少去投	232	15.9%
都沒去投	71	4.9%
無反應	3	0.2%
總和	1456	100.0%

表 C.2 4.請問您在投票日之前知不知道這次選舉及修憲複決要投幾張票？

	個數	百分比
知道	966	66.3%
不知道	490	33.7%
總和	1456	100.0%

表 C.3 5.請問在這次 11 月 26 日的選舉及修憲複決，您有沒有去投票？

	個數	百分比
有去投票	1122	77.1%
沒有投票	333	22.9%
無反應	1	0.1%
總和	1456	100.0%

表 C.4 6. 請問您沒有去投票的原因是什麼？

	回答次數	百分比
要上班/工作	111	33.3%
沒有空/時間	84	25.3%
沒有投票意願	69	20.8%
沒有想投的候選人	31	9.3%
投票所距離太遠	19	5.7%
返鄉成本過高	17	5.1%
身體/心理障礙	13	3.8%
照顧小孩	9	2.6%
照顧長輩	5	1.4%
身分證不在身邊	4	1.2%
擔任選務人員	3	0.8%
確診居家隔離	3	0.8%
未收到投票通知單	2	0.7%
遺失投票通知單	2	0.6%
出國不在台灣	2	0.5%
沒有市長選舉(嘉義市)	1	0.2%
忘記投票	1	0.2%
無反應	3	1.0%
總和	377	113.3%

說明：本題有效回答人數為 333 人。本題為複選題，每個人可能回答不只一項，故回答次數可能會超過有效回答人數。本表百分比的計算，是以有效回答人數為計算的分母，因此百分比的加總可能會超過 100%。

表 C.57.在這次選舉及修憲複決期間，請問您有沒有看過或聽過中央選舉委員會的各種宣導資訊？【如果有】請問您是在哪些地方看過或聽過這些宣導資訊？

	回答次數	百分比
電視	463	31.8%
報紙	43	2.9%
廣播	45	3.1%
海報、布條、燈箱廣告	71	4.9%
網路	302	20.7%
選舉公報	136	9.3%
憲法修正案公民複決公報	38	2.6%
宣傳車	2	0.1%
中選會簡訊	2	0.2%
都沒看過或聽過	743	51.0%
無反應	10	0.7%
總和	1854	127.4%

說明：本題有效回答人數為 1,456 人。本題為複選題，每個人可能回答不只一項，故回答次數可能會超過有效回答人數。本表百分比的計算，是以有效回答人數為計算的分母，因此百分比的加總可能會超過 100%。

表 C.68.在這次選舉及修憲複決期間，請問您有沒有看過或聽過有關「反賄選」所做的一些宣導資訊，包括電視、廣播或報紙的廣告、海報或傳單...等？

	個數	百分比
經常接觸到	222	15.2%
有時接觸到	406	27.9%
很少接觸到	284	19.5%
完全沒接觸過	495	34.0%
無反應	49	3.4%
總和	1456	100.0%

表 C.79.請問您有沒有看過這次的選舉及修憲複決公報？

	個數	百分比
仔細看過	97	6.7%
大略看過	470	32.3%
只稍微看過	288	19.8%
完全沒看過	593	40.7%
無反應	8	0.5%
總和	1456	100.0%

表 C.8 10. 請問您覺得這次的選舉及修憲複決公報對您獲得選舉資訊有沒有幫助？

	個數	百分比
非常有幫助	82	9.6%
還算有幫助	510	59.7%
不太有幫助	178	20.9%
完全沒幫助	49	5.7%
無反應	35	4.1%
總和	855	100.0%

表 C.9 11. 請問您有沒有收到此次選舉及修憲複決的投票通知單？

	個數	百分比
有	1335	91.7%
沒有	88	6.1%
無反應	33	2.2%
總和	1456	100.0%

表 C.10 12. 在這次投票日之前，請問您知不知道「禁止攜帶未關機之手機進入投票所」？

	個數	百分比
知道	1259	86.5%
不知道	197	13.5%
總和	1456	100.0%

表 C.11 13. 在這次投票日之前，請問您知不知道「禁止撕毀選票及將選票帶出投開票所」的規定？

	個數	百分比
知道	1367	93.9%
不知道	89	6.1%
總和	1456	100.0%

表 C.12 14. 請問您覺得這次投開票所設置的地點對您來說方不方便？

	個數	百分比
非常方便	664	59.1%
還算方便	419	37.3%
不太方便	22	2.0%
非常不方便	10	0.9%
無反應	7	0.7%
總和	1123	100.0%

表 C.13 15.請問您對這次投開票所設置的動線規劃滿不滿意？

	個數	百分比
非常滿意	441	39.2%
還算滿意	629	56.0%
不太滿意	22	2.0%
非常不滿意	7	0.6%
無反應	24	2.2%
總和	1123	100.0%

表 C.14 16.請問您對這次選務人員的服務態度滿不滿意？

	個數	百分比
非常滿意	539	48.0%
還算滿意	547	48.7%
不太滿意	17	1.5%
非常不滿意	9	0.8%
無反應	11	1.0%
總和	1123	100.0%

表 C.15 17.請問您對這次選務人員的服務效率滿不滿意？

	個數	百分比
非常滿意	516	46.0%
還算滿意	572	50.9%
不太滿意	23	2.0%
非常不滿意	3	0.3%
無反應	10	0.9%
總和	1123	100.0%

表 C.16 18.這次從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？

	個數	百分比
1 分鐘	30	2.7%
2 分鐘	86	7.7%
3 分鐘	189	16.8%
4 分鐘	34	3.1%
5 分鐘	339	30.2%
6 分鐘	17	1.5%
7 分鐘	15	1.3%
8 分鐘	12	1.0%
9 分鐘	2	0.1%
10 分鐘	201	17.9%
12 分鐘	1	0.1%
13 分鐘	5	0.4%
15 分鐘	55	4.9%
16 分鐘		0.0%
20 分鐘	37	3.3%
23 分鐘	1	0.1%
25 分鐘	3	0.3%
30 分鐘	33	2.9%
35 分鐘	1	0.0%
40 分鐘	1	0.1%
60 分鐘	1	0.0%
無反應	62	5.5%
總和	1123	100.0%
平均數：7.29	中位數：5	標準差：6.24

表 C.17 19.請問您對於這次中央選舉委員會的「整體開票速度」滿不滿意？

	個數	百分比
非常滿意	310	21.3%
還算滿意	722	49.6%
不太滿意	41	2.8%
非常不滿意	12	0.8%
無反應	371	25.5%
總和	1456	100.0%

表 C.18 20.請問您覺得這次中央選舉委員會的「整體開票作業」公不公平？

	個數	百分比
非常公正	372	25.5%
還算公正	614	42.2%
不太公正	49	3.4%
非常不公正	13	0.9%
無反應	408	28.0%
總和	1456	100.0%

表 C.19 21.整體來說，請問您對中央選舉委員會辦理這次的選務工作滿不滿意？

	個數	百分比
非常滿意	376	25.8%
還算滿意	836	57.4%
不太滿意	54	3.7%
非常不滿意	30	2.1%
無反應	161	11.0%
總和	1456	100.0%

表 C.20 22.請問您對選舉委員會辦理這次的選務工作不滿意的原因是什麼？

	回答次數	百分比
未依正常開票流程開票	10	11.7%
選舉資訊宣傳不足	9	10.3%
開票速度太慢	6	7.3%
中選會不夠公正	6	6.9%
投票箱應用塑膠箱	5	5.9%
選舉公報、修憲複決公報及投票通知單發送過晚	3	4.0%
投開票作業未統一流程	3	4.1%
投票動線指示不明確	3	3.8%
人工找名冊要等很久	3	3.7%
投開票所位置不便利	3	3.2%
投開票所票數與中選會網站不同步	2	2.9%
未依所屬戶籍發放選票及公投票	2	2.7%
未收到投票通知單	2	2.2%
選務人員餐點不佳	2	2.0%
電視意見發表會過少	2	1.8%
選務人員未告知不同選票要投入哪個票箱	1	1.7%
選務人員拉票	1	1.6%
未舉辦電視辯論會	1	1.4%
選舉公報及修憲複決公報篇幅過長	1	1.2%
選舉公報刊登之候選人政見不詳細	1	1.2%
選舉公報及修憲複決公報未完整張貼於投票所	1	1.1%
有人於投票所錄影	1	1.1%
選務人員態度不佳	1	1.0%
未確實發放選舉公報	1	1.0%
應同時發放所有選票	1	0.7%
開票過程應更透明	1	0.7%
無反應	25	29.7%
總和	96	114.9%

說明：本題有效回答人數為 84 人。本題為複選題，每個人可能回答不只一項，故回答次數可能會超過有效回答人數。本表百分比的計算，是以有效回答人數為計算的分母，因此百分比的加總可能會超過 100%。

表 C.21 年齡

	個數	百分比
20-29 歲	221	15.2%
30-39 歲	247	16.9%
40-49 歲	280	19.2%
50-59 歲	266	18.2%
60-69 歲	234	16.1%
70 歲以上	185	12.7%
無反應	24	1.6%
總和	1456	100.0%

表 C.22 教育程度

	個數	百分比
小學或以下	167	11.4%
國(初)中	168	11.6%
高中(職)	399	27.4%
專科	167	11.5%
大學或以上	546	37.5%
無反應	8	0.6%
總和	1456	100.0%

表 C.23 職業

	個數	百分比
高、中階白領	310	21.3%
中低、低階白領	372	25.5%
農林漁牧	43	2.9%
藍領	210	14.4%
家管	197	13.5%
學生	42	2.9%
退休失業	273	18.7%
無反應	9	0.7%
總和	1456	100.0%

表 C.24 戶籍縣市

	個數	百分比
臺北市	157	10.8%
新北市	252	17.3%
桃園市	137	9.4%
臺中市	172	11.8%
臺南市	117	8.1%
高雄市	173	11.9%
基隆市	23	1.6%
新竹市	27	1.8%
嘉義市	16	1.1%
宜蘭縣	28	1.9%
新竹縣	34	2.3%
苗栗縣	34	2.3%
彰化縣	78	5.3%
南投縣	31	2.1%
雲林縣	42	2.9%
嘉義縣	32	2.2%
屏東縣	51	3.5%
臺東縣	13	0.9%
花蓮縣	20	1.4%
澎湖縣	7	0.5%
金門縣	9	0.6%
連江縣	1	0.1%
總和	1456	100.0%

表 C.25 戶籍地區

	個數	百分比
北部地區	664	45.6%
中部地區	280	19.3%
南部地區	432	29.7%
東部地區	62	4.3%
離島地區	17	1.2%
總和	1456	100.0%

表 C.26 電話使用行為 3 分類

	個數	百分比
只有住宅電話	126	8.7%
住宅電話與手機皆有使用	748	51.4%
只有手機	582	40.0%
總和	1456	100.0%

表 C.27 性別

	個數	百分比
男性	714	49.0%
女性	742	51.0%
總和	1456	100.0%

附錄四 交叉分析表⁶

⁶為避免變項類別過多造成交叉分析不適用卡方檢定之情形，故將「居住地區」歸類分為北部地區（包括臺北市、新北市、基隆市、桃園市、新竹市、新竹縣、苗栗縣）、中部地區（包括台中市、彰化市、南投縣）、南部地區（包括雲林縣、嘉義市、嘉義縣、臺南市、高雄市、屏東縣）、東部地區（包括宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣）與離島地區（包括澎湖縣、金門縣、連江縣）等5大地區。將「職業」分為「高、中階白領」、「中低、低階白領」、「農林漁牧」、「藍領」、「家管」、「學生」、「退休失業」等7類。

表 D.13.就您個人的經驗來說，請問您在過去的公職人員選舉中，是不是都有去投票？

		有投過 (合計)	每次 都投	經常 去投	很少 去投	沒有投過 (合計)	都沒 去投	無反 應	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
合計		94.9%	57.8%	21.2%	15.9%	4.9%	4.9%	0.2%	1456
性別#	男性	94.0%	57.0%	23.0%	14.0%	5.7%	5.7%	0.3%	714
	女性	95.8%	58.5%	19.5%	17.8%	4.1%	4.1%	0.1%	742
年齡#	18-29 歲	83.4%	37.6%	22.0%	23.8%	16.7%	16.7%	0.0%	221
	30-39 歲	95.0%	50.7%	21.7%	22.6%	4.9%	4.9%	0.0%	247
	40-49 歲	96.9%	50.9%	28.0%	18.0%	3.1%	3.1%	0.0%	280
	50-59 歲	98.4%	62.3%	25.0%	11.1%	1.6%	1.6%	0.0%	266
	60-69 歲	98.1%	70.4%	15.4%	12.3%	1.2%	1.2%	0.7%	234
	70 歲以上	96.8%	79.0%	12.8%	5.0%	3.1%	3.1%	0.0%	185
教育程度#	小學或以下	99.0%	78.8%	11.0%	9.2%	0.7%	0.7%	0.4%	167
	國(初)中	94.0%	63.0%	13.7%	17.3%	6.0%	6.0%	0.0%	168
	高中(職)	93.5%	55.3%	20.2%	18.0%	6.4%	6.4%	0.0%	399
	專科	95.1%	57.3%	23.1%	14.7%	3.7%	3.7%	1.2%	167
	大學或以上	94.9%	51.8%	27.1%	16.0%	5.1%	5.1%	0.0%	546
職業#	高、中階白領	96.6%	55.2%	25.9%	15.5%	3.5%	3.5%	0.0%	310
	中低、低階白領	95.1%	49.6%	25.6%	19.9%	4.9%	4.9%	0.0%	372
	農林漁牧	95.8%	85.3%	10.5%	0.0%	4.2%	4.2%	0.0%	43
	藍領	94.5%	50.0%	23.0%	21.5%	5.0%	5.0%	0.5%	210
	家管	96.9%	72.5%	11.9%	12.5%	3.1%	3.1%	0.0%	197
	學生	64.9%	25.4%	17.6%	21.9%	35.1%	35.1%	0.0%	42
	退休失業	96.5%	68.7%	16.6%	11.2%	2.9%	2.9%	0.6%	273
戶籍地區#	北部地區	94.9%	55.9%	21.7%	17.3%	5.1%	5.1%	0.0%	664
	中部地區	95.4%	56.0%	21.7%	17.7%	4.3%	4.3%	0.2%	280
	南部地區	94.1%	60.6%	19.5%	14.0%	5.4%	5.4%	0.5%	432
	東部地區	100.0%	65.4%	26.8%	7.8%	0.0%	0.0%	0.0%	62
	離島地區	90.3%	60.9%	15.0%	14.4%	9.6%	9.6%	0.0%	17

1. 本題以合併後之變項「有投過」、「沒有投過」、「無反應」進行檢定，卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001，「**」表示 P-value < 0.01，「*」表示 P-value < 0.05。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表 D.2 4. 請問您在投票日之前知不知道這次選舉及修憲複決要投幾張票？

		知道	不知道	個數
		橫 %	橫 %	
合計		66.3%	33.7%	1456
性別	男性	66.3%	33.7%	714
	女性	66.4%	33.6%	742
年齡***	18-29 歲	51.6%	48.4%	221
	30-39 歲	63.6%	36.4%	247
	40-49 歲	66.7%	33.3%	280
	50-59 歲	72.1%	27.9%	266
	60-69 歲	73.4%	26.6%	234
	70 歲以上	70.6%	29.4%	185
教育程度*	小學或以下	62.9%	37.1%	167
	國(初)中	70.7%	29.3%	168
	高中(職)	65.4%	34.6%	399
	專科	75.8%	24.2%	167
	大學或以上	64.1%	35.9%	546
職業***	高、中階白領	73.7%	26.3%	310
	中低、低階白領	56.4%	43.6%	372
	農林漁牧	68.5%	31.5%	43
	藍領	62.1%	37.9%	210
	家管	70.9%	29.1%	197
	學生	66.7%	33.3%	42
	退休失業	71.1%	28.9%	273
戶籍地區*	北部地區	67.4%	32.6%	664
	中部地區	61.2%	38.8%	280
	南部地區	69.9%	30.1%	432
	東部地區	56.8%	43.2%	62
	離島地區	53.3%	46.7%	17

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表 D.3 5.請問在這次 11 月 26 日的選舉及修憲複決，您有沒有去投票？

		有去投票	沒有投票	無反應	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	
合計		77.1%	22.9%	0.1%	1456
性別#	男性	76.0%	23.8%	0.1%	714
	女性	78.1%	21.9%	0.0%	742
年齡***	18-29 歲	61.8%	38.2%	0.0%	221
	30-39 歲	68.5%	31.5%	0.0%	247
	40-49 歲	74.2%	25.8%	0.0%	280
	50-59 歲	85.6%	14.4%	0.0%	266
	60-69 歲	84.3%	15.7%	0.0%	234
	70 歲以上	89.5%	10.5%	0.0%	185
教育程度#	小學或以下	91.2%	8.8%	0.0%	167
	國(初)中	78.6%	21.4%	0.0%	168
	高中(職)	74.1%	25.9%	0.0%	399
	專科	83.9%	15.5%	0.6%	167
	大學或以上	72.6%	27.4%	0.0%	546
職業#	高、中階白領	73.1%	26.9%	0.0%	310
	中低、低階白領	70.8%	29.2%	0.0%	372
	農林漁牧	98.9%	1.1%	0.0%	43
	藍領	72.7%	27.3%	0.0%	210
	家管	84.1%	15.9%	0.0%	197
	學生	62.8%	37.2%	0.0%	42
	退休失業	87.3%	12.4%	0.4%	273
戶籍地區#	北部地區	76.2%	23.8%	0.0%	664
	中部地區	75.1%	24.9%	0.0%	280
	南部地區	78.1%	21.7%	0.2%	432
	東部地區	92.2%	7.8%	0.0%	62
	離島地區	63.6%	36.4%	0.0%	17

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表 D.4 6. 請問您沒有去投票的原因是什麼？【複選題】

		沒有空 /時間	照顧 小孩	出國 不在 台灣	要上班/ 工作	沒有 投票 意願	返鄉 成本 過高	沒有 想投 的候 選人	身體/ 心理 障礙	投票 所距 離太 遠	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
合計		25.3%	2.6%	0.5%	33.3%	20.8%	5.1%	9.3%	3.8%	5.7%	333
性別	男性	20.6%	1.5%	0.7%	42.9%	22.2%	5.8%	8.4%	2.3%	4.7%	170
	女性	30.1%	3.7%	0.4%	23.2%	19.3%	4.3%	10.2%	5.4%	6.7%	163
年齡	18-29 歲	33.8%	4.0%	0.0%	29.5%	18.2%	6.1%	7.9%	0.0%	9.7%	85
	30-39 歲	20.4%	3.3%	0.0%	43.1%	20.1%	9.6%	7.1%	2.0%	7.1%	78
	40-49 歲	12.4%	2.9%	1.6%	34.3%	28.4%	3.9%	10.9%	5.4%	3.0%	72
	50-59 歲	37.5%	0.0%	1.6%	40.3%	11.2%	0.0%	14.6%	0.0%	0.0%	38
	60-69 歲	23.6%	1.5%	0.0%	26.6%	24.0%	1.2%	8.9%	2.9%	3.9%	37
	70 歲以上	34.0%	0.0%	0.0%	13.0%	19.4%	0.0%	10.0%	31.6%	2.9%	19
教育 程度	小學或以下	16.0%	3.7%	0.0%	18.9%	24.8%	0.0%	13.1%	11.4%	7.8%	15
	國(初)中	30.5%	0.0%	0.0%	34.8%	13.8%	0.0%	3.9%	9.7%	0.0%	36
	高中(職)	18.1%	2.1%	0.0%	36.3%	26.8%	5.2%	9.6%	4.5%	4.7%	103
	專科	34.5%	0.0%	0.0%	29.9%	37.9%	0.0%	23.5%	0.0%	0.0%	26
	大學或以上	28.1%	4.0%	1.2%	32.8%	15.4%	7.1%	7.6%	1.9%	8.0%	150
職業	高、中階白領	15.8%	3.1%	1.4%	42.7%	22.1%	4.5%	7.8%	1.5%	7.6%	83
	中低、低階白領	33.8%	2.0%	0.6%	33.6%	22.1%	4.7%	9.4%	3.8%	3.4%	108
	農林漁牧	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0
	藍領	17.3%	2.2%	0.0%	56.8%	18.3%	5.6%	7.0%	0.0%	0.0%	57
	家管	23.8%	8.5%	0.0%	4.2%	12.5%	0.0%	25.2%	15.6%	0.0%	31
	學生	32.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.4%	0.0%	0.0%	33.0%	16
	退休失業	33.5%	0.0%	0.0%	10.9%	36.6%	3.0%	6.8%	6.9%	11.1%	34
戶籍 地區	北部地區	28.8%	3.0%	1.1%	30.0%	23.6%	1.0%	6.3%	5.6%	5.3%	158
	中部地區	23.5%	5.6%	0.0%	43.5%	13.6%	7.6%	9.8%	0.8%	6.5%	70
	南部地區	22.2%	0.0%	0.0%	31.8%	20.4%	8.0%	14.9%	3.5%	5.4%	94
	東部地區	0.0%	0.0%	0.0%	34.1%	65.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5
	離島地區	21.1%	0.0%	0.0%	26.5%	0.0%	38.6%	0.0%	0.0%	13.7%	6

【續下頁】

表 D.4 6.請問您沒有去投票的原因是什麼？【複選題】【續完】

		確診 居家 隔離	沒有 市長 選舉 (嘉義 市)	身分 證不 在身 邊	照顧 長輩	擔任 選務 人員	忘記 投票	未收 到投 票通 知單	遺失 投票 通知 單	無反應	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
合計		0.8%	0.2%	1.2%	1.4%	0.8%	0.2%	0.7%	0.6%	1.0%	333
性別	男性	0.0%	0.0%	1.3%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	0.8%	170
	女性	1.6%	0.5%	1.0%	2.4%	1.7%	0.5%	1.4%	0.0%	1.3%	163
年齡	18-29 歲	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%	2.3%	0.0%	85
	30-39 歲	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	78
	40-49 歲	1.0%	1.1%	1.2%	0.0%	1.8%	0.0%	1.9%	0.0%	0.0%	72
	50-59 歲	0.0%	0.0%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	0.0%	2.5%	38
	60-69 歲	5.2%	0.0%	2.2%	11.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	37
	70 歲以上	0.0%	0.0%	0.0%	3.0%	0.0%	3.9%	0.0%	0.0%	0.0%	19
教育 程度	小學或以下	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%	0.0%	5.1%	0.0%	0.0%	8.3%	15
	國(初)中	0.0%	0.0%	2.3%	11.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	36
	高中(職)	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	1.3%	1.9%	0.9%	103
	專科	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	26
	大學或以上	0.5%	0.6%	2.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.7%	0.0%	0.9%	150
職業	高、中階白領	0.0%	1.0%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	2.3%	0.0%	83
	中低、低階白領	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	108
	農林漁牧	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0
	藍領	3.4%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0.0%	2.3%	57
	家管	0.0%	0.0%	0.0%	12.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%	31
	學生	0.0%	0.0%	8.5%	0.0%	9.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16
	退休失業	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	2.8%	34
戶籍 地區	北部地區	0.0%	0.0%	1.1%	2.5%	0.0%	0.5%	0.0%	1.2%	1.4%	158
	中部地區	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	70
	南部地區	2.8%	0.9%	1.4%	0.8%	3.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%	94
	東部地區	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5
	離島地區	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6

表 D.5 7.在這次選舉及修憲複決期間，請問您有沒有看過或聽過中央選舉委員會的各種宣導資訊？【如果有】請問您是在哪些地方看過或聽過這些宣導資訊？【複選題】

		電視	報紙	廣播	海 報、布 條、燈 箱廣告	網路	選舉 公報	憲法 修正 案公 民複 決公 報	宣傳 車	中選 會簡 訊	都沒 看過 或聽 過	無反 應	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
合計		31.8%	2.9%	3.1%	4.9%	20.7%	9.3%	2.6%	0.1%	0.2%	51.0%	0.7%	1456
性別	男性	29.5%	2.8%	2.8%	3.7%	20.1%	7.9%	2.3%	0.2%	0.2%	52.2%	0.7%	714
	女性	34.0%	3.1%	3.4%	6.1%	21.3%	10.7%	2.9%	0.1%	0.1%	49.9%	0.6%	742
年齡	18-29 歲	20.1%	0.9%	1.4%	5.3%	29.7%	8.2%	2.0%	0.0%	0.7%	53.5%	0.0%	221
	30-39 歲	28.0%	1.7%	3.4%	5.5%	30.7%	8.0%	3.2%	0.6%	0.0%	48.8%	0.5%	247
	40-49 歲	37.1%	3.1%	2.9%	5.3%	22.4%	10.3%	4.3%	0.0%	0.0%	45.1%	0.9%	280
	50-59 歲	36.4%	4.5%	5.6%	5.0%	20.5%	10.6%	2.1%	0.0%	0.0%	49.7%	0.7%	266
	60-69 歲	36.5%	2.8%	1.6%	4.0%	13.8%	10.0%	1.1%	0.2%	0.4%	51.7%	1.0%	234
	70 歲以上	29.2%	4.4%	3.3%	3.5%	4.8%	8.5%	2.9%	0.0%	0.0%	61.0%	0.4%	185
教育程度	小學或以下	23.7%	1.3%	2.9%	5.1%	5.6%	5.4%	1.7%	0.0%	0.0%	66.6%	0.7%	167
	國(初)中	39.0%	4.0%	5.3%	4.1%	14.2%	6.4%	1.8%	0.0%	0.5%	52.0%	0.0%	168
	高中(職)	35.7%	3.6%	1.7%	5.7%	19.7%	9.6%	3.6%	0.0%	0.0%	50.4%	0.9%	399
	專科	36.1%	2.7%	6.0%	6.9%	25.9%	9.7%	1.3%	0.3%	0.0%	44.0%	1.5%	167
	大學或以上	27.8%	2.6%	2.6%	3.8%	26.4%	10.9%	2.9%	0.3%	0.3%	48.9%	0.4%	546
職業	高中階白領	31.0%	2.7%	2.5%	4.5%	29.7%	11.0%	3.5%	0.5%	0.0%	46.1%	1.0%	310
	中低階白領	29.4%	2.1%	3.6%	4.1%	22.3%	9.9%	2.4%	0.0%	0.4%	50.5%	0.3%	372
	農林漁牧	40.7%	3.5%	3.5%	2.1%	14.1%	14.8%	1.6%	0.0%	0.0%	53.1%	0.0%	43
	藍領	28.9%	3.5%	4.2%	6.8%	18.8%	5.6%	1.2%	0.0%	0.4%	53.9%	0.2%	210
	家管	40.3%	1.7%	3.0%	6.1%	12.4%	11.1%	5.2%	0.0%	0.0%	49.4%	1.0%	197
	學生	21.0%	0.0%	0.0%	5.7%	40.8%	20.7%	3.4%	0.0%	0.0%	45.0%	0.0%	42
	退休失業	32.4%	4.4%	2.7%	4.3%	13.4%	5.6%	1.1%	0.2%	0.0%	56.7%	1.1%	273
戶籍地區	北部地區	30.5%	3.6%	2.7%	4.5%	18.8%	9.6%	2.9%	0.0%	0.1%	52.2%	0.6%	664
	中部地區	33.7%	2.1%	3.5%	5.9%	23.7%	14.4%	3.6%	0.0%	0.6%	46.0%	0.8%	280
	南部地區	32.6%	2.7%	3.0%	4.3%	22.8%	5.8%	1.8%	0.1%	0.0%	52.5%	0.8%	432
	東部地區	30.3%	0.0%	7.2%	8.9%	11.4%	8.3%	0.9%	0.0%	0.0%	52.8%	0.0%	62
	離島地區	33.2%	7.6%	0.0%	4.1%	29.2%	7.6%	0.0%	8.7%	0.0%	43.7%	0.0%	17

表 D.68.在這次選舉及修憲複決期間，請問您有沒有看過或聽過有關「反賄選」所做的一些宣導資訊，包括電視、廣播或報紙的廣告、海報或傳單...等？

		有接觸過 (合計)	經常 接觸到	有時 接觸到	很少 接觸到	沒有 接觸過 (合計)	完全沒 接觸過	無反應	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
合計		62.6%	15.2%	27.9%	19.5%	34.0%	34.0%	3.4%	1456
性別	男性	67.1%	17.6%	28.7%	20.8%	30.9%	30.9%	1.9%	714
***	女性	58.2%	12.9%	27.1%	18.2%	37.0%	37.0%	4.8%	742
年齡	18-29 歲	66.2%	15.7%	28.9%	21.6%	32.4%	32.4%	1.3%	221
***	30-39 歲	64.1%	12.9%	35.3%	15.9%	33.1%	33.1%	2.8%	247
	40-49 歲	70.7%	17.3%	29.0%	24.4%	28.6%	28.6%	0.7%	280
	50-59 歲	63.8%	15.8%	29.9%	18.1%	32.3%	32.3%	4.0%	266
	60-69 歲	64.2%	16.3%	26.4%	21.5%	31.7%	31.7%	4.0%	234
	70 歲以上	43.5%	12.6%	15.7%	15.2%	49.4%	49.4%	7.0%	185
教育程度	小學或以下	43.3%	11.0%	15.4%	16.9%	47.6%	47.6%	9.0%	167
***	國(初)中	58.9%	15.9%	23.0%	20.0%	37.3%	37.3%	3.8%	168
	高中(職)	65.9%	18.4%	29.5%	18.0%	31.3%	31.3%	2.8%	399
	專科	66.7%	16.0%	32.4%	18.3%	30.5%	30.5%	2.8%	167
	大學或以上	66.3%	13.5%	31.1%	21.7%	31.7%	31.7%	2.0%	546
職業	高、中階白領	67.1%	12.7%	31.6%	22.8%	30.9%	30.9%	2.0%	310
**	中低、低階白領	71.0%	17.7%	32.6%	20.7%	25.8%	25.8%	3.2%	372
	農林漁牧	64.7%	21.7%	26.3%	16.7%	29.6%	29.6%	5.7%	43
	藍領	59.9%	19.7%	21.2%	19.0%	37.3%	37.3%	2.9%	210
	家管	55.6%	12.2%	25.7%	17.7%	40.5%	40.5%	3.8%	197
	學生	58.6%	6.9%	38.2%	13.5%	41.4%	41.4%	0.0%	42
	退休失業	53.6%	12.7%	23.7%	17.2%	40.9%	40.9%	5.5%	273
戶籍地區	北部地區	59.5%	11.9%	26.2%	21.4%	36.7%	36.7%	3.8%	664
	中部地區	65.7%	17.6%	31.8%	16.3%	31.6%	31.6%	2.8%	280
	南部地區	63.9%	16.6%	28.4%	18.9%	32.9%	32.9%	3.2%	432
	東部地區	70.7%	27.3%	24.8%	18.6%	27.5%	27.5%	1.8%	62
	離島地區	73.1%	30.9%	26.8%	15.4%	19.9%	19.9%	7.0%	17

1. 本題以合併後之變項「有接觸過」、「沒有接觸過」、「無反應」進行檢定，卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001，「**」表示 P-value < 0.01，「*」表示 P-value < 0.05。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表 D.79. 請問您有沒有看過這次的選舉及修憲複決公報？

		有看過 (合計)	仔細 看過	大略 看過	只稍微 看過	沒看過 (合計)	完全 沒看過	無反應	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
合計		58.7%	6.7%	32.3%	19.8%	40.7%	40.7%	0.5%	1456
性別#	男性	56.4%	6.2%	31.6%	18.6%	43.3%	43.3%	0.3%	714
	女性	60.9%	7.1%	32.9%	20.9%	38.3%	38.3%	0.8%	742
年齡#	18-29 歲	58.0%	7.6%	30.5%	19.9%	42.1%	42.1%	0.0%	221
	30-39 歲	55.9%	9.9%	29.8%	16.2%	44.2%	44.2%	0.0%	247
	40-49 歲	61.4%	6.8%	33.3%	21.3%	38.6%	38.6%	0.0%	280
	50-59 歲	62.8%	4.7%	39.2%	18.9%	37.1%	37.1%	0.0%	266
	60-69 歲	59.9%	3.2%	33.6%	23.1%	38.6%	38.6%	1.5%	234
	70 歲以上	52.2%	6.7%	25.7%	19.8%	46.5%	46.5%	1.3%	185
教育程度#	小學或以下	44.4%	4.7%	24.2%	15.5%	53.6%	53.6%	1.9%	167
	國(初)中	51.8%	2.2%	27.9%	21.7%	47.8%	47.8%	0.5%	168
	高中(職)	57.3%	5.3%	33.8%	18.2%	42.5%	42.5%	0.3%	399
	專科	70.1%	7.2%	34.5%	28.4%	28.2%	28.2%	1.6%	167
	大學或以上	62.7%	9.4%	34.3%	19.0%	37.3%	37.3%	0.0%	546
職業#	高、中階白領	65.9%	9.1%	36.7%	20.1%	34.0%	34.0%	0.0%	310
	中低、低階白領	57.3%	7.0%	34.6%	15.7%	42.7%	42.7%	0.0%	372
	農林漁牧	68.6%	2.8%	33.2%	32.6%	31.4%	31.4%	0.0%	43
	藍領	52.1%	4.1%	27.4%	20.6%	47.9%	47.9%	0.0%	210
	家管	58.5%	3.9%	30.9%	23.7%	40.4%	40.4%	1.0%	197
	學生	67.4%	8.6%	42.5%	16.3%	32.6%	32.6%	0.0%	42
	退休失業	54.8%	7.0%	27.4%	20.4%	43.0%	43.0%	2.2%	273
戶籍地區#	北部地區	63.0%	5.6%	35.8%	21.6%	36.4%	36.4%	0.7%	664
	中部地區	57.5%	8.1%	29.2%	20.2%	42.3%	42.3%	0.2%	280
	南部地區	53.5%	7.7%	27.9%	17.9%	45.8%	45.8%	0.7%	432
	東部地區	61.1%	5.0%	41.8%	14.3%	38.9%	38.9%	0.0%	62
	離島地區	40.1%	7.1%	24.1%	8.9%	59.9%	59.9%	0.0%	17

1. 本題以合併後之變項「有看過」、「沒看過」、「無反應」進行檢定，卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表 D.8 10.請問您覺得這次的選舉及修憲複決公報對您獲得選舉資訊有沒有幫助？

		有幫助 (合計)	非常 有幫助	還算 有幫助	沒有 幫助 (合計)	不太 有幫助	完全 沒幫助	無反應	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
合計		69.3%	9.6%	59.7%	26.5%	20.9%	5.7%	4.1%	855
性別	男性	69.0%	10.2%	58.8%	27.8%	19.8%	8.0%	3.2%	403
	女性	69.7%	9.2%	60.5%	25.4%	21.8%	3.6%	5.0%	453
年齡 ***	18-29 歲	87.4%	8.8%	78.6%	10.4%	8.2%	2.2%	2.3%	128
	30-39 歲	74.9%	11.6%	63.3%	23.3%	20.0%	3.3%	1.8%	138
	40-49 歲	67.8%	12.0%	55.8%	32.1%	23.1%	9.0%	0.0%	172
	50-59 歲	69.2%	8.4%	60.8%	29.6%	22.7%	6.9%	1.2%	167
	60-69 歲	61.2%	6.9%	54.3%	29.5%	24.6%	4.9%	9.3%	140
	70 歲以上	53.1%	11.2%	41.9%	31.4%	24.7%	6.7%	15.5%	97
教育程 度***	小學或以下	47.5%	7.0%	40.5%	32.5%	27.4%	5.1%	20.1%	74
	國(初)中	47.0%	3.3%	43.7%	41.2%	35.1%	6.1%	11.7%	87
	高中(職)	71.5%	7.9%	63.6%	27.1%	20.0%	7.1%	1.5%	229
	專科	71.9%	12.1%	59.8%	28.1%	23.7%	4.4%	0.0%	117
	大學或以上	78.0%	12.3%	65.7%	19.9%	14.7%	5.2%	2.0%	342
職業 ***	高、中階白領	76.8%	10.6%	66.2%	23.1%	19.0%	4.1%	0.2%	205
	中低、低階白領	75.7%	11.6%	64.1%	23.1%	17.3%	5.8%	1.2%	213
	農林漁牧	57.0%	0.0%	57.0%	36.3%	25.8%	10.5%	6.6%	29
	藍領	69.4%	12.5%	56.9%	30.1%	20.2%	9.9%	0.5%	110
	家管	64.1%	7.3%	56.8%	21.6%	19.0%	2.6%	14.3%	115
	學生	88.9%	0.0%	88.9%	6.5%	6.5%	0.0%	4.7%	28
	退休失業	53.4%	8.6%	44.8%	38.4%	31.2%	7.2%	8.1%	150
戶籍地 區*	北部地區	67.3%	8.5%	58.8%	28.1%	21.3%	6.8%	4.6%	418
	中部地區	77.3%	10.5%	66.8%	19.2%	14.4%	4.8%	3.5%	161
	南部地區	65.9%	9.7%	56.2%	30.5%	25.5%	5.0%	3.6%	231
	東部地區	78.5%	13.7%	64.8%	15.7%	15.7%	0.0%	5.8%	38
	離島地區	73.3%	36.2%	37.1%	26.7%	16.9%	9.8%	0.0%	7

1. 本題以合併後之變項「有幫助」、「沒有幫助」、「無反應」進行檢定，卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表 D.9 11. 請問您有沒有收到此次選舉及修憲複決的投票通知單？

		有	沒有	無反應	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	
合計		91.7%	6.1%	2.2%	1456
性別	男性	90.4%	7.3%	2.3%	714
	女性	93.0%	4.8%	2.2%	742
年齡***	18-29 歲	85.0%	10.1%	4.9%	221
	30-39 歲	92.7%	5.9%	1.4%	247
	40-49 歲	87.6%	8.7%	3.7%	280
	50-59 歲	95.7%	3.1%	1.2%	266
	60-69 歲	95.1%	4.6%	0.2%	234
	70 歲以上	94.3%	3.7%	2.0%	185
教育程度#	小學或以下	97.7%	2.3%	0.0%	167
	國(初)中	90.9%	7.2%	1.8%	168
	高中(職)	88.6%	8.3%	3.1%	399
	專科	94.2%	5.2%	0.6%	167
	大學或以上	91.7%	5.3%	2.9%	546
職業#	高、中階白領	92.3%	6.3%	1.4%	310
	中低、低階白領	88.7%	7.4%	4.0%	372
	農林漁牧	100.0%	0.0%	0.0%	43
	藍領	87.3%	10.4%	2.3%	210
	家管	94.8%	4.0%	1.2%	197
	學生	93.4%	0.0%	6.6%	42
	退休失業	95.1%	4.2%	0.7%	273
戶籍地區#	北部地區	92.7%	5.1%	2.2%	664
	中部地區	91.0%	7.4%	1.6%	280
	南部地區	91.3%	5.9%	2.8%	432
	東部地區	89.6%	8.6%	1.8%	62
	離島地區	84.0%	16.0%	0.0%	17

1. 本題以合併後之變項「有幫助」、「沒有幫助」、「無反應」進行檢定，卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001，「**」表示 P-value < 0.01，「*」表示 P-value < 0.05。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表 D.10 12.在這次投票日之前，請問您知不知道「禁止攜帶未關機之手機進入投票所」的規定？

		知道	不知道	個數
		橫 %	橫 %	
合計		86.5%	13.5%	1456
性別	男性	86.4%	13.6%	714
	女性	86.5%	13.5%	742
年齡	18-29 歲	88.2%	11.8%	221
	30-39 歲	83.4%	16.6%	247
	40-49 歲	88.3%	11.7%	280
	50-59 歲	88.1%	11.9%	266
	60-69 歲	88.9%	11.1%	234
	70 歲以上	81.4%	18.6%	185
教育程度	小學或以下	82.4%	17.6%	167
	國(初)中	85.1%	14.9%	168
	高中(職)	88.4%	11.6%	399
	專科	83.2%	16.8%	167
	大學或以上	87.8%	12.2%	546
職業	高、中階白領	89.1%	10.9%	310
	中低、低階白領	85.6%	14.4%	372
	農林漁牧	88.1%	11.9%	43
	藍領	87.2%	12.8%	210
	家管	86.9%	13.1%	197
	學生	85.9%	14.1%	42
	退休失業	83.4%	16.6%	273
戶籍地區	北部地區	85.2%	14.8%	664
	中部地區	88.6%	11.4%	280
	南部地區	86.7%	13.3%	432
	東部地區	91.0%	9.0%	62
	離島地區	79.5%	20.5%	17

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001,「**」表示 P-value <0.01,「*」表示 P-value <0.05。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。

表 D.11 13.在這次投票日之前，請問您知不知道「禁止撕毀選票及將選票帶出投開票所」的規定？

		知道	不知道	個數
		橫 %	橫 %	
合計		93.9%	6.1%	1456
性別	男性	94.9%	5.1%	714
	女性	92.9%	7.1%	742
年齡***	18-29 歲	93.7%	6.3%	221
	30-39 歲	95.1%	4.9%	247
	40-49 歲	98.3%	1.7%	280
	50-59 歲	95.7%	4.3%	266
	60-69 歲	93.9%	6.1%	234
	70 歲以上	84.6%	15.4%	185
教育程度***	小學或以下	81.2%	18.8%	167
	國(初)中	91.5%	8.5%	168
	高中(職)	97.1%	2.9%	399
	專科	95.1%	4.9%	167
	大學或以上	95.7%	4.3%	546
職業**	高、中階白領	97.4%	2.6%	310
	中低、低階白領	96.4%	3.6%	372
	農林漁牧	92.5%	7.5%	43
	藍領	91.8%	8.2%	210
	家管	91.6%	8.4%	197
	學生	93.4%	6.6%	42
	退休失業	89.7%	10.3%	273
戶籍地區#	北部地區	93.9%	6.1%	664
	中部地區	93.0%	7.0%	280
	南部地區	93.9%	6.1%	432
	東部地區	98.2%	1.8%	62
	離島地區	90.4%	9.6%	17

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表 D.12 14. 請問您覺得這次投開票所設置的地點對您來說方不方便？

		方便 (合計)	非常 方便	還算 方便	不方便 (合計)	不太 方便	非常不 方便	無反應	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
合計		96.5%	59.1%	37.3%	2.9%	2.0%	0.9%	0.7%	1123
性別#	男性	95.8%	55.5%	40.3%	3.4%	2.8%	0.6%	0.9%	544
	女性	97.1%	62.6%	34.5%	2.4%	1.2%	1.2%	0.5%	580
年齡#	18-29 歲	100.0%	75.8%	24.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	137
	30-39 歲	98.4%	73.1%	25.3%	1.6%	0.8%	0.8%	0.0%	169
	40-49 歲	95.8%	54.5%	41.3%	2.9%	1.5%	1.4%	1.2%	208
	50-59 歲	97.8%	57.7%	40.1%	2.2%	2.2%	0.0%	0.0%	227
	60-69 歲	94.1%	52.3%	41.8%	5.0%	3.2%	1.8%	0.9%	197
	70 歲以上	93.9%	50.4%	43.5%	4.8%	3.4%	1.4%	1.3%	166
教育程度#	小學或以下	93.9%	48.7%	45.2%	4.6%	3.3%	1.3%	1.5%	152
	國(初)中	94.3%	60.1%	34.2%	4.0%	3.5%	0.5%	1.7%	132
	高中(職)	96.3%	56.9%	39.4%	3.1%	1.8%	1.3%	0.7%	296
	專科	96.8%	56.8%	40.0%	2.5%	1.7%	0.8%	0.7%	141
	大學或以上	98.2%	65.8%	32.4%	1.8%	1.2%	0.6%	0.0%	397
職業#	高、中階白領	96.6%	62.3%	34.3%	3.4%	2.1%	1.3%	0.0%	227
	中低、低階白領	97.3%	66.5%	30.8%	2.1%	1.7%	0.4%	0.6%	264
	農林漁牧	96.0%	59.6%	36.4%	1.7%	1.7%	0.0%	2.4%	42
	藍領	97.3%	59.6%	37.7%	2.7%	2.0%	0.7%	0.0%	153
	家管	96.3%	57.9%	38.4%	3.0%	2.2%	0.8%	0.7%	165
	學生	100.0%	77.6%	22.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	26
	退休失業	94.5%	47.2%	47.3%	3.9%	2.3%	1.6%	1.6%	239
戶籍地區#	北部地區	96.8%	56.5%	40.3%	3.0%	1.8%	1.2%	0.3%	506
	中部地區	97.9%	58.4%	39.5%	1.1%	1.1%	0.0%	1.0%	210
	南部地區	94.8%	64.0%	30.8%	4.2%	3.0%	1.2%	1.0%	339
	東部地區	99.1%	54.8%	44.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	57
	離島地區	95.1%	70.5%	24.6%	4.8%	4.8%	0.0%	0.0%	11

1. 本題以合併後之變項「方便」、「不方便」、「無反應」進行檢定，卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001，「**」表示 P-value < 0.01，「*」表示 P-value < 0.05。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表 D.13 15. 請問您對這次投開票所設置的動線規劃滿不滿意？

		滿意 (合計)	非常 滿意	還算 滿意	不滿意 (合計)	不太 滿意	非常 不滿意	無反應	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
合計		95.3%	39.2%	56.0%	2.6%	2.0%	0.6%	2.2%	1123
性別	男性	96.4%	38.3%	58.1%	2.4%	1.7%	0.7%	1.2%	544
	女性	94.2%	40.1%	54.1%	2.7%	2.2%	0.5%	3.0%	580
年齡#	18-29 歲	95.7%	57.4%	38.3%	2.1%	1.0%	1.1%	2.2%	137
	30-39 歲	98.5%	51.3%	47.2%	1.5%	1.5%	0.0%	0.0%	169
	40-49 歲	95.7%	42.7%	53.0%	3.8%	3.3%	0.5%	0.5%	208
	50-59 歲	96.0%	34.6%	61.4%	3.4%	2.7%	0.7%	0.6%	227
	60-69 歲	95.6%	29.2%	66.4%	2.7%	2.0%	0.7%	1.7%	197
	70 歲以上	91.5%	27.9%	63.6%	1.2%	0.6%	0.6%	7.3%	166
教育程度#	小學或以下	89.7%	21.9%	67.8%	0.4%	0.4%	0.0%	9.9%	152
	國(初)中	96.6%	39.1%	57.5%	2.9%	1.7%	1.2%	0.5%	132
	高中(職)	96.3%	42.2%	54.1%	2.7%	1.8%	0.9%	1.1%	296
	專科	96.4%	41.9%	54.5%	2.0%	2.0%	0.0%	1.6%	141
	大學或以上	95.7%	42.9%	52.8%	3.5%	2.9%	0.6%	0.8%	397
職業#	高、中階白領	95.8%	43.9%	51.9%	4.1%	3.8%	0.3%	0.2%	227
	中低、低階白領	97.7%	46.1%	51.6%	2.3%	2.2%	0.1%	0.0%	264
	農林漁牧	90.0%	33.5%	56.5%	2.3%	2.3%	0.0%	7.6%	42
	藍領	92.9%	36.2%	56.7%	4.3%	2.6%	1.7%	2.8%	153
	家管	96.1%	34.2%	61.9%	2.2%	1.1%	1.1%	1.7%	165
	學生	100.0%	59.9%	40.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	26
	退休失業	93.3%	31.9%	61.4%	1.1%	0.5%	0.6%	5.6%	239
戶籍地區#	北部地區	95.9%	38.3%	57.6%	2.4%	1.9%	0.5%	1.6%	506
	中部地區	96.9%	36.1%	60.8%	1.8%	1.5%	0.3%	1.3%	210
	南部地區	92.4%	41.3%	51.1%	3.8%	2.8%	1.0%	3.8%	339
	東部地區	99.0%	42.6%	56.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	57
	離島地區	100.0%	62.0%	38.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11

1. 本題以合併後之變項「滿意」、「不滿意」、「無反應」進行檢定，卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001，「**」表示 P-value < 0.01，「*」表示 P-value < 0.05。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表 D.14 16.請問您對這次選務人員的服務態度滿不滿意？

		滿意 (合計)	非常 滿意	還算 滿意	不滿意 (合計)	不太 滿意	非常 不滿意	無反應	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
合計		96.7%	48.0%	48.7%	2.3%	1.5%	0.8%	1.0%	1123
性別	男性	96.6%	45.7%	50.9%	2.1%	1.2%	0.9%	1.3%	544
	女性	96.9%	50.2%	46.7%	2.4%	1.7%	0.7%	0.7%	580
年齡#	18-29 歲	98.7%	62.0%	36.7%	1.3%	1.3%	0.0%	0.0%	137
	30-39 歲	99.1%	56.7%	42.4%	0.9%	0.9%	0.0%	0.0%	169
	40-49 歲	96.9%	46.8%	50.1%	3.1%	0.9%	2.2%	0.0%	208
	50-59 歲	97.0%	47.2%	49.8%	2.7%	2.1%	0.6%	0.3%	227
	60-69 歲	94.3%	41.0%	53.3%	3.8%	2.9%	0.9%	1.8%	197
	70 歲以上	97.2%	39.8%	57.4%	0.6%	0.0%	0.6%	2.2%	166
教育程度#	小學或以下	96.0%	37.1%	58.9%	0.7%	0.0%	0.7%	3.3%	152
	國(初)中	95.0%	44.8%	50.2%	4.3%	4.3%	0.0%	0.7%	132
	高中(職)	96.9%	47.3%	49.6%	2.6%	1.1%	1.5%	0.5%	296
	專科	96.9%	49.6%	47.3%	1.6%	1.6%	0.0%	1.4%	141
	大學或以上	97.4%	53.3%	44.1%	2.2%	1.3%	0.9%	0.4%	397
職業#	高、中階白領	96.1%	48.0%	48.1%	2.7%	1.2%	1.5%	1.3%	227
	中低、低階白領	98.4%	50.8%	47.6%	1.7%	1.7%	0.0%	0.0%	264
	農林漁牧	94.1%	57.2%	36.9%	3.6%	3.6%	0.0%	2.4%	42
	藍領	93.2%	47.5%	45.7%	5.1%	3.2%	1.9%	1.6%	153
	家管	99.1%	48.7%	50.4%	0.6%	0.6%	0.0%	0.4%	165
	學生	100.0%	66.2%	33.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	26
	退休失業	96.4%	42.0%	54.4%	1.9%	0.9%	1.0%	1.7%	239
戶籍地區#	北部地區	96.9%	48.4%	48.5%	2.3%	1.2%	1.1%	0.8%	506
	中部地區	96.3%	49.7%	46.6%	1.8%	1.5%	0.3%	1.8%	210
	南部地區	96.6%	46.4%	50.2%	2.4%	1.6%	0.8%	0.9%	339
	東部地區	97.2%	47.6%	49.6%	2.8%	2.8%	0.0%	0.0%	57
	離島地區	100.0%	48.3%	51.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11

1. 本題以合併後之變項「滿意」、「不滿意」、「無反應」進行檢定，卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表 D.15 17. 請問您對這次選務人員的服務效率滿不滿意？

		滿意 (合計)	非常 滿意	還算 滿意	不滿意 (合計)	不太 滿意	非常 不滿意	無反應	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
合計		96.9%	46.0%	50.9%	2.3%	2.0%	0.3%	0.9%	1123
性別	男性	96.8%	45.0%	51.8%	2.7%	2.4%	0.3%	0.5%	544
	女性	96.9%	46.9%	50.0%	1.9%	1.6%	0.3%	1.2%	580
年齡#	18-29 歲	100.0%	64.0%	36.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	137
	30-39 歲	98.2%	60.5%	37.7%	1.8%	1.8%	0.0%	0.0%	169
	40-49 歲	96.8%	49.3%	47.5%	3.3%	2.8%	0.5%	0.0%	208
	50-59 歲	98.4%	45.1%	53.3%	1.6%	1.0%	0.6%	0.0%	227
	60-69 歲	93.9%	30.4%	63.5%	4.6%	4.3%	0.3%	1.6%	197
	70 歲以上	96.3%	33.9%	62.4%	0.7%	0.7%	0.0%	3.0%	166
教育程度#	小學或以下	93.0%	30.7%	62.3%	3.0%	3.0%	0.0%	4.0%	152
	國(初)中	96.6%	39.1%	57.5%	2.3%	2.3%	0.0%	1.1%	132
	高中(職)	98.4%	46.3%	52.1%	1.3%	0.8%	0.5%	0.2%	296
	專科	96.7%	47.5%	49.2%	2.0%	1.4%	0.6%	1.4%	141
	大學或以上	97.2%	53.3%	43.9%	2.7%	2.6%	0.1%	0.0%	397
職業#	高、中階白領	96.7%	48.9%	47.8%	3.0%	2.4%	0.6%	0.2%	227
	中低、低階白領	97.7%	50.4%	47.3%	2.4%	2.4%	0.0%	0.0%	264
	農林漁牧	93.9%	37.1%	56.8%	4.9%	2.5%	2.4%	1.2%	42
	藍領	94.6%	44.2%	50.4%	4.4%	4.1%	0.3%	1.0%	153
	家管	97.9%	44.7%	53.2%	0.6%	0.6%	0.0%	1.5%	165
	學生	100.0%	76.7%	23.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	26
	退休失業	96.8%	38.7%	58.1%	1.0%	1.0%	0.0%	2.1%	239
戶籍地區#	北部地區	96.4%	44.7%	51.7%	3.0%	2.7%	0.3%	0.6%	506
	中部地區	98.0%	49.1%	48.9%	1.4%	1.4%	0.0%	0.7%	210
	南部地區	96.4%	46.7%	49.7%	2.3%	1.8%	0.5%	1.5%	339
	東部地區	99.1%	40.8%	58.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	57
	離島地區	100.0%	49.8%	50.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11

1. 本題以合併後之變項「滿意」、「不滿意」、「無反應」進行檢定，卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001，「**」表示 P-value < 0.01，「*」表示 P-value < 0.05。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表 D.16 18.這次從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？

		平均數	標準差	中位數	最小值	最大值	回答人數
合計		7.29	6.24	5	1	60	1062
性別	男性	6.91	6.33	5	1	60	518
	女性	7.65	6.12	5	1	40	543
年齡	18-29 歲	7.01	6.37	5	1	30	133
	30-39 歲	7.69	6.87	5	1	30	169
	40-49 歲	7.66	6.09	5	1	40	203
	50-59 歲	6.86	5.65	5	1	30	218
	60-69 歲	6.80	6.08	5	1	60	185
	70 歲以上	7.89	6.79	5	1	35	138
教育程度	小學或以下	8.08	7.50	5	1	60	121
	國(初)中	7.41	6.96	5	1	30	123
	高中(職)	7.05	5.97	5	1	40	286
	專科	6.73	5.07	5	1	30	137
	大學或以上	7.38	6.14	5	1	30	391
職業	高、中階白領	6.41	5.46	5	1	30	222
	中低、低階白領	7.63	6.17	5	1	30	258
	農林漁牧	7.86	8.43	5	1	40	40
	藍領	7.93	6.90	5	1	30	148
	家管	7.87	6.65	5	1	30	147
	學生	7.78	6.92	5	2	30	26
	退休失業	6.83	5.74	5	1	60	213
戶籍地區	北部地區	7.15	5.61	5	1	35	487
	中部地區	6.75	5.98	5	1	60	199
	南部地區	7.96	7.23	5	1	40	312
	東部地區	6.45	5.69	5	1	30	53
	離島地區	8.24	8.38	5	1	25	11

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別組別少於 3 類，則不進行 scheffe 事後檢定）。

2. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001

表 D.17 19.請問您對於這次中央選舉委員會的「整體開票速度」滿不滿意？

		滿意 (合計)	非常 滿意	還算 滿意	不滿意 (合計)	不太 滿意	非常 不滿意	無反應	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
合計		70.9%	21.3%	49.6%	3.6%	2.8%	0.8%	25.5%	1456
性別	男性	73.1%	22.3%	50.8%	3.6%	2.5%	1.1%	23.3%	714
	女性	68.8%	20.3%	48.5%	3.6%	3.1%	0.5%	27.6%	742
年齡**	18-29 歲	79.8%	35.0%	44.8%	3.2%	2.4%	0.8%	16.9%	221
	30-39 歲	72.1%	21.8%	50.3%	5.3%	4.1%	1.2%	22.6%	247
	40-49 歲	74.5%	19.3%	55.2%	3.5%	3.0%	0.5%	22.0%	280
	50-59 歲	71.0%	19.5%	51.5%	3.4%	2.3%	1.1%	25.6%	266
	60-69 歲	67.7%	16.1%	51.6%	2.5%	2.5%	0.0%	29.8%	234
	70 歲以上	61.6%	18.0%	43.6%	3.2%	1.7%	1.5%	35.2%	185
教育程度***	小學或以下	57.0%	19.0%	38.0%	0.7%	0.7%	0.0%	42.4%	167
	國(初)中	67.7%	20.2%	47.5%	2.1%	0.8%	1.3%	30.2%	168
	高中(職)	71.4%	21.1%	50.3%	4.4%	4.0%	0.4%	24.3%	399
	專科	72.6%	20.3%	52.3%	5.7%	2.9%	2.8%	21.7%	167
	大學或以上	75.8%	22.9%	52.9%	3.8%	3.2%	0.6%	20.4%	546
職業***	高、中階白領	79.4%	27.1%	52.3%	4.6%	4.2%	0.4%	16.0%	310
	中低、低階白領	73.7%	18.4%	55.3%	3.7%	2.1%	1.6%	22.5%	372
	農林漁牧	61.3%	23.4%	37.9%	4.0%	4.0%	0.0%	34.7%	43
	藍領	65.4%	18.8%	46.6%	1.0%	1.0%	0.0%	33.6%	210
	家管	64.4%	16.7%	47.7%	3.9%	3.9%	0.0%	31.7%	197
	學生	89.3%	34.8%	54.5%	0.0%	0.0%	0.0%	10.7%	42
	退休失業	64.4%	21.2%	43.2%	4.6%	2.9%	1.7%	31.0%	273
戶籍地區#	北部地區	73.0%	20.6%	52.4%	2.8%	2.2%	0.6%	24.2%	664
	中部地區	67.0%	19.3%	47.7%	4.9%	3.5%	1.4%	28.1%	280
	南部地區	67.5%	21.9%	45.6%	4.4%	3.5%	0.9%	28.1%	432
	東部地區	88.5%	33.2%	55.3%	0.0%	0.0%	0.0%	11.6%	62
	離島地區	76.5%	23.4%	53.1%	3.8%	3.8%	0.0%	19.7%	17

1. 本題以合併後之變項「滿意」、「不滿意」、「無反應」進行檢定，卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001，「**」表示 P-value < 0.01，「*」表示 P-value < 0.05。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表 D.18 20.請問您覺得這次中央選舉委員會的「整體開票作業」公不公平？

		公正 (合計)	非常 公正	還算 公正	不公正 (合計)	不太 公正	非常 不公正	無反應	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
合計		67.7%	25.5%	42.2%	4.2%	3.4%	0.9%	28.0%	1456
性別	男性	69.9%	28.3%	41.6%	4.6%	3.1%	1.5%	25.5%	714
	女性	65.7%	22.9%	42.8%	3.9%	3.6%	0.3%	30.5%	742
年齡 ***	18-29 歲	75.8%	40.4%	35.4%	6.7%	6.0%	0.7%	17.5%	221
	30-39 歲	77.2%	26.6%	50.6%	1.6%	1.1%	0.5%	21.1%	247
	40-49 歲	73.7%	29.3%	44.4%	4.1%	3.7%	0.4%	22.2%	280
	50-59 歲	63.1%	18.9%	44.2%	5.9%	4.5%	1.4%	31.0%	266
	60-69 歲	61.7%	20.9%	40.8%	3.9%	2.8%	1.1%	34.4%	234
	70 歲以上	54.9%	19.4%	35.5%	3.5%	2.2%	1.3%	41.5%	185
教育程 度***	小學或以下	48.8%	19.1%	29.7%	2.0%	1.7%	0.3%	49.2%	167
	國(初)中	67.1%	19.6%	47.5%	2.5%	1.2%	1.3%	30.3%	168
	高中(職)	66.9%	26.9%	40.0%	4.9%	4.4%	0.5%	28.2%	399
	專科	64.9%	26.1%	38.8%	8.1%	5.8%	2.3%	27.0%	167
	大學或以上	75.3%	28.4%	46.9%	3.8%	3.0%	0.8%	20.8%	546
職業 ***	高、中階白領	76.8%	30.4%	46.4%	5.8%	4.1%	1.7%	17.5%	310
	中低、低階白領	69.8%	26.3%	43.5%	3.7%	3.7%	0.0%	26.6%	372
	農林漁牧	55.2%	30.0%	25.2%	6.9%	5.3%	1.6%	38.0%	43
	藍領	65.3%	24.6%	40.7%	4.7%	4.1%	0.6%	30.0%	210
	家管	61.4%	20.1%	41.3%	4.2%	3.6%	0.6%	34.3%	197
	學生	76.5%	31.1%	45.4%	0.0%	0.0%	0.0%	23.6%	42
	退休失業	61.8%	22.6%	39.2%	3.2%	1.7%	1.5%	35.0%	273
戶籍地 區#	北部地區	66.4%	24.2%	42.2%	3.7%	2.8%	0.9%	29.9%	664
	中部地區	68.0%	23.8%	44.2%	4.6%	3.9%	0.7%	27.4%	280
	南部地區	66.8%	25.9%	40.9%	5.1%	4.0%	1.1%	28.1%	432
	東部地區	84.8%	46.6%	38.2%	2.9%	2.9%	0.0%	12.4%	62
	離島地區	76.3%	21.4%	54.9%	0.0%	0.0%	0.0%	23.6%	17

1. 本題以合併後之變項「滿意」、「不滿意」、「無反應」進行檢定，卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001, 「**」表示 P-value <0.01, 「*」表示 P-value <0.05。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表 D.19 21. 整體來說，請問您對中央選舉委員會辦理這次的選務工作滿不滿意？

		滿意 (合計)	非常 滿意	還算 滿意	不滿意 (合計)	不太 滿意	非常 不滿意	無反應	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
合計		83.2%	25.8%	57.4%	5.8%	3.7%	2.1%	11.0%	1456
性別	男性	84.7%	26.5%	58.2%	5.7%	2.9%	2.8%	9.6%	714
	女性	81.8%	25.2%	56.6%	5.7%	4.4%	1.3%	12.4%	742
年齡 ***	18-29 歲	87.8%	39.3%	48.5%	3.5%	2.8%	0.7%	8.8%	221
	30-39 歲	88.1%	33.1%	55.0%	4.6%	4.1%	0.5%	7.3%	247
	40-49 歲	83.9%	22.3%	61.6%	7.6%	3.7%	3.9%	8.4%	280
	50-59 歲	85.2%	22.4%	62.8%	6.9%	4.8%	2.1%	7.9%	266
	60-69 歲	79.6%	19.0%	60.6%	6.5%	4.3%	2.2%	13.9%	234
	70 歲以上	75.7%	21.1%	54.6%	4.1%	1.7%	2.4%	20.2%	185
教育程 度***	小學或以下	73.3%	22.1%	51.2%	4.9%	3.7%	1.2%	21.7%	167
	國(初)中	81.5%	25.4%	56.1%	1.4%	0.5%	0.9%	17.1%	168
	高中(職)	85.1%	26.9%	58.2%	5.4%	3.1%	2.3%	9.5%	399
	專科	84.4%	23.8%	60.6%	8.9%	5.7%	3.2%	6.7%	167
	大學或以上	85.5%	27.0%	58.5%	6.5%	4.5%	2.0%	8.0%	546
職業 ***	高、中階白領	85.7%	27.8%	57.9%	8.8%	5.5%	3.3%	5.5%	310
	中低、低階白領	86.6%	25.6%	61.0%	4.0%	2.7%	1.3%	9.4%	372
	農林漁牧	78.7%	25.6%	53.1%	6.9%	2.2%	4.7%	14.3%	43
	藍領	80.6%	25.6%	55.0%	4.8%	3.8%	1.0%	14.6%	210
	家管	77.3%	22.4%	54.9%	6.2%	4.7%	1.5%	16.6%	197
	學生	96.9%	38.1%	58.8%	0.0%	0.0%	0.0%	3.2%	42
	退休失業	80.5%	24.6%	55.9%	5.7%	3.1%	2.6%	13.8%	273
戶籍地 區#	北部地區	82.3%	24.3%	58.0%	5.8%	3.7%	2.1%	11.9%	664
	中部地區	86.4%	26.4%	60.0%	4.5%	3.7%	0.8%	9.1%	280
	南部地區	81.6%	26.2%	55.4%	6.3%	3.5%	2.8%	12.1%	432
	東部地區	88.8%	36.4%	52.4%	7.4%	4.2%	3.2%	3.9%	62
	離島地區	85.3%	24.6%	60.7%	5.0%	5.0%	0.0%	9.6%	17

1. 本題以合併後之變項「公正」、「不公正」、「無反應」進行檢定，卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001，「**」表示 P-value < 0.01，「*」表示 P-value < 0.05。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表 D.20 22.請問您對選舉委員會辦理這次的選務工作不滿意的原因是什麼？【複選題】

		選舉公報、修憲複決公報及投票通知單發送過晚	選舉公報刊登之候選人見不詳細	未收到投票通知單	選舉公報及修憲複決公報未完整張貼於投票所	未依正常開票流程開票	電視意見發表會過少	未舉電辯論會	人工找名冊等很久	開票速度太慢	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
合計		4.0%	1.2%	2.2%	1.1%	11.7%	1.8%	1.4%	3.7%	7.3%	84
性別	男性	3.3%	2.4%	2.1%	0.0%	13.1%	0.0%	0.0%	0.0%	5.0%	41
	女性	4.6%	0.0%	2.3%	2.2%	10.3%	3.5%	2.7%	7.2%	9.5%	43
年齡	18-29 歲	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.3%	0.0%	0.0%	23.4%	23.4%	8
	30-39 歲	11.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11
	40-49 歲	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.4%	5.5%	5.5%	0.0%	17.0%	21
	50-59 歲	9.1%	5.5%	5.3%	5.2%	23.9%	0.0%	0.0%	5.2%	3.7%	18
	60-69 歲	2.4%	0.0%	5.5%	0.0%	14.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	15
	70 歲以上	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.1%	4.6%	0.0%	3.8%	0.0%	8
教育程度	小學或以下	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8
	國(初)中	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2
	高中(職)	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	5.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	22
	專科	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	27.2%	0.0%	0.0%	12.2%	32.3%	15
	大學或以上	7.4%	2.8%	5.1%	2.7%	9.9%	4.3%	3.3%	3.5%	3.7%	36
職業	高中階白領	1.3%	0.0%	6.7%	3.5%	12.3%	0.0%	0.0%	3.5%	7.3%	27
	中低階白領	4.5%	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%	7.9%	7.9%	12.3%	27.9%	15
	農林漁牧	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	31.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3
	藍領	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10
	家管	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	26.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12
	退休失業	14.7%	6.4%	0.0%	0.0%	8.9%	2.2%	0.0%	1.9%	0.0%	16
戶籍地區	北部地區	4.3%	0.0%	0.0%	2.5%	14.7%	0.9%	0.0%	2.5%	0.0%	39
	中部地區	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%	5.4%	0.0%	0.0%	14.4%	30.6%	13
	南部地區	6.1%	3.7%	0.0%	0.0%	12.7%	4.3%	4.3%	1.1%	3.4%	27
	東部地區	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	28.7%	5
	離島地區	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1

【續下頁】

表 D.23 25.請問您對選舉委員會辦理這次的選務工作不滿意的原因是什麼？【複選題】【續 1】

		未依所屬 戶籍發放 選票及公 投票	選舉 公報 及修 憲複 決公 報篇 幅過 長	投票 動線 指示 不明 確	選舉 資訊 宣傳 不足	投票 開所 位置 不利	投票 箱應 用塑 膠箱	中選 會不 夠公 正	投票 所數 與中 選會 網站 不同 步	選務 人員 餐點 不佳	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
合計		2.7%	1.2%	3.8%	10.3%	3.2%	5.9%	6.9%	2.9%	2.0%	84
性別	男性	2.1%	0.0%	2.8%	12.3%	6.5%	7.6%	13.3%	0.0%	0.0%	41
	女性	3.3%	2.4%	4.6%	8.4%	0.0%	4.4%	0.9%	5.6%	4.0%	43
年齡	18-29 歲	18.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	23.4%	0.0%	8
	30-39 歲	0.0%	0.0%	0.0%	36.9%	0.0%	0.0%	11.2%	0.0%	15.0%	11
	40-49 歲	0.0%	4.8%	4.4%	14.2%	10.5%	4.0%	9.3%	0.0%	0.0%	21
	50-59 歲	4.6%	0.0%	3.1%	5.6%	0.0%	4.4%	2.6%	0.0%	0.0%	18
	60-69 歲	0.0%	0.0%	8.7%	2.9%	0.0%	18.4%	11.7%	0.0%	0.0%	15
	70 歲以上	0.0%	0.0%	4.2%	0.0%	5.5%	6.8%	4.1%	7.7%	0.0%	8
教育程度	小學或以下	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.1%	6.8%	0.0%	7.1%	0.0%	8
	國(初)中	0.0%	0.0%	35.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2
	高中(職)	0.0%	4.7%	2.2%	10.5%	5.0%	12.2%	9.1%	0.0%	0.0%	22
	專科	5.7%	0.0%	6.3%	2.9%	7.7%	3.6%	0.0%	12.2%	11.4%	15
	大學或以上	4.0%	0.0%	2.5%	16.8%	0.0%	3.4%	10.8%	0.0%	0.0%	36
職業	高中階白領	3.1%	0.0%	2.1%	16.5%	4.2%	3.1%	9.8%	0.0%	6.2%	27
	中低階白領	9.6%	0.0%	8.4%	8.2%	0.0%	0.0%	3.2%	12.3%	0.0%	15
	農林漁牧	0.0%	34.4%	16.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3
	藍領	0.0%	0.0%	0.0%	10.8%	10.8%	21.2%	0.0%	0.0%	0.0%	10
	家管	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.9%	3.2%	0.0%	0.0%	12
	學生	0.0%	0.0%	5.4%	12.0%	2.7%	5.8%	14.7%	3.7%	0.0%	16
戶籍地區	北部地區	5.9%	0.0%	2.3%	13.9%	3.0%	4.4%	1.8%	1.5%	4.4%	39
	中部地區	0.0%	0.0%	0.0%	17.5%	0.0%	10.8%	8.2%	14.4%	0.0%	13
	南部地區	0.0%	3.8%	8.3%	4.0%	5.5%	7.0%	3.2%	0.0%	0.0%	27
	東部地區	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	71.3%	0.0%	0.0%	5
	離島地區	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1

【續下頁】

表 D.23 25.請問您對選舉委員會辦理這次的選務工作不滿意的原因是什麼？【複選題】**【續完】**

		開票作業未統一流程	有人於投票所錄影	選務人員拉票	應同時發放有選票	開票過程應更透明	選務人員未告知同選票要投入哪個票箱	未確實發放選舉公報	選務人員態度不佳	無反應	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
合計		4.1%	1.1%	1.6%	0.7%	0.7%	1.7%	1.0%	1.0%	29.7%	84
性別	男性	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	36.2%	41
	女性	8.0%	1.3%	3.2%	1.4%	0.0%	3.2%	1.9%	2.0%	23.5%	43
年齡	18-29 歲	19.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	18.7%	8
	30-39 歲	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	36.8%	11
	40-49 歲	0.0%	0.0%	6.5%	0.0%	0.0%	3.7%	0.0%	0.0%	29.6%	21
	50-59 歲	0.0%	3.1%	0.0%	0.0%	3.1%	0.0%	4.6%	4.8%	18.4%	18
	60-69 歲	12.6%	2.4%	0.0%	3.9%	0.0%	3.9%	0.0%	0.0%	19.6%	15
	70 歲以上	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	57.0%	8
教育程度	小學或以下	23.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	51.8%	8
	國(初)中	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	64.1%	2
	高中(職)	0.0%	0.0%	6.4%	0.0%	0.0%	2.7%	3.9%	4.0%	35.8%	22
	專科	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	15.9%	15
	大學或以上	4.2%	2.6%	0.0%	0.0%	1.6%	2.2%	0.0%	0.0%	22.4%	36
職業	高中階白領	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%	2.9%	0.0%	0.0%	17.9%	27
	中低階白領	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	36.7%	15
	農林漁牧	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	17.3%	3
	藍領	15.0%	0.0%	13.7%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	31.0%	10
	家管	16.0%	4.7%	0.0%	4.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.6%	12
	退休失業	0.0%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%	0.0%	5.6%	32.3%	16
戶籍地區	北部地區	0.0%	0.9%	3.6%	1.5%	1.5%	0.0%	2.2%	2.2%	31.9%	39
	中部地區	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.7%	0.0%	0.0%	20.5%	13
	南部地區	12.6%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	36.9%	27
	東部地區	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5
	離島地區	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1

附錄五 調查問卷

住宅電話問卷

開場白：

先生（小姐）您好，我們是全國公信力民調公司，我們接受中央選舉委員會的委託，正在做一項民眾對於中選會辦理選舉事務工作是否滿意的研究，耽誤您幾分鐘時間，請教您幾個問題。

首先請問戶籍在您家中，20 歲以上的成年人有____位？請問在這____位之中，男性有____位？能不能請您家裡面 20 歲以上的這位____來接受我們的訪問？我們想請教他一些問題，謝謝。

【合格受訪者】現在我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的時候，請您告訴我，我就先跳過去。謝謝！

1. 請問您的戶籍是在哪一個縣市？【本題拒答或不知道者中止訪問】

- (01) 臺北市 (02) 新北市 (03) 桃園市 (04) 臺中市 (05) 臺南市
(06) 高雄市 (07) 基隆市 (08) 新竹市 (09) 嘉義市 (10) 宜蘭縣
(11) 新竹縣 (12) 苗栗縣 (13) 彰化縣 (14) 南投縣 (15) 雲林縣
(16) 嘉義縣 (17) 屏東縣 (18) 臺東縣 (19) 花蓮縣 (20) 澎湖縣
(21) 金門縣 (22) 連江縣

2. 請問，您有使用手機嗎？

- (01) 有 (02) 沒有 (95) 拒答

3. 就您個人的經驗來說，請問您在過去的公職人員選舉中，是不是都有去投票？

【訪員請追問強弱度】

- (01) 每次都投 (02) 經常去投 (03) 很少去投 (04) 都沒去投
(95) 拒答 (98) 不知道、忘記了

4. 請問您在投票日之前知不知道這次選舉及修憲複決要投幾張票？

- (01) 知道 (02) 不知道 (95) 拒答

5. 請問在這次 11 月 26 日的選舉及修憲複決，您有沒有去投票？

- (01) 有去投票【跳問第 7 題】
(02) 沒有投票【續問第 6 題，不問第 14~18 題】
(95) 拒答【跳問第 7 題】

6. 請問您沒有去投票的原因是什麼？【複選題】

- (01) 沒有空/時間 (02) 照顧小孩
 (03) 出國不在台灣 (04) 要上班/工作
 (05) 沒有投票意願 (06) 返鄉成本過高
 (07) 沒有想投的候選人 (08) 身體/心理障礙
 (09) 投票所距離太遠
 (90) 其他_____【訪員請填答】
 (95) 拒答 (98) 不知道

***** 在這次選舉期間，中央選舉委員會有透過很多方式來宣導（聞：宣傳）選舉相關的資訊（聞：消息）。首先，*****

7. 在這次選舉及修憲複決期間，請問您有沒有看過或聽過中央選舉委員會的各種宣導資訊（聞：宣傳消息）？【如果有】請問您是在哪些地方看過或聽過這些宣導資訊？【複選題，不提示選項】

- (01) 電視 (02) 報紙 (03) 廣播
 (04) 海報、布條、燈箱廣告 (05) 網路
 (06) 選舉公報 (07) 憲法修正案公民複決公報
 (90) 其他_____【訪員請填答】
 (92) 都沒看過或聽過 (95) 拒答

8. 在這次選舉及修憲複決期間，請問您有沒有看過或聽過有關「反賄選」（防止賄選）所做的一些宣導資訊（聞：宣傳消息），包括電視、廣播或報紙的廣告、海報或傳單...等？【請訪員追問強弱度】

- (01) 經常接觸到 (02) 有時接觸到
 (03) 很少接觸到 (04) 完全沒接觸過
 (95) 拒答 (98) 不知道

9. 請問您有沒有看過這次的選舉及修憲複決公報？【請訪員追問強弱度】

- (01) 仔細看過 (02) 大略看過
 (03) 只稍微看過 (04) 完全沒看過【跳問第 11 題】
 (95) 拒答【跳問第 11 題】 (98) 不知道【跳問第 11 題】

10. 請問您覺得這次的選舉及修憲複決公報對您獲得選舉資訊（聞：得到選舉消息）有沒有幫助？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常有幫助 (02) 還算有幫助
 (03) 不太有幫助 (04) 完全沒幫助
 (95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

11. 請問您有沒有收到此次選舉及修憲複決的投票通知單？

(01) 有 (02) 沒有 (95) 拒答 (98) 不知道

***** 接下來，我們想請教您這次選舉及修憲複決有關投開票所的一些問題 *****

12. 在這次投票日之前，請問您知不知道「禁止攜帶未關機之手機進入投票所」？

(01) 知道 (02) 不知道 (95) 拒答

13. 在這次投票日之前，請問您知不知道「禁止撕毀選票及將選票帶出投開票所」的規定？

(01) 知道 (02) 不知道 (95) 拒答

14. 請問您覺得這次投開票所設置的地點(閩：設的所在)對您來說方不方便？【請訪員追問強弱度】

(01) 非常方便 (02) 還算方便 (03) 不太方便 (04) 非常不方便
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

15. 請問您對這次投開票所設置的動線規劃度滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

(01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

16. 請問您對這次選務人員的服務態度滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

(01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

17. 請問您對這次選務人員的服務效率滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

(01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

18. 這次從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？

_____分 (95) 拒答 (96) 很難說 (98) 不知道

【這次選舉沒有去投票者，不問 14~18 題】

19. 請問您對於這次中央選舉委員會的「整體開票速度」滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

(01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

20. 請問您覺得這次中央選舉委員會的「整體開票作業」公不公正？【請訪員追問強弱度】

(01) 非常公正 (02) 還算公正 (03) 不太公正 (04) 完全不公正
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

21. 整體來說，請問您對中央選舉委員會辦理這次的選務工作滿不滿意？（包括：公告閱覽選舉人名冊、發送選舉公報、憲法修正案公民複決公報、投票通知單、辦理公辦政見發表會、以及辦理投開票事務...等）【請訪員追問強弱度】【回答 03、04 者，續問第 22 題，其餘跳問第 23 題】

- (01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

22. 請問您對選舉委員會辦理這次的選務工作不滿意的原因是什麼？【複選題，不提示選項】

_____ 【訪員請填答】 (95) 拒答

*** * * 最後，我們想請教您一些個人問題 * * ***

23. 請問您目前的職業是什麼？（聞：吃什麼頭路）

【回答「自由業」、「服務業」者，請追問是從事哪種性質的工作】

- (101) 民代 (102) 政府行政主管 (103) 公營事業主管
(104) 民營事業主管
(105) 民營事業公司負責人 (自營商人)，有雇用人
(106) 民營事業公司負責人 (自營商人)，沒有雇用人
(201) 政府部門研究人員 / 科學家 (202) 私人部門研究人員 / 科學家
(203) 公立醫療單位技術人員 (醫師、藥師、護士、醫療人員)
(204) 非公立醫療單位技術人員 (醫師、藥師、護士、醫療人員)
(205) 會計師
(206) 公立教育機構教師 (207) 私立教育機構教師
(208) 法官、書記官、檢察官 (209) 律師 (210) 宗教工作者
(211) 藝術工作者 (演員、表演工作者、攝影師)
(212) 文字工作者 (作家、記者、劇作家)
(213) 公營事業工程師 (機師) (214) 民營事業工程師 (機師)
(215) 職業運動專業人士
(301) 政府單位與公營事業部門職員 (302) 民營事業職員
(303) 買賣業務人員
(401) 服務、餐旅人員 (含攤販、個人服務、計程車司機)
(501) 農林漁牧 (601) 政府單位與公營事業部門勞工
(602) 民營事業勞工 (701) 學生 (801) 軍警調查局人員
(901) 沒有做家庭代工者 (902) 有做家庭代工者
(903) 家裡有事業，有幫忙但未領薪水
(904) 家裡有事業，有幫忙且領薪水
(905) 失業、退休者 (995) 拒答

24. 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 111 - 歲數 = 出生年次）

_____年 (95) 拒答

25. 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

- (01) 不識字及未入學 (02) 小學 (03) 國、初中
(04) 高中、職 (05) 專科 (06) 大學 (07) 研究所及以上
(95) 拒答

*****我們的訪問到此結束，謝謝您接受我們的訪問*****

26. 受訪者性別：

- (01) 男性 (02) 女性

手機電話問卷

**** 請問您現在方便講電話嗎？（如果不方便，請結束訪問）****

開場白：

先生（小姐）您好，我們是全國公信力民調公司，我們接受中央選舉委員會的委託，正在做一項民眾對於中選會辦理選舉事務工作是否滿意的研究，耽誤您幾分鐘時間，請教您幾個問題。

**** 請問您年滿 20 歲了嗎？（如果未滿 20 歲，請結束訪問）****

【合格受訪者】現在我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的時候，請您告訴我，我就先跳過去。謝謝！

1. 請問您的戶籍是在哪一個縣市？【本題拒答或不知道者中止訪問】

- (01) 臺北市 (02) 新北市 (03) 桃園市 (04) 臺中市 (05) 臺南市
 (06) 高雄市 (07) 基隆市 (08) 新竹市 (09) 嘉義市 (10) 宜蘭縣
 (11) 新竹縣 (12) 苗栗縣 (13) 彰化縣 (14) 南投縣 (15) 雲林縣
 (16) 嘉義縣 (17) 屏東縣 (18) 臺東縣 (19) 花蓮縣 (20) 澎湖縣
 (21) 金門縣 (22) 連江縣

2. 請問，您住的地方有住宅電話嗎？【回答 (01) 有住宅電話者，跳問第 24 題】

- (01) 有 (02) 沒有 (95) 拒答

3. 就您個人的經驗來說，請問您在過去的公職人員選舉中，是不是都有去投票？

【訪員請追問強弱度】

- (01) 每次都投 (02) 經常去投 (03) 很少去投 (04) 都沒去投
 (95) 拒答 (98) 不知道、忘記了

4. 請問您在投票日之前知不知道這次選舉及修憲複決要投幾張票？

- (01) 知道 (02) 不知道 (95) 拒答

5. 請問在這次 11 月 26 日的選舉及修憲複決，您有沒有去投票？

- (01) 有去投票【跳問第 7 題】
 (02) 沒有投票【續問第 6 題，不問第 14~18 題】
 (95) 拒答【跳問第 7 題】

6. 請問您沒有去投票的原因是什麼？【複選題】

- | | |
|---------------------|--------------|
| (01) 沒有空/時間 | (02) 照顧小孩 |
| (03) 出國不在台灣 | (04) 要上班/工作 |
| (05) 沒有投票意願 | (06) 返鄉成本過高 |
| (07) 沒有想投的候選人 | (08) 身體/心理障礙 |
| (09) 投票所距離太遠 | |
| (90) 其他_____【訪員請填答】 | |
| (95) 拒答 | (98) 不知道 |

*** * * 在這次選舉期間，中央選舉委員會有透過很多方式來宣導（聞：宣傳）選舉相關的資訊（聞：消息）。首先，* * ***

7. 在這次選舉及修憲複決期間，請問您有沒有看過或聽過中央選舉委員會的各種宣導資訊（聞：宣傳消息）？【如果有】請問您是在哪些地方看過或聽過這些宣導資訊？【複選題，不提示選項】

- | | | |
|---------------------|---------|------------------|
| (01) 電視 | (02) 報紙 | (03) 廣播 |
| (04) 海報、布條、燈箱廣告 | | (05) 網路 |
| (06) 選舉公報 | | (07) 憲法修正案公民複決公報 |
| (90) 其他_____【訪員請填答】 | | |
| (92) 都沒看過或聽過 | (95) 拒答 | |

8. 在這次選舉及修憲複決期間，請問您有沒有看過或聽過有關「反賄選」（防止賄選）所做的一些宣導資訊（聞：宣傳消息），包括電視、廣播或報紙的廣告、海報或傳單...等？【請訪員追問強弱度】

- | | |
|------------|-------------|
| (01) 經常接觸到 | (02) 有時接觸到 |
| (03) 很少接觸到 | (04) 完全沒接觸過 |
| (95) 拒答 | (98) 不知道 |

9. 請問您有沒有看過這次的選舉及修憲複決公報？【請訪員追問強弱度】

- | | |
|-------------------|----------------------|
| (01) 仔細看過 | (02) 大略看過 |
| (03) 只稍微看過 | (04) 完全沒看過【跳問第 11 題】 |
| (95) 拒答【跳問第 11 題】 | (98) 不知道【跳問第 11 題】 |

10. 請問您覺得這次的選舉及修憲複決公報對您獲得選舉資訊（聞：得到選舉消息）有沒有幫助？【請訪員追問強弱度】

- | | | | |
|------------|------------|----------|----------|
| (01) 非常有幫助 | (02) 還算有幫助 | | |
| (03) 不太有幫助 | (04) 完全沒幫助 | | |
| (95) 拒答 | (96) 很難說 | (97) 無意見 | (98) 不知道 |

11. 請問您有沒有收到此次選舉及修憲複決的投票通知單？

(01) 有 (02) 沒有 (95) 拒答 (98) 不知道

***** 接下來，我們想請教您這次選舉及修憲複決有關投開票所的一些問題 *****

12. 在這次投票日之前，請問您知不知道「禁止攜帶未關機之手機進入投票所」？

(01) 知道 (02) 不知道 (95) 拒答

13. 在這次投票日之前，請問您知不知道「禁止撕毀選票及將選票帶出投開票所」的規定？

(01) 知道 (02) 不知道 (95) 拒答

14. 請問您覺得這次投開票所設置的地點（閩：設的所在）對您來說方不方便？【請訪員追問強弱度】

(01) 非常方便 (02) 還算方便 (03) 不太方便 (04) 非常不方便
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

15. 請問您對這次投開票所設置的動線規劃度滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

(01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

16. 請問您對這次選務人員的服務態度滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

(01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

17. 請問您對這次選務人員的服務效率滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

(01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

18. 這次從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？

_____分 (95) 拒答 (96) 很難說 (98) 不知道

【這次選舉沒有去投票者，不問 14~18 題】

19. 請問您對於這次中央選舉委員會的「整體開票速度」滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

(01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

20. 請問您覺得這次中央選舉委員會的「整體開票作業」公不公正？【請訪員追問強弱度】

(01) 非常公正 (02) 還算公正 (03) 不太公正 (04) 完全不公正
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

21. 整體來說，請問您對中央選舉委員會辦理這次的選務工作滿不滿意？（包括：公告閱覽選舉人名冊、發送選舉公報、憲法修正案公民複決公報、投票通知單、辦理公辦政見發表會、以及辦理投開票事務...等）【請訪員追問強弱度】【回答 03、04 者，續問第 22 題，其餘跳問第 23 題】
- (01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

22. 請問您對選舉委員會辦理這次的選務工作不滿意的原因是什麼？【複選題，不提示選項】

_____ 【訪員請填答】 (95) 拒答

*** * * 最後，我們想請教您一些個人問題 * * ***

23. 請問您目前的職業是什麼？（聞：吃什麼頭路）
【回答「自由業」、「服務業」者，請追問是從事哪種性質的工作】
- (101) 民代 (102) 政府行政主管 (103) 公營事業主管
(104) 民營事業主管
(105) 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人
(106) 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人
(201) 政府部門研究人員 / 科學家 (202) 私人部門研究人員 / 科學家
(203) 公立醫療單位技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
(204) 非公立醫療單位技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
(205) 會計師
(206) 公立教育機構教師 (207) 私立教育機構教師
(208) 法官、書記官、檢察官 (209) 律師 (210) 宗教工作者
(211) 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）
(212) 文字工作者（作家、記者、劇作家）
(213) 公營事業工程師（機師） (214) 民營事業工程師（機師）
(215) 職業運動專業人士
(301) 政府單位與公營事業部門職員 (302) 民營事業職員
(303) 買賣業務人員
(401) 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）
(501) 農林漁牧 (601) 政府單位與公營事業部門勞工
(602) 民營事業勞工 (701) 學生 (801) 軍警調查局人員
(901) 沒有做家庭代工者 (902) 有做家庭代工者
(903) 家裡有事業，有幫忙但未領薪水
(904) 家裡有事業，有幫忙且領薪水
(905) 失業、退休者 (995) 拒答

24. 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 111 - 歲數 = 出生年次）
_____年 (95) 拒答

25. 請問您最高的學歷是什麼 (讀到什麼學校) ?

- (01) 不識字及未入學 (02) 小學 (03) 國、初中
(04) 高中、職 (05) 專科 (06) 大學 (07) 研究所及以上
(95) 拒答

*****我們的訪問到此結束，謝謝您接受我們的訪問*****

26. 受訪者性別：

- (01) 男性 (02) 女性