

99 年直轄市市長、議員及里長選舉 選務滿意度民意調查

調查報告

計畫執行單位：全國公信力民意調查股份有限公司

Project Executive Institution: Taiwan Real Survey Co., Ltd.

計畫執行期間：中華民國 99 年 11 月 30 日至 99 年 12 月 5 日

Period of Project: 2010, 11, 30— 2010, 12, 05

99 年直轄市市長、議員及里長選舉

選務滿意度民意調查

調查報告

研究團隊

計畫主持人

蔡佳泓 國立政治大學選舉研究中心副研究員
美國俄亥俄州立大學政治學博士

協同主持人

包正豪 淡江大學全球化政治與經濟學系專任助理教授
英國赫爾大學(The University of Hull)政治學系博士

張宇丞 全國公信力民意調查股份公司研究總監
國立政治大學政治學系碩士

研究人員

蔡佳洹 全國公信力民意調查股份公司資訊暨研發部經理
國立政治大學政治學系碩士

林俊佑 全國公信力民意調查股份公司調查執行部經理
東吳大學政治學系學士

陳協志 全國公信力民意調查股份公司調查執行部專案經理
國立政治大學政治學系學士

摘要

中央選舉委員會為瞭解民眾對於 99 年直轄市市長、議員及里長選舉選務工作及選務人員服務態度的看法，特透過電話調查的方式蒐集民意，作為未來選務改進之參考依據。本公司亦針對調查需求設計相關之研究計畫，以瞭解民眾對本次選舉相關選務行政之滿意情形，提供相關政策之興革參考。

本次調查以以臺北市、新北市、臺中市、臺南市及高雄市為調查範圍，以戶籍設於調查範圍內、年滿 20 歲以上具有選舉權之成年民眾為調查對象。調查方式採用「電腦輔助電話訪問」(CATI) 的方式進行，並由全國公信力民意調查股份有限公司於民國 99 年 11 月 30 日(週二)至 12 月 5 日(週日)間執行，共計完成有效樣本 1,094 份，以 95%信賴度估計，抽樣誤差在 ± 2.96 個百分點之內。本次調查所得主要的調查內容摘要如下：

- (1) 在「選民之投票經驗」方面：高達 87.8% 受訪民眾表示自己過去經常投票。
- (2) 受訪民眾表示知道有哪些候選人的比例分別為：市長 91.9%，市議員 71.4%，里長 86.7%；表示不太知道的比例分別為：市長 8.0%¹，市議員 28.6%，里長 13.2%。

¹ 本研究之調查結果採用加權處理方式，「個數」(人數)方面計算至十分位，四捨五入至整數位；「百分比」計算方式為計算至萬分位，四捨五入至千分位。故將各個數(人數)相加後之總和，可能出現不等於合計總數之情形，各百分比相加亦可能不等於 100%，同時部分有強弱度的題目，在選項合併時(例如將「非常方便」與「還算方便」合併為「方便」)各項個數(人數)相加後之總和，可能出現不等於合併後總數，各項百分比相加亦可能不等於合併後百分比。此乃因加權後採用四捨五入處理所致。以下報告本文及附錄內容之各圖表計算方式皆同，呈現方式亦相同，故不予贅述。

- (3) 受訪民眾表示瞭解候選人身分或背景的比例分別為：市長 64.9%，市議員 46.1%，里長 63.2%；表示不瞭解的比例分別為：市長 34.9%，市議員 53.8%，里長 36.7%。
- (4) 受訪民眾表示瞭解候選人政見的比例分別為：市長 43.6%，市議員 32.9%，里長 47.1%；表示不瞭解的比例分別為：市長 56.2%，市議員 67.0%，里長 52.5%。
- (5) 受訪民眾表示常接觸到進行防杜賄選之宣導資訊的比例為 63.8%，不常接觸的比例為 34.2%，無反應比例為 2.0%。其中有兩成左右的民眾表示完全沒接觸過相關資訊。
- (6) 受訪民眾表示較常看到選舉委員會宣傳海報的比例為 28.7%，不常看到的比例為 67.5%，無反應比例為 3.7%。其中有五成一左右的民眾表示完全沒看到過宣傳海報。
- (7) 受訪民眾表示投開票所相關資訊取得主要來源為投票通知單(62.2%)，其次為選舉公報(25.0%)與電視(24.7%)，再其次為本來就知道／沒有變動過(12.6%)，再其次為家人親戚(7.1%)、朋友鄰居同事(6.1%)、報紙(5.8%)與里鄰長(5.7%)，透過其餘途徑比例則較低。
- (8) 高達 56.5% 受訪民眾表示在投票日前一週以上便已收到這次選舉的選舉公報與投票通知單，其次有 6.5% 表示在投票日前三日收到、5.6% 表示在投票日前六日收到、5.2% 表示在投票日前五日收到，回答其他日數者比例較少。無反應比例則為 18.1%。
- (9) 有收到選舉公報與投票通知單的受訪民眾中，有高達 80.7% 表示收到的時間剛好，8.9% 民眾表示較晚，表示較早的比例僅 1.5%，無反應比例為 9.0%。

- (10) 受訪民眾表示大致看過選舉公報的比例為 59.3%，表示不太注意的比例為 40.3%，無反應比例為 0.4%。其中更有 23.9% 的受訪民眾表示完全沒看過選舉公報，只有 11.7% 受訪民眾表示有仔細看過選舉公報。
- (11) 沒有仔細看過或沒有看過這次選舉公報的受訪民眾較少使用選舉公報的原因主要為「不需要／不想看」(29.7%)，其次為「沒時間看」(22.2%)、「只看想支持的人」(19.2%)，再其次為「內容太多」(9.9%)，其餘原因則比例較低，無反應比例為 4.8%。
- (12) 有看過這次選舉公報的受訪民眾表示閱讀方便的比例為 80.3%，表示不方便的比例為 11.3%，無反應比例為 8.4%。
- (13) 認為選舉公報閱讀不方便的受訪民眾其原因主要為「字體太小」(38.9%)，其次為「紙張版面太大，不易閱讀」(20.6%)，再其次為「內容太多」(12.8%)、「排版不佳」(12.2%)，無反應比例為 15.5%。
- (14) 有看過這次選舉公報的受訪民眾表示選舉公報對其獲得選舉資訊有幫助的比例為 72.4%，表示沒有幫助的比例為 22.5%，無反應比例為 5.1%。
- (15) 受訪民眾表示政府在每次選舉需要發放選舉公報的比例為 72.7%，表示不需要的比例為 20.7%，無反應比例為 6.6%。
- (16) 受訪民眾有 24.2% 知道現在已經可以經由網路閱覽選舉公報，包括有上網看過的 4.5%，以及知道但未上網看過的 19.7%，但仍有高達 75.6% 的受訪民眾並不知道有這項服務，無反應比例則為 0.3%。
- (17) 有高達 84.8% 的受訪民眾表示知道投票時「不可以攜帶行動電話進入投開票所」此一規定，只有約 15.1% 表示不知道。無反應亦只有 0.1%。
- (18) 有高達 98.2% 的受訪民眾表示知道「要使用選委會提供的圈選工具」此一規定，只有 1.8% 表示不知道。

- (19) 在受訪的民眾中，有高達 90.0% 的民眾表示這次選舉有去投票，只有 9.9% 左右表示沒有去。無反應亦只有 0.1%。
- (20) 在這次選舉有投票的受訪民眾有 72.0% 的表示選務人員有將其印章裝袋歸還，26.5% 表示沒有，無反應則為 1.5%。
- (21) 在這次選舉有投票的受訪民眾表示對選務人員服務態度滿意的比例高達 95.0%，表示不滿意的比例僅 3.1%，無反應比例為 1.9%。
- (22) 在這次選舉有投票的受訪民眾認為投開票所設置地點方便的比例高達 96.1%，表示不方便的比例僅 3.5%，無反應比例為 0.4%。
- (23) 在這次選舉有投票的受訪民眾有 28.9% 可在 3 分鐘內步行到投開票所，63.1% 可在 5 分鐘內步行到達，而有高達 86.6% 可在 10 分鐘內步行到達，只有 12.1% 需要花費超過 10 分鐘以上才能步行到達。
- (24) 在這次選舉有投票的受訪民眾中，有 26.7% 的選民可在 3 分鐘內完成投票，53.9% 左右的選民可在 5 分鐘內完成投票，而有高達 80.2% 選民可在 10 分鐘內完成投票，不過仍有 16.7% 民眾需要花費超過 10 分鐘以上才能完成投票。
- (25) 受訪民眾表示對本次選舉整體的開票速度感到滿意的比例為 77.2%，不滿意的比例僅 3.7%，無反應比例為 19.1%。
- (26) 受訪民眾表示對本次選舉整體開票結果公正性有信心的比例為 84.4%，表示不滿意的比例僅 5.6%，無反應比例為 10.0%。
- (27) 受訪民眾表示對選舉委員會辦理本次選舉選務工作感到滿意的比例為 89.5%，表示不滿意的比例僅 4.2%，無反應比例為 6.2%。

目 錄

摘 要	II
表 次	iii
圖 次	iii
第一章 研究主旨與方法	1
壹、調查主旨與背景	1
貳、研究方法	4
第二章 綜合分析	9
壹、選民對候選人相關資訊之認知情形	10
貳、選民對選舉資訊之認知情形	18
參、選民對選舉公報之使用情形及相關意見	23
肆、選民對投開票所之近用情形	35
伍、選民對選務工作之滿意度與信心	47
第三章 結論與建議	53
壹、主要發現	53
貳、建議	59
附錄一 訪問結果表	63
附錄二 樣本結構表	65
附錄三 次數分配表	67
附錄四 交叉分析表	81
附錄五 問卷	115
附錄六 信度與效度分析	121
壹、信度分析	121
貳、效度分析	126

表 次

表 1.1	訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）	6
表 1.2	訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）	6
表 1.3	訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）	6
表 1.4	訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）	6
表 1.5	訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）	7
表 1.6	訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）	7
表 1.7	訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）	8
表 1.8	訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）	8
表 2.1	選民對選舉公報及投票通知單送達效率與送達時間交叉分析.....	25
表 2.2	選民投票所花費旅次時間與對投開票所設置方便性看法交叉分析.....	43
表 2.3	選民投票所使用時間與投票時等候人數交叉分析.....	46

圖 次

圖 2.1	選民之投票經驗.....	10
圖 2.2	選民對候選人認知.....	13
圖 2.3	選民對候選人身分或背景認知.....	15
圖 2.4	選民對候選人政見認知.....	17
圖 2.5	防杜賄選的宣導效果.....	18
圖 2.6	選舉委員會宣傳海報之能見度.....	20
圖 2.7	選民對於投開票所相關資訊之取得來源.....	22
圖 2.8	選舉公報及投票通知單送達時間.....	23
圖 2.9	選民對選舉公報及投票通知單送達效率之感受.....	24
圖 2.10	選民是否看過這次三項公職人員選舉公報.....	26
圖 2.11	選民未仔細看過選舉公報原因.....	27
圖 2.12	選民對選舉公報閱讀便利性看法.....	29
圖 2.13	選民認為選舉公報閱讀不便原因.....	30
圖 2.14	選民對選舉公報可用性看法.....	31
圖 2.15	選民對是否需要發放選舉公報的看法.....	32
圖 2.16	選民對可用電腦上網閱覽選舉公報的認知情形.....	33
圖 2.17	選民是否知道「不可以攜帶行動電話進入投開票所」之規定.....	35
圖 2.18	選民是否知道「要使用選委會提供的圈選工具」之規定.....	36
圖 2.19	選民是否有去投票.....	37
圖 2.20	選民領票後選務人員是否將印章裝袋歸還.....	38
圖 2.21	選民對投開票所選務人員服務態度滿意情形.....	39
圖 2.22	選民認為投開票所設置地點方便性.....	41
圖 2.23	選民前往投開票所之旅次時間.....	42
圖 2.24	選民投票所使用時間.....	44
圖 2.25	選民到達投開票所時的等候人數.....	45
圖 2.26	選民對本次選舉開票速度之滿意情形.....	47
圖 2.27	選民對開票結果公正性信心.....	49
圖 2.28	選民對選舉委員會辦理本次選舉選務工作滿意情形.....	51

第一章 研究主旨與方法

壹、調查主旨與背景

近年以來，民意調查的應用逐漸受到各級政府機關重視，透過各種調查途徑所得之資料，不但以之作為建立績效評鑑的指標與施政之參考，以掃除政府機關長期予人官僚、消極、不負責任的詬病；同時以積極的作為，來建立機構形象，並藉由績效評鑑之指標，使機關內部相互競爭，提升機關之服務效率。深究言之，在講求效率與提供現代化服務的前提之下，政府機構開始學習企業式的行銷策略，也就是強調「政策形象(policy image)」之建立與提供「顧客取向(customer-oriented)」的服務。因此，民眾對政府團隊所提供服務的感受與施政觀感，除了作為加強單位內部之凝聚力之外；另一方面，也可提昇民眾對於政府的信任度，厚植政策推行的社會資本(social capital)。職是之故，為確保政策構思能與民眾期望相符合，必須要有一套可靠的政策評估與民意調查的機制，使機關之服務品質與形象能日漸提昇。

另一方面來看，現代民主政治的涵義，即人民的公意是政權正當性的唯一基礎，也就是政治權威的最終基礎是來自於人民的支持、同意及參與。因此，民主制度提供了各種不同的管道，讓人民有機會參與及瞭解政治的運作過程，以藉此維持並穩定民主系統於不墜。在一切政治參與的方式中，選舉是制度化和最基本的參與管道；經由投票的方式，人民可以直接或間接地影響政策的決定、政府領導者的產生，並且賦予民主政權的合法性。

當民主體制建立之後，選民的投票參與就更能依據個人利益和成本的考量，來決定是否要投下自己的一票。然而，投票參與所指涉的概念有二：對個別選民而言，就是其投票或不投票及投票取向（候選人、政黨之抉擇）；

從社會整體的角度觀之，個人投票或不投票的決定，所呈現出來的就是投票率的問題²。

投票率的高低，常被視為民眾參與政治運作的涉入程度之衡量指標，也是增強民主政權正當性的重要基礎之一。因此，現代民主國家無不積極設法提升選舉之投票率，其作法可分為「硬性」規範及「軟性」訴求兩方面。在「硬性」規範方面，即採用「強制投票」的規定，透過立法的方式，將投票視為人民之義務，只要無特殊理由而沒有參與投票者，即處以罰鍰。

在「軟性」訴求方面，就是增加選民投票的利益、降低選民投票的成本。例如，透過公民教育、提升良好選風與有效率及可信賴的選舉結果來型塑選民良好的「政治效能感」及「公民責任感」，讓選民能夠透過投票參與來獲得心理上的滿足感，進而增加投票效益。其次是提供選民參與投票的誘因，來降低其投票成本。例如：讓民眾更容易取得相關選舉資訊、讓民眾前往投票更加方便，以及提供良好的選務服務，來降低選民的投票成本…等。

從上述的論點而言，積極發現民眾對選舉事務的涉入程度與選務行政之滿意情形，從而降低選民投票成本，便成為當前提升民眾投票參與的積極作為之一。為了確保政策構思能與民眾期望相符合，就必須要有一套可靠的政策評估與民意調查的機制，使政府機關在施政與業務更貼近民眾之期許，並據此來做為政策擬定方面的參考。

有鑑於此，中央選舉委員會特別辦理此次「99年直轄市市長、議員及里長選舉選務滿意度民意調查」研究案，希望透過電話訪問的調查方式，瞭解民眾對於99年直轄市市長、議員及里長選舉選務工作及選務人員服務

² 林一民，1990，台灣地區選民投票參與之理性行為分析。政治大學政治所碩士論文。

態度的看法，以民意蒐集的方式，作為未來選務改進之參考依據。本公司亦針對 貴會之調查需求，設計相關之研究計畫，提供 貴會作為瞭解民眾對本次選舉相關選務行政之滿意情形，提供相關政策之興革參考。

基此，本次調查的計畫內容包括：

- (一)選民對於候選人身分之認識。
- (二)選民對於候選人政見之知悉。
- (三)進行防杜賄選之宣導效果。
- (四)選民對於投開票所相關訊息之取得。
- (五)本會宣傳海報之能見度。
- (六)選舉公報及投票通知單送達之及時性。
- (七)選舉公報閱讀便利性、可用性、必要性。
- (八)選務工作人員服務態度。
- (九)投開票所設置之方便性及可近用性。
- (十)投開票結果效率及可信度。
- (十一)選務整體滿意度。

隨後並詢問受訪民眾之基本背景資料（性別、年齡、教育程度、行業別、居住地區），據此做進一步的分析，以瞭解不同特質的受訪民眾在意見分布上的異同。

貳、研究方法

在研究方法方面，茲將本次調查研究的問卷設計、調查對象、抽樣設計、調查方法、調查時間、樣本代表性檢定及加權、成功樣本結構，分別說明如下：

一、調查區域與對象

本專案研究以臺北市、新北市、臺中市、臺南市及高雄市為調查範圍。調查對象為：戶籍設於調查範圍內、年滿 20 歲以上具有選舉權之成年民眾，同時以家戶為單位，一戶訪問一人。

二、抽樣設計

本研究將中華電信 98 年住宅電話號碼簿建置成完整的電腦資料庫，以其為抽樣清冊，並且用電腦系統進行「系統抽樣法」(systematic sampling)來執行抽樣。此外，為了避免未登記電話號碼之家戶無法被訪問之偏誤，本研究乃將所抽出的電話號碼，再用「後兩碼隨機」產生之方式，來建構完整的電話號碼，以解決樣本涵蓋率不足的問題。如此一來，本研究抽樣所得的電話樣本，將可反映該地區電話之比例，使得調查結果更能貼近現實狀況。

三、戶中選樣

在戶中選樣方面，本公司採用由國立台灣大學政治學研究所洪永泰教授所研發之「電話號碼尾數戶中選樣表」進行。訪員只要詢問住宅用戶接電話者家中成年人總共有幾位、成年男性總共有幾位，便可以依照電腦指示，抽出適當的受訪者。整個過程科學而有效率，是最適合我國國情的戶中選樣方式之一。

四、調查方法

本研究是以電話訪問之方式進行獨立樣本訪問，並全程以「電腦輔助電話訪問」系統(Computer Assisted Telephone Interview, CATI)來進行訪問。CATI 系統可將訪問過程制式化，舉凡題目順序、跳題追問、隨機選項、隨機題目...等電話訪問所需要的功能，都可以藉由 CATI 系統完成。同時，再配合「訪問監督系統」進行控管程序，研究人員可對訪問過程即時監控，以確保調查及研究品質。

五、調查時間

本次調查由全國公信力民意調查股份有限公司，於民國 99 年 11 月 30 日（週二）至 12 月 5 日（週日）每日 18:00 至 22:30 間執行。由於本次三項公職選舉乃於民國 99 年 11 月 27 日（六）順利完成開票工作，故在次日（11 月 28 日）確定選後應無足以影響選舉結果之後續重大事件發生、並待選民對選舉結果可能產生的情緒反應較為消退後，本公司即於 11 月 29 日進行本研究之前測(pre-test)，並於 11 月 30 日立即正式進行本研究之訪問程序。在採用戶中選樣所可能造成的戶中無合格受對象或合格對象無法受訪比例增加、同時本研究題目數又較多的情況下，本研究仍在六個訪問場次中順利完成。本研究共計完成有效樣本 1,094 份，以 95%信賴度估計，抽樣誤差在 $\pm 2.96\%$ 之內。

六、樣本代表性檢定

為了瞭解 1,094 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、教育程度及地區予以檢定：

表 1.1 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	482	44.06	49.02	卡方值=10.775 p < 0.05 樣本與母體不一致
女 性	612	55.94	50.98	
合 計	1094	100.00	100.00	

表 1.2 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 - 29 歲	138	12.79	19.81	卡方值=74.312 p < 0.05 樣本與母體不一致
30 - 39 歲	215	19.93	21.58	
40 - 49 歲	323	29.94	21.58	
50 - 59 歲	240	22.24	18.99	
60 歲以上	163	15.11	18.04	
合 計	1079	100.00	100.00	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除年齡無意見之樣本數。

表 1.3 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	110	10.09	16.38	卡方值=59.120 p < 0.05 樣本與母體不一致
國、初中	104	9.54	13.19	
高中、職	332	30.46	29.15	
專 科	199	18.26	14.19	
大學及以上	345	31.65	27.08	
合 計	1090	100.00	100.00	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除教育程度無意見之樣本數。

表 1.4 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
台 北 市	171	15.63	19.35	卡方值=17.875 p < 0.05 樣本與母體不一致
台 北 縣	343	31.35	28.13	
台 中 縣	125	11.43	10.96	
台 中 市	79	7.22	7.50	
台 南 縣	100	9.14	8.19	
台 南 市	65	5.94	5.58	
高 雄 縣	109	9.96	9.12	
高 雄 市	102	9.32	11.18	
合 計	1094	100.00	100.00	

由表 1.1 至表 1.4 的樣本代表性檢定之結果顯示：本研究的成功樣本與母體在性別、年齡、教育程度與地區方面均有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本研究決定針對每一樣本，特以「多變數反覆加權(raking)」的方式進行成功樣本統計加權，亦即先調整樣本之性別結構與母體相符，然後依序調整年齡、教育程度及地區等變數結構，直至調查樣本在這些變數的分佈與母體一致。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。表 1.5 至表 1.8 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

表 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	536	48.99	49.02	卡方值=0.000 p >0.05 樣本與母體一致
女 性	558	51.01	50.98	
合 計	1094	100.00	100.00	

表 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 - 29 歲	214	19.85	19.81	卡方值=0.002 p >0.05 樣本與母體一致
30 - 39 歲	233	21.57	21.58	
40 - 49 歲	233	21.56	21.58	
50 - 59 歲	205	19.01	18.99	
60 歲以上	194	18.01	18.04	
合 計	1079	100.00	100.00	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除年齡無意見之樣本數。

表 1.7 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	166	15.25	16.38	卡方值=1.277 p > 0.05 樣本與母體一致
國、初中	142	13.00	13.19	
高中、職	320	29.37	29.15	
專 科	157	14.40	14.19	
大學及以上	305	27.99	27.08	
合 計	1091	100.00	100.00	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除教育程度無意見之樣本數。

表 1.8 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
台 北 市	209	19.08	19.35	卡方值=0.067 p > 0.05 樣本與母體一致
台 北 縣	308	28.13	28.13	
台 中 縣	121	11.04	10.96	
台 中 市	83	7.60	7.50	
台 南 縣	89	8.16	8.19	
台 南 市	61	5.60	5.58	
高 雄 縣	100	9.15	9.12	
高 雄 市	123	11.24	11.18	
合 計	1094	100.00	100.00	

第二章 綜合分析

本次的調查目的，是希望透過電話訪問的調查方式，瞭解民眾對於 99 年直轄市市長、議員及里長選舉各項選務工作及選務人員服務態度的看法，以民意蒐集的方式，作為未來選務改進之參考依據。因此，以下的分析將由五個主面向所共同建構而成：

(一) 選民對候選人相關資訊之認知情形：

1. 選民對於候選人身分或背景之認識。
2. 選民對於候選人政見之知悉。

(二) 選民對選舉資訊之認知情形：

1. 進行防杜賄選之宣導效果。
2. 選舉委員會宣傳海報之能見度。
3. 選民對於投開票所相關訊息之取得。

(三) 選民對選舉公報之使用情形及相關意見：

1. 選舉公報及投票通知單送達之及時性。
2. 選舉公報閱讀便利性、可用性、必要性。

(四) 選民對投開票所之近用情形：

1. 投開票所設置之方便性及可近用性。

(五) 選民對選務工作之滿意度與信心

1. 選務工作人員服務態度。
2. 投開票結果效率及可信度。
3. 選務整體滿意度。

以下將針對這些題目的調查結果進行分析。

壹、選民對候選人相關資訊之認知情形

一、選民之投票經驗

在選民過去的投票經驗方面，本研究首先詢問受訪民眾在以往的各项公職人員選舉是否參與投票，題目如下：

「就您個人的經驗來說，請問您在以往各項公職人員選舉中，是不是都有去投票？」(問卷第2題)

調查結果如圖 2.1 所示。受訪民眾表示經常去投票的比例為 87.8% (66.7%為「每次都投」，21.1%為「經常去投」)，表示不常去投票的比例為 12.0% (9.8%為「很少投票」，2.2%為「都沒去投」)，無反應比率為 0.2%。整體而言，有高達八成八的受訪民眾表示自己過去是經常投票的。此一結果較往年各項公職人員選舉實際投票率³高出甚多。究其原因可能在於經過

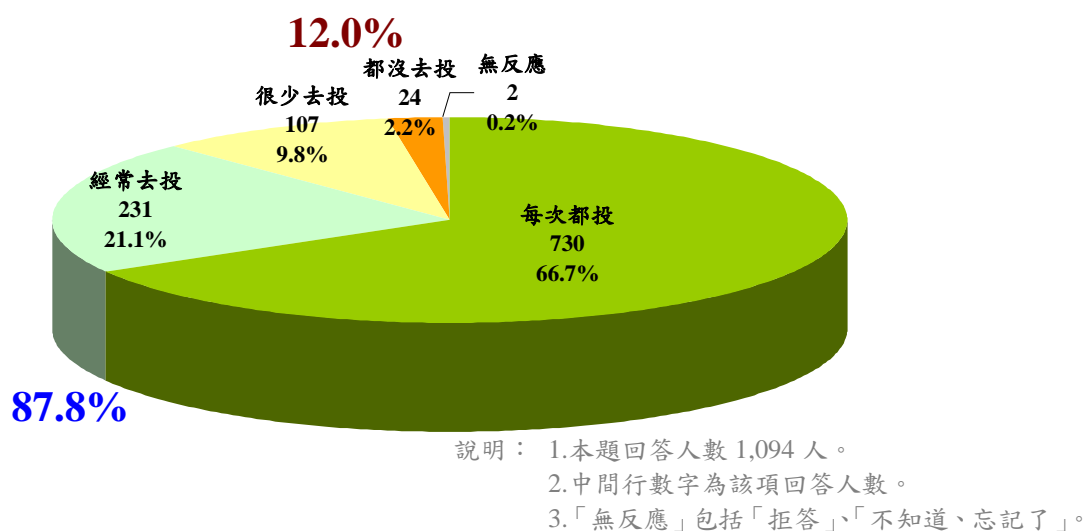


圖 2.1 選民之投票經驗

³ 99 年直轄市市長選舉整體投票率為 71.7%，直轄市議員選舉整體投票率為 71.8%，直轄市里長選舉整體投票率為 71.9%。(資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫 <http://www.cec.gov.tw/>)

多年的選舉教育宣導，選民普遍認知自己具有投票的公民義務，因此即使過去較少參與投票活動者也傾向回答自己有去投票過，以符合公眾的價值期望。

進一步來看交叉分析結果（請參閱附錄四表 D.1），受訪民眾在過去投票經驗方面，並未因性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。

二、選民對候選人相關資訊之認知

在選民對本次選舉中候選人各項相關資訊的認知情形方面，本研究概分為「對候選人認知」、「對候選人身分或背景認知」、以及「對候選人政見認知」三個部分，再分別就直轄市長、直轄市議員、以及直轄市里長三項選舉加以探究。

(一) 選民對候選人認知

在選民對候選人認知方面，本研究分別以下列題目詢問受訪民眾知不知道這次三項公職人員選舉各有哪些候選人，題目如下：

「有關這次的市長選舉，在投票日之前，請問您知不知道有哪些候選人參選？」(問卷第3題)

「有關這次的市議員選舉，在投票日之前，請問您知不知道您的選區內有哪些候選人參選？」(問卷第6題)

「有關這次的里長選舉，在投票日之前，請問您知不知道您的選區內有哪些候選人參選？」(問卷第9題)

調查結果如圖 2.2 所示。受訪民眾表示知道有哪些候選人的比例分別為：市長 91.9% (72.6%為「全部知道」，19.3%為「大多知道」)，市議員 71.4% (29.3%為「全部知道」，42.1%為「大多知道」)，里長 86.7% (79.0%為「全部知道」，7.7%為「大多知道」)；表示不太知道的比例分別為：市長 8.0% (5.5%為「不太知道」，2.4%為「完全不知道」)，市議員 28.6% (20.7%為「不太知道」，7.9%為「完全不知道」)，里長 13.2% (5.2%為「不太知道」，

8.1%為「完全不知道」)。無反應比例市長與里長則均為0.1%。整體而言，選民對市長候選人有哪些人最清楚，其次為里長，至於市議員知道的比例則偏低。簡而言之，同屬單一選區行政首長選舉的市長與里長，由於候選人數少，加之前者具有媒體報導相助、後者貼近地方容易為選民認識，因此這兩種候選人被選民認知的比例較高，尤其前者；至於複數選區制的市議員選舉則因候選人數眾多，較不易為選民所認知。

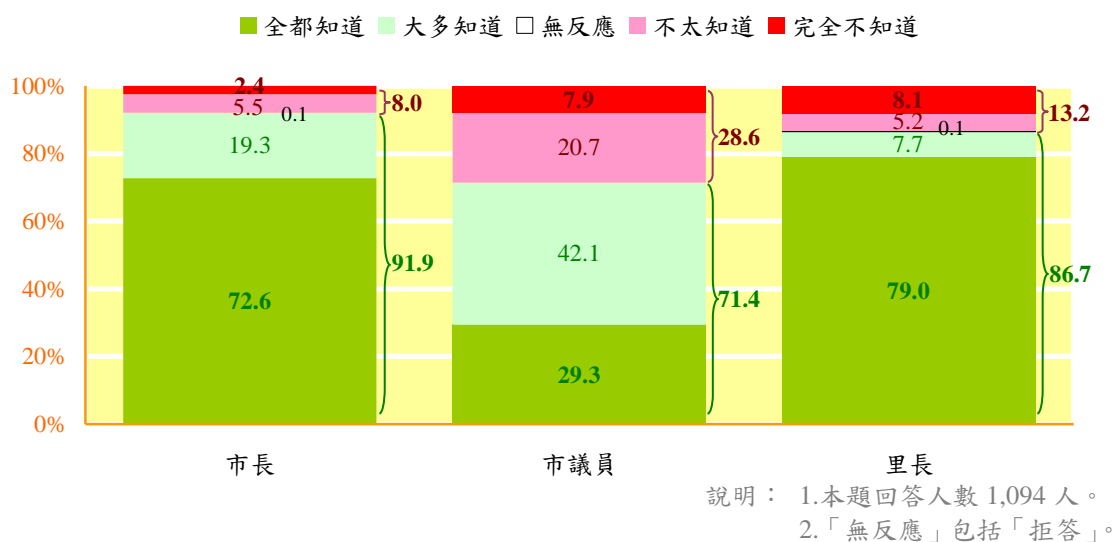


圖 2.2 選民對候選人認知

進一步來看交叉分析結果（請參閱附錄四表 D.2、D.5、D.8），受訪民眾對三項公職人員選舉的候選人認知方面，並未因性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。

（二）選民對候選人身分或背景認知

在選民對候選人身分或背景認知方面，本研究再分別以下列題目進一

步詢問知道該項選舉有哪些候選人的受訪民眾瞭不瞭解這些候選人的相關背景，題目如下：

「那麼，對於這些市長候選人在選舉之前的身分、工作職業、學歷及政黨背景…等，請問您瞭不瞭解？」(問卷第 4 題)

「那麼，對於這些市議員候選人在選舉之前的身分、工作職業、學歷及政黨背景…等，請問您瞭不瞭解？」(問卷第 7 題)

「那麼，對於這些里長候選人在選舉之前的身分、工作職業、學歷及政黨背景…等，請問您瞭不瞭解？」(問卷第 10 題)

調查結果如圖 2.3 所示。受訪民眾表示瞭解候選人身分或背景的比例分別為：市長 64.9% (15.2%為「非常瞭解」，49.8%為「還算瞭解」)，市議員 46.1% (8.7%為「非常瞭解」，37.5%為「還算瞭解」)，里長 63.2% (26.9%為「非常瞭解」，36.3%為「還算瞭解」)；表示不瞭解的比例分別為：市長 34.9% (29.1%為「不太瞭解」，5.7%為「完全不瞭解」)，市議員 53.8% (43.3%為「不太瞭解」，10.4%為「完全不瞭解」)，里長 36.7% (25.0%為「不太瞭解」，11.7%為「完全不瞭解」)。無反應比例則均在 0.1~0.2%之間。整體而言，選民對市長候選人身分或背景最瞭解，其次為里長，至於市議員候選人被瞭解的比例最低，不瞭解者比例高過瞭解者。簡而言之，市長與里長候選人被瞭解的程度較高，尤其里長候選人由於貼近地方，選民對其「非常瞭解」的比例便明顯偏高；至於市議員候選人背景被瞭解的比例則偏低。

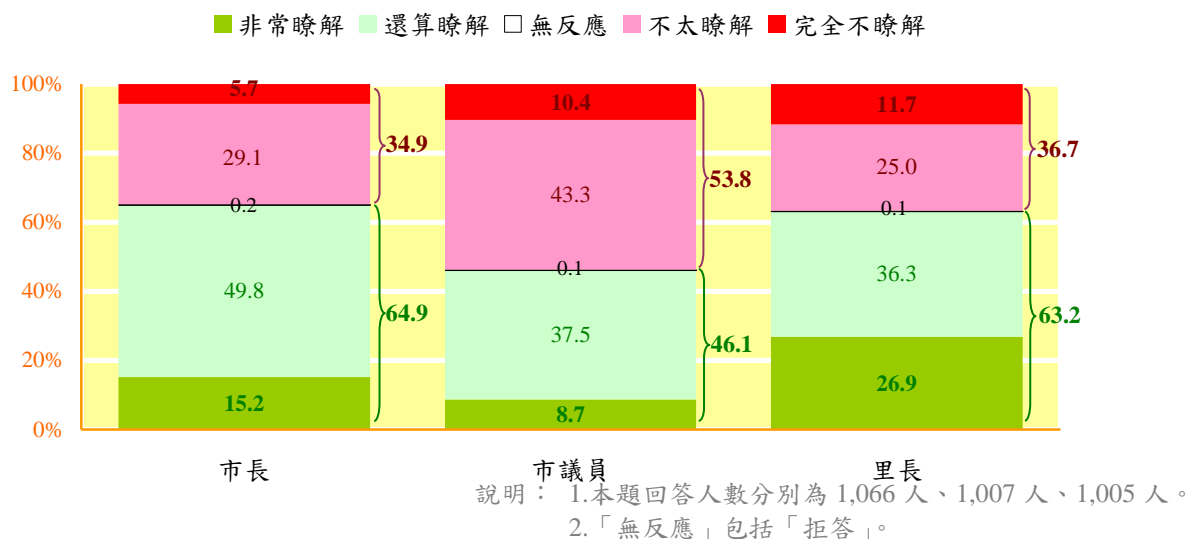


圖 2.3 選民對候選人身分或背景認知

進一步來看交叉分析結果（請參閱附錄四表 D.3、D.6、D.9），受訪民眾對三項公職人員選舉的候選人身分或背景的瞭解程度方面，並未因性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。

（三）選民對候選人政見認知

在選民對候選人政見認知方面，本研究同樣分別以下列題目進一步詢問知道該項選舉有哪些候選人的受訪民眾瞭不瞭解這些候選人的所提出的政見，題目如下：

「在這次的市長選舉，對於這些市長候選人所提出的政見，請問您瞭不瞭解？」（問卷第 5 題）

「在這次的市議員選舉，對於這些市議員候選人所提出的政見，

請問您瞭不瞭解？」(問卷第 8 題)

「在這次的里長選舉，對於這些里長候選人所提出的政見，請問您瞭不瞭解？」(問卷第 11 題)

調查結果如圖 2.4 所示。受訪民眾表示瞭解候選人政見的比例分別為：市長 43.6% (7.6% 為「非常瞭解」, 36.0% 為「還算瞭解」), 市議員 32.9% (4.4% 為「非常瞭解」, 28.5% 為「還算瞭解」), 里長 47.1% (16.9% 為「非常瞭解」, 30.2% 為「還算瞭解」); 表示不瞭解的比例分別為：市長 56.2% (40.2% 為「不太瞭解」, 16.0% 為「完全不瞭解」), 市議員 67.0% (46.5% 為「不太瞭解」, 20.5% 為「完全不瞭解」), 里長 52.5% (30.0% 為「不太瞭解」, 22.5% 為「完全不瞭解」)。無反應比例則均在 0.1~0.4% 之間。整體而言，選民對三項公職人員選舉之候選人政見偏向不瞭解的比例均高於瞭解的比例。其中，選民對里長候選人政見最瞭解，其次為市長，至於市議員候選人政見被瞭解的比例偏低。簡而言之，里長候選人由於貼近地方、政見通常較具體與生活化，因此選民對其「非常瞭解」的比例便明顯偏高，其次為市長候選人；至於市議員候選人的政見被瞭解的比例則偏低。

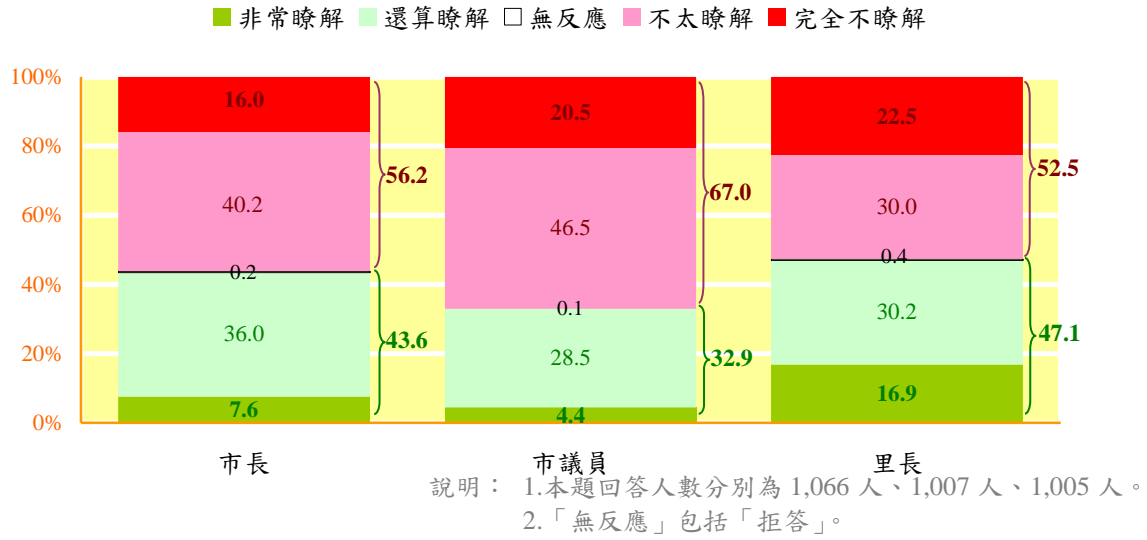


圖 2.4 選民對候選人政見認知

進一步來看交叉分析結果（請參閱附錄四表 D.4、D.7、D.11），受訪民眾對三項公職人員選舉的候選人政見的瞭解程度方面，並未因性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。

貳、選民對選舉資訊之認知情形

一、進行防杜賄選之宣導效果

在本次三項公職人員選舉防杜賄選的宣導效果方面，本研究詢問受訪民眾在這次選舉期間對防杜賄選相關宣導的接收程度，題目如下：

「在這次選舉期間，請問您有沒有看過或聽過有關防止賄選所做的一些宣導資訊（台語：宣傳），包括電視或廣播的廣告、海報或傳單…等？」（問卷第 12 題）

調查結果如圖 2.5 所示。受訪民眾表示較常接觸到這些資訊的比例為 63.8%（24.9%為「經常接觸到」，39.0%為「有時接觸到」），表示不常接觸的比例為 34.2%（14.1%為「很少接觸到」，20.0%為「完全沒接觸過」），無反應比例為 2.0%。整體而言，有高達六成四的受訪民眾表示自己在這次選舉中較常接觸到相關的防杜賄選資訊，而有約三成四受訪民眾則較無接觸到這些資訊。雖然接觸過相關防杜賄選資訊民眾的比例相當程度地高於未接觸過者，但仍有兩成左右的民眾表示完全沒接觸過相關資訊。這些資訊

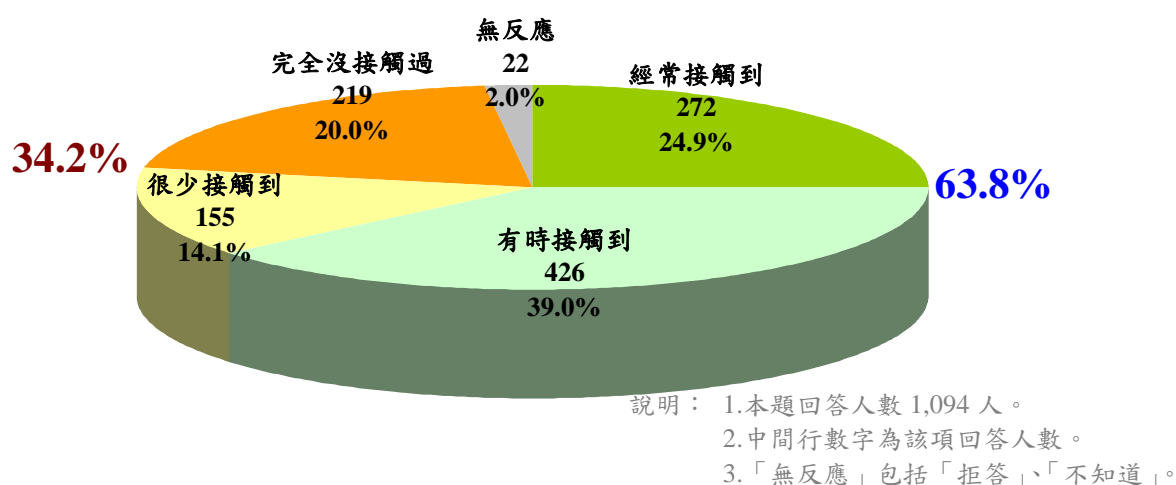


圖 2.5 防杜賄選的宣導效果

死角是未來相關宣導活動進行時需特別加以注意者。

進一步來看交叉分析結果（請參閱附錄四表 D.11），受訪民眾在這次選舉期間接觸相關防杜賄選資訊的結果方面，並未因性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。

二、選舉委員會宣傳海報之能見度

在民眾對選舉委員會於本次三項公職人員選舉中所作宣傳海報的接觸情形方面，本研究詢問受訪民眾題目如下：

「在這次選舉期間，請問您有沒有看過選舉委員會所做的宣傳海報？」(問卷第 13 題)

調查結果如圖 2.6 所示。受訪民眾表示較常看到這些宣傳海報的比例為 28.7% (9.8%為「經常看到」, 19.0%為「有時看到」), 表示不常看到的比例為 67.5% (16.3%為「很少看到」, 51.2%為「完全沒看過」), 無反應比例為 3.7%。整體而言, 有高達六成八的受訪民眾表示自己在這次選舉期間較不常看到選舉委員會的宣傳海報, 其中更包括高達五成一民眾表示完全沒看過相關海報, 只有約兩成九的受訪民眾表示較常看到這些海報。這樣的結果顯示選舉委員會日後在相關宣傳海報的內容、製作與張貼方式上似有加強的空間。此外, 除了海報宣傳以外, 其他的宣傳管道亦可考慮列入應用的評估範圍中。

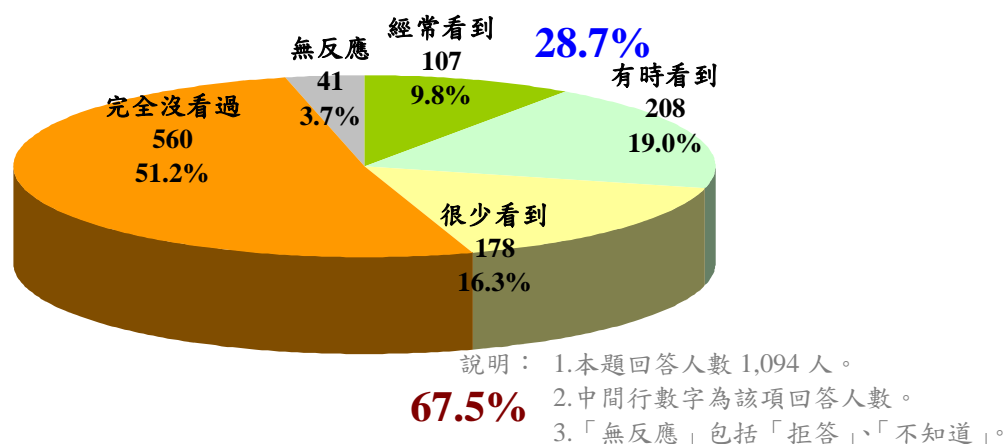


圖 2.6 選舉委員會宣傳海報之能見度

進一步來看交叉分析結果(請參閱附錄四表 D.12),受訪民眾在這次選舉期間接觸選舉委員會宣傳海報的結果方面,並未因性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。

三、選民對於投開票所相關資訊之取得

在民眾如何獲取有關投開票所相關資訊的途徑方面，本研究詢問受訪民眾題目如下：

「針對這次的選舉，請問您是如何知道有關投開票所的相關資訊（台語：消息），包括投票時間、投開票所地點、投票方式…等？」
（問卷第 14 題）

調查結果如圖 2.7 所示。受訪民眾表示對投開票所相關資訊的主要來源為投票通知單(62.2%)，其次為選舉公報(25.0%)與電視(24.7%)，再其次為本來就知道／沒有變動過(12.6%)，再其次為家人親戚(7.1%)、朋友鄰居同事(6.1%)、報紙(5.8%)與里鄰長(5.7%)，透過其餘途徑比例則較低。由此結果看來，作為正式公文書之投票通知單與選舉公報在選舉資訊的傳達上仍扮演極為重要的角色，其次為電視、報紙等媒體與人際傳播管道（包括家人親戚、朋友鄰居同事與里鄰長等）也具有相對的重要性。

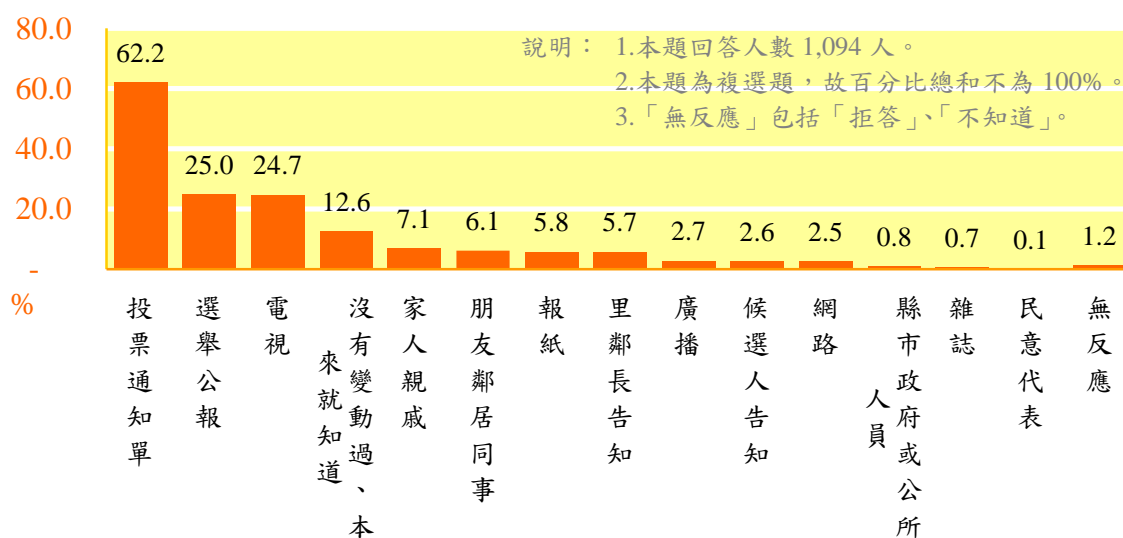


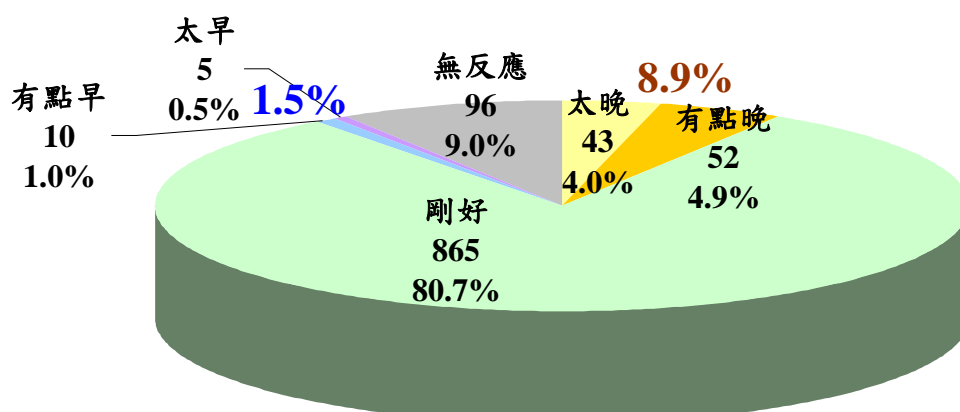
圖 2.7 選民對於投開票所相關資訊之取得來源

票日前三日以上已收到。此一結果顯示，絕大多數的民眾均能在時限內取得選舉公報與投票通知單。值得注意的是，仍有 2.8% 民眾表示是在投票日前二日內或一日內才收到，似未達到公職人員選舉罷免法規定之「於投票日二日前送達」之要求。因此，日後在相關選務工作的執行上仍有加強貫徹之處。

在前述的實際送達情形下，受訪民眾對選舉公報與投票通知單的送達效率感受又是如何？本研究針對有收到選舉公報與投票通知單的受訪民眾進一步追問其對送達效率之感受，問句如下：

「請問您覺得這次選舉收到選舉公報和投票通知單的時間，是太晚、剛好、還是太早？」（問卷第 16 題）

調查結果如圖 2.9 所示。在有收到選舉公報與投票通知單的受訪民眾中，有高達八成一(80.7%)表示收到的時間剛好，近一成(8.9%)民眾表示較晚（4.0%為「太晚」，4.9%為「有點晚」），表示較早的比例僅 1.5%（1.0%



說明： 1.本題回答人數 1,073 人。
 2.中間行數字為該項回答人數。
 3.「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」及「不知道」。

圖 2.9 選民對選舉公報及投票通知單送達效率之感受

為「有點早」，0.5%為「太早」)，無反應比例為 9.0%。整體而言，絕大多數民眾對選舉公報與投票通知單的送達效率是較為肯定的，不過仍有近一成民眾仍然覺得送達效率不佳、太晚送到。

進一步來看交叉分析結果(請參閱附錄四表 D.15)，受訪民眾對選舉公報與投票通知單的送達效率方面，並未因性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。

如果將前二題扣除無反應後、再將部分選項合併(將「太晚」、「有點晚」併為「較晚」，「有點早」、「太早」併為「較早」)，進一步比較送達時間與選舉公報與投票通知單的送達效率，結果如表 2.1。由本表可以發現，在投票日前三日至前四日間收到選舉公報與投票通知單的民眾認為較晚收到的比例較高，投票日前五日以上收到者認為剛好的比例則均超過八成。因此，如能加速選舉公報與投票通知單的送達時間，對於選民在送達效率的滿意度預料將有相當的助益。

表 2.1 選民對選舉公報及投票通知單送達效率與送達時間交叉分析

		選民對選舉公報及投票通知單送達效率之感受			回答 人數
		較晚 橫%	剛好 橫%	較早 橫%	
收 到 時 間	投票日 前一日	8.7	91.3	0.0	*13
	投票日 前二日	15.3	84.7	0.0	*15
	投票日 前三日	27.1	71.0	1.9	69
	投票日 前四日	32.7	67.3	0.0	35
	投票日 前五日	18.7	81.3	0.0	55
	投票日 前六日	11.2	87.7	1.1	60
	投票日 前一週以上	7.3	91.0	1.7	601
	無反應	0.9	96.5	2.6	129
	全體	9.8	88.6	1.6	977

*該類別回答人數較少，故回答結果僅供參考。

二、選舉公報閱讀便利性、可用性與必要性

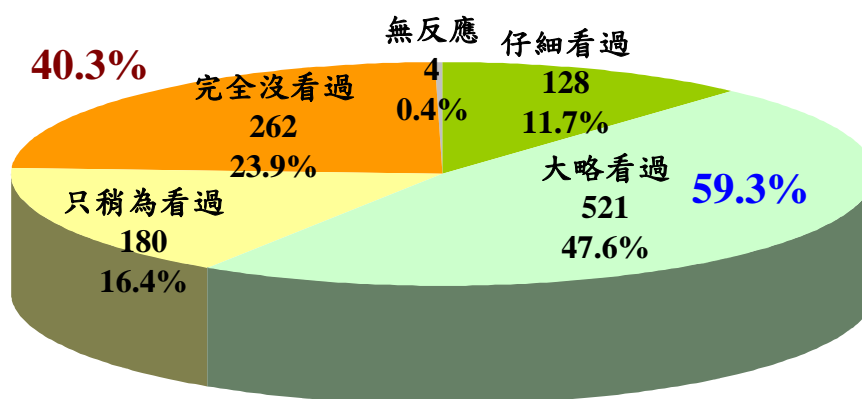
在選民對選舉公報的使用狀況、可用性與必要性方面，本研究繼續探討如下。

(一) 選民對選舉公報的使用情形

在選民對選舉公報的使用狀況方面，本研究首先詢問受訪民眾是否看過這次三項公職人員選舉的選舉公報，題目如下：

「請問您有沒有看過這次選舉的選舉公報？」(問卷第 17 題)

調查結果如圖 2.10 所示。受訪民眾表示大致看過選舉公報的比例為 59.3% (11.7% 為「仔細看過」，47.6% 為「大略看過」)，表示不太注意的比例為 40.3% (16.4% 為「只稍為看過」，23.9% 為「完全沒看過」)，無反應比例為 0.4%。整體而言，約有近六成的受訪民眾表示自己在這次選舉期間大致看過選舉公報，約有四成民眾則表示不太注意選舉公報，其中更有近兩成四的受訪民眾表示完全沒看過選舉公報，只有近一成二受訪民眾表示有仔細看過選舉公報。



說明： 1.本題回答人數 1,094 人。
2.中間行數字為該項回答人數。
3.「無反應」包括「拒答」、「不知道」。

圖 2.10 選民是否看過這次三項公職人員選舉公報

進一步來看交叉分析結果(請參閱附錄四表 D.16),受訪民眾在這次選舉期間是否看過選舉公報的結果方面,並未因性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。

(二) 選民未仔細看過選舉公報原因

那麼,這些沒有仔細看過選舉公報的選民較少使用選舉公報的原因為何?本研究繼續詢問未回答「仔細看過」選舉公報的受訪民眾其原因為何,題目如下:

「請問您沒有仔細看過,或是沒有看過這次選舉的選舉公報的主要原因是什麼?」(問卷第 18 題)

調查結果如圖 2.11 所示。沒有仔細看過選舉公報的受訪民眾較少使用選舉公報的原因主要為「不需要/不想看」(29.7%),其次為「沒時間看」

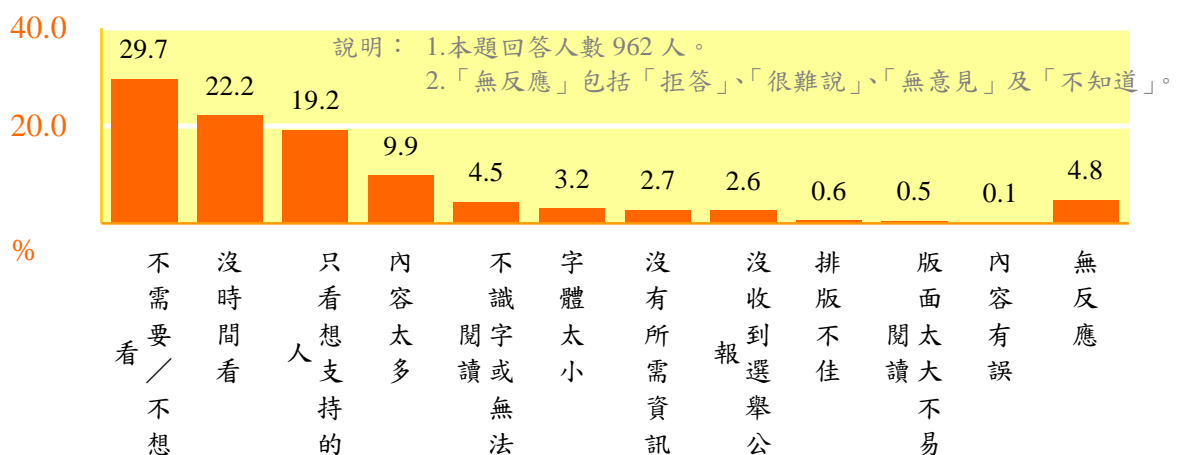


圖 2.11 選民未仔細看過選舉公報原因

(22.2%)、「只看想支持的人」(19.2%)，再其次為「內容太多」(9.9%)，其餘原因則比例較低，無反應比例為 4.8%。由此結果來看，選舉公報對多數民眾仔細閱讀的吸引力較為有限。究其可能的原因包括內容較不具吸引力（不想看、只看想支持的人）、閱讀的時間、精力或能力需求較高（沒時間看、內容太多、不識字或無法閱讀、以及字體、排版、版面等問題）。因此，日後如欲提升選民對選舉公報的運用程度，或可由改變選舉公報的呈現方式著手，增加其近用的便利性。

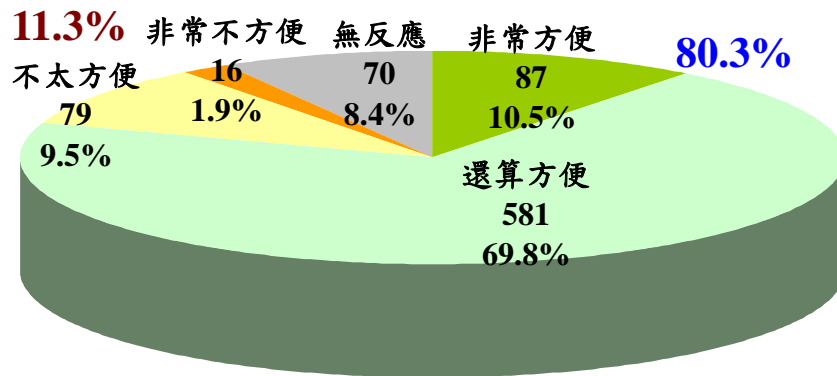
進一步來看交叉分析結果（請參閱附錄四表 D.17），沒有仔細看過選舉公報的受訪民眾較少使用選舉公報的原因，並未因性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。

（三）選民對選舉公報閱讀便利性看法

在有看過這次三項公職人員選舉的選舉公報的選民對選舉公報的閱讀便利性看法方面，本研究繼續詢問這些民眾相關看法，題目如下：

「請問您覺得這次選舉的選舉公報在閱讀的時候方不方便？」（問卷第 19 題）

調查結果如圖 2.12 所示。有看過這次選舉公報的受訪民眾表示方便的比例為 80.3%（10.5%為「非常方便」，69.8%為「還算方便」），表示不方便的比例為 11.3%（9.5%為「不太方便」，1.9%為「非常不方便」），無反應比例為 8.4%。整體而言，在閱讀便利性方面，看過這次選舉公報的受訪民眾中有高達八成表示閱讀起來方便，只有一成一左右表示不方便。整體而言，選舉公報的閱讀便利性是相當被接受的。



說明： 1.本題回答人數 832 人。
 2.中間行數字為該項回答人數。
 3.「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」及「不知道」。

圖 2.12 選民對選舉公報閱讀便利性看法

進一步來看交叉分析結果(請參閱附錄四表 D.18)，有看過這次選舉公報的受訪民眾對選舉公報的閱讀便利性方面，並未因性別、年齡、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。在教育程度方面，小學及以下、以及高中、職教育程度者對本題無反應比例較高，在閱讀便利性看法上則無顯著差異。

再進一步來看，這些認為選舉公報閱讀不方便的選民所認為的原因為何？本研究繼續詢問這些受訪民眾原因，題目如下：

「請問您覺得這次選舉的選舉公報在閱讀的時候不方便的主要原因是什麼？」(問卷第 20 題)

調查結果如圖 2.11 所示。認為選舉公報閱讀不方便的受訪民眾認為不方便的原因主要為「字體太小」(38.9%)，其次為「紙張版面太大，不易閱

讀」(20.6%)，再其次為「內容太多」(12.8%)、「排版不佳」(12.2%)，無反應比例為 15.5%。由此結果來看，改變選舉公報的呈現方式（例如由數大張改成裝訂成冊）或許是提升選舉公報閱讀便利性的方法之一。

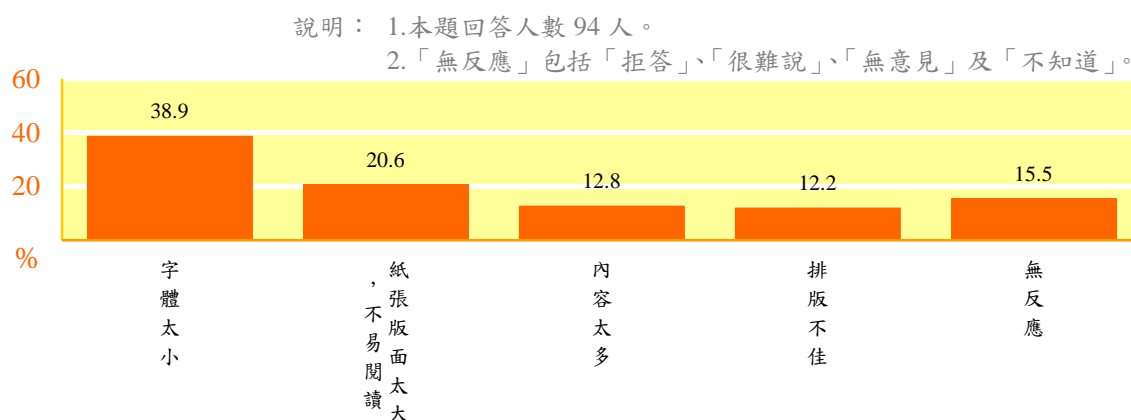


圖 2.13 選民認為選舉公報閱讀不便原因

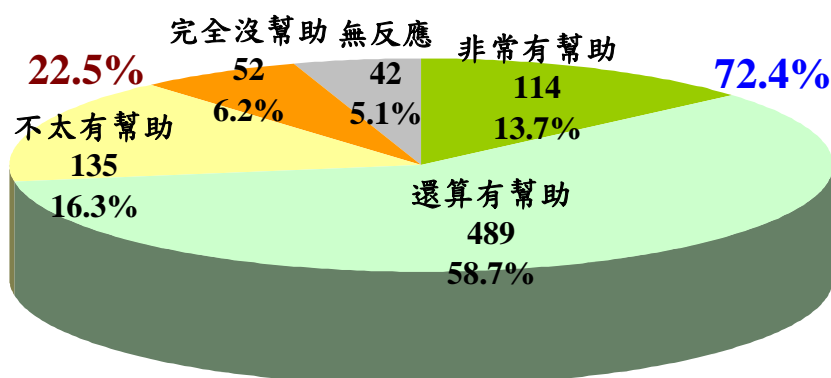
進一步來看交叉分析結果（請參閱附錄四表 D.19），認為選舉公報閱讀不方便的受訪民眾認為不方便的原因，並未因性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。

（四）選民對選舉公報可用性看法

在有看過這次三項公職人員選舉的選舉公報的選民對選舉公報的可用性看法方面，本研究繼續詢問這些民眾的看法，題目如下：

「請問您覺得這次選舉的選舉公報對您獲得選舉資訊（闖：得到選舉消息）有沒有幫助？」（問卷第 21 題）

調查結果如圖 2.14 所示。有看過這次選舉公報的受訪民眾表示選舉公報對其獲得選舉資訊有幫助的比例為 72.4% (13.7% 為「非常有幫助」, 58.7% 為「還算有幫助」), 表示沒有幫助的比例為 22.5% (16.3% 為「不太有幫助」, 6.2% 為「完全沒幫助」), 無反應比例為 5.1%。整體而言, 在選舉公報的可用性方面, 看過這次選舉公報的受訪民眾中有高達七成二表示選舉公報對其獲得選舉資訊有幫助, 兩成三表示不方便。整體而言, 選舉公報的可用性仍然相當的高。



說明： 1.本題回答人數 832 人。
 2.中間行數字為該項回答人數。
 3.「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」及「不知道」。

圖 2.14 選民對選舉公報可用性看法

進一步來看交叉分析結果 (請參閱附錄四表 D.20), 有看過這次選舉公報的受訪民眾對選舉公報的可用性方面, 並未因性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。

(五) 選民對是否需要發放選舉公報的看法

在選民對政府是否需要在每次選舉都發放選舉公報的看法方面，本研究詢問受訪民眾之題目如下：

「請問您覺得政府需不需要在每次選舉的時候，都發放選舉公報？」(問卷第 22 題)

調查結果如圖 2.15 所示。受訪民眾表示政府在每次選舉需要發放選舉公報的比例為 72.7% (36.1% 為「非常需要」, 36.6% 為「還算需要」), 表示不需要的比例為 20.7% (14.4% 為「不太需要」, 6.3% 為「完全不需要」), 無反應比例為 6.6%。整體而言, 約有近七成三的受訪民眾表示政府需要在每次選舉發放選舉公報, 約有兩成一的受訪民眾則表示不需要。簡而言之, 大多數民眾認為政府是需要在每次選舉發放選舉公報的。

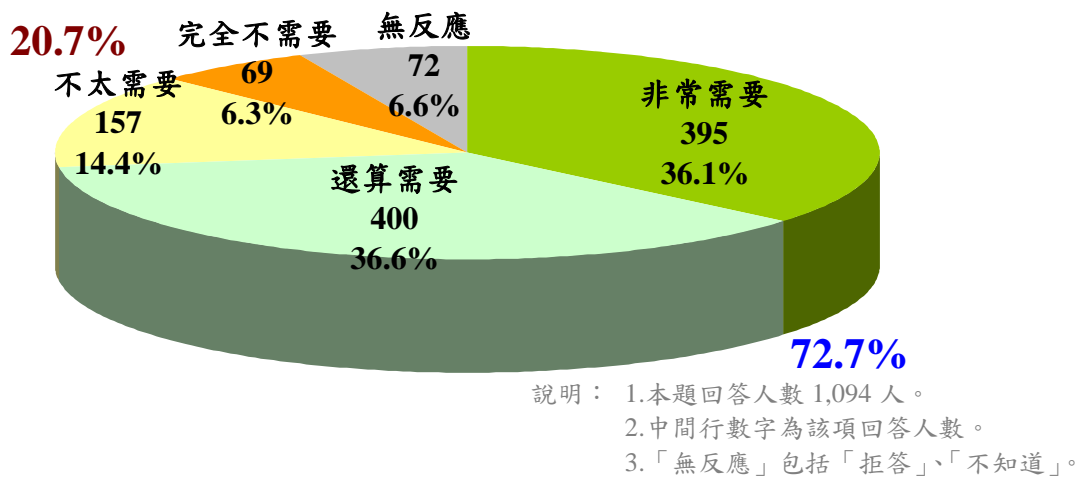


圖 2.15 選民對是否需要發放選舉公報的看法

進一步來看交叉分析結果(請參閱附錄四表 D.21), 受訪民眾對政府是否需要在每次選舉都發放選舉公報的看法方面, 並未因性別、年齡、教育

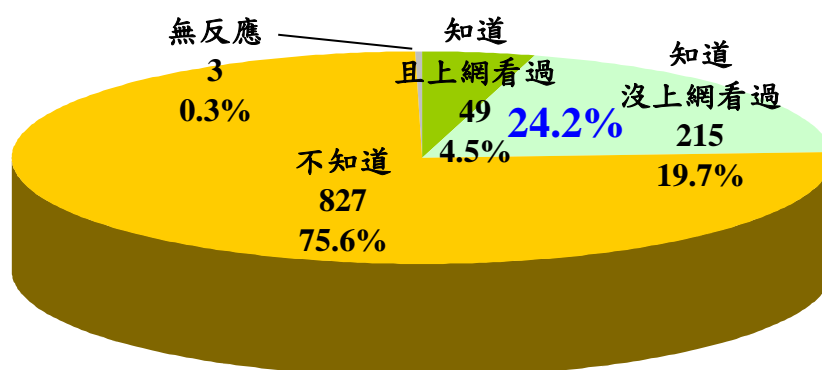
程度、職業、政黨支持的不同而呈現顯著的差異。至於地區方面，台北縣民眾認為政府需要在每次選舉都發放選舉公報的比例顯著偏高，而台南縣民眾則對此無反應的比例偏高。

(六) 選民對可用電腦上網閱覽選舉公報的認知情形

目前中央選舉委員會開始提供一般民眾可經由網路閱覽選舉公報的服務。這項服務在選民間認知及使用的情形為何，本研究詢問題目如下：

「現在也可以用電腦上網來閱覽（台語：看）選舉公報的內容。請問您知不知道這件事？」（問卷第 23 題）

調查結果如圖 2.16 所示。全體受訪民眾之中，有 24.2% 知道現在已經可以經由網路閱覽選舉公報，包括有上網看過的 4.5% 以及知道但未上網看過的 19.7%，但仍有高達 75.6% 的受訪民眾並不知道有這項服務，無反應比例則為 0.3%。由此結果來看，目前仍有高達七成六民眾並不知道選舉委員



說明： 1. 本題回答人數 1,094 人。
2. 中間行數字為該項回答人數。
3. 「無反應」包括「拒答」、「不知道」。

圖 2.16 選民對可用電腦上網閱覽選舉公報的認知情形

會所提供的這項便民服務，同時有使用過這項服務的選民也只有不到五個百分點。因此，建議選舉委員會可在每次選舉期間多加運用各種途徑加強宣導該項新服務（例如電視、報紙、廣播的廣告購買、各公家機關的看板與海報宣傳、以及各主要入口網站廣告連結等等），以加強選民對相關選舉資訊的近用便利性。

進一步來看交叉分析結果（請參閱附錄四表 D.22），受訪民眾對網路閱覽選舉公報服務的認知與使用情形，並未因性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。

肆、選民對投開票所之近用情形

在選民對投開票所的近用情形方面，本研究則將分別探討選民對投票相關規定的了解情形以及選民的實際投票狀況（包括投票使用時間、等候人數與滿意度、以及投開票所設置地點方便性與投票之旅次時間⁴等）。

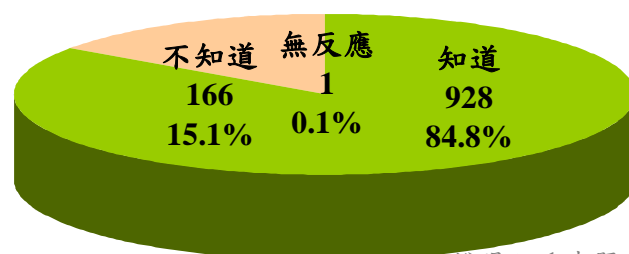
一、選民對投票相關規定的瞭解情形

在選民對投票相關規定的瞭解情形方面，本研究以投票時「不可以攜帶行動電話進入投開票所」、以及「要使用選委會提供的圈選工具」兩項規定作為指標。首先在受訪民眾知不知道不可以攜帶行動電話進入投開票所方面，題目如下：

「請問您知不知道『不可以攜帶行動電話（手機）進入投開票所』」

（問卷第 24 題）

調查結果如圖 2.17 所示。有高達八成五(84.8%)的受訪民眾表示知道這一項規定，只有約一成五(15.1%)左右表示不知道。無反應亦只有 0.1%。簡而言之，在有照相功能的行動電話漸漸普及的今日，有相當高比例的選



說明： 1.本題回答人數 1,094 人。
2.中間行數字為該項回答人數。
3.「無反應」包括「拒答」。

圖 2.17 選民是否知道「不可以攜帶行動電話進入投開票所」之規定

⁴ 旅次(trip)，指單一目的之外出行為便是一個旅次。旅次時間則是指此一旅次所花費的時間。

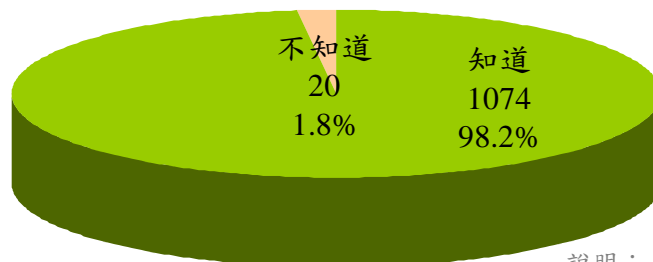
民已經知道這項規定，但日後仍須對另外一成五選民加強宣導，以免意外受罰，甚至危害選舉公正性。

進一步來看交叉分析結果（請參閱附錄四表 D.23），受訪民眾是否知道「不可以攜帶行動電話進入投開票所」規定的結果方面，並未因性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。

在「要使用選委會提供的圈選工具」這項規定方面，本研究題目則如下：

「請問您知不知道投票『要使用選委會提供的圈選（台語：鄧票）工具來圈選候選人（台語：來鄧票），在選票上蓋私章（台語：鄧自己ㄟ印仔）或按指印（台語：鄧手印）都是無效的』？」（問卷第 25 題）

調查結果如圖 2.18 所示。有高達九成八(98.2%)的受訪民眾表示知道這一項規定，只有 1.8%表示不知道。簡而言之，經過多年來的選舉經驗，絕大多數民眾都能知道正確的圈選方式。



說明： 1.本題回答人數 1,094 人。
2.中間行數字為該項回答人數。
3.「無反應」包括「拒答」。

圖 2.18 選民是否知道「要使用選委會提供的圈選工具」之規定

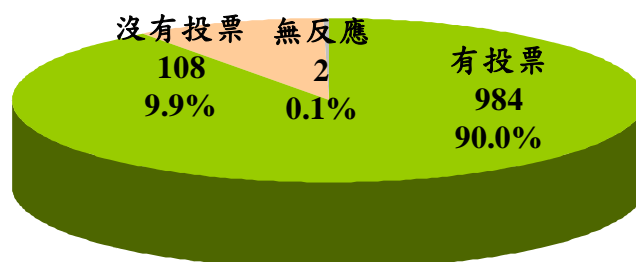
進一步來看交叉分析結果(請參閱附錄四表 D.24)，受訪民眾在受訪民眾是否知道「要使用選委會提供的圈選工具」規定的結果方面，並未因性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。

二、選民的實際投票狀況

在選民的實際投票狀況方面，本研究將自選民實際投票時所經歷的現狀與滿意情形加以瞭解，以作為日後選務工作改進的依據。首先，本研究先瞭解受訪民眾是否有去投票，題目如下：

「請問在這次選舉，您有沒有去投票？」(問卷第 26 題)

調查結果如圖 2.19 所示。有高達九成(90.0%)的受訪民眾表示有去投票，只有約一成(9.9%)左右表示沒有去。無反應亦只有 0.1%。簡而言之，絕大多數的選民均表示自己已有去投票。此一結果與本次選舉之投票率顯然高出甚多，原因則可能與前文所述情形類似，受訪民眾普遍認知自己具有投票的公民義務，因此即使未投票者也傾向回答自己有去投票，以符合公眾的價值期望。



說明： 1.本題回答人數 1,094 人。
2.中間行數字為該項回答人數。
3.「無反應」包括「拒答」。

圖 2.19 選民是否有去投票

進一步來看交叉分析結果(請參閱附錄四表 D.25)，受訪民眾表示是否有去投票，並未因性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。

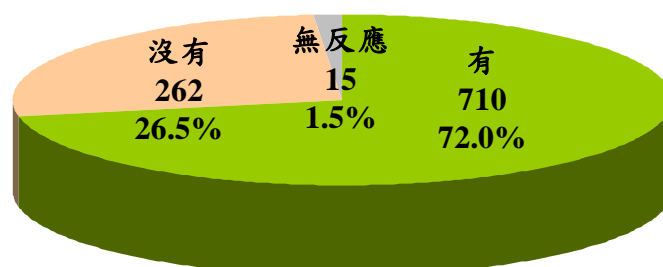
針對有去投票的民眾，本研究再進一步探詢其相關投票過程經歷與滿意情形：

(一)「領票後印章裝袋」服務

表示有去投票的選民，本研究則繼續追問其在實際投票時各種情形與滿意度。首先，本研究將詢問受訪民眾對今年首度實施「領票後印章裝袋」服務的落實情形，題目如下：

「請問您這次去投票時，選務人員有沒有將您的印章裝入小塑膠袋後，再還給您？」(問卷第 27 題)

調查結果如圖 2.20 所示。有七成二(72.0%)的受訪民眾表示選務人員有將其印章裝袋歸還，約兩成七(26.5%)左右表示沒有，無反應則為 1.5%。簡而言之，多數的選民均表示有受到選務人員將其印章裝袋歸還的服務，但



說明： 1.本題回答人數 986 人。
2.中間行數字為該項回答人數。
3.«無反應»包括«拒答»、「不知道、忘記了»。

圖 2.20 選民領票後選務人員是否將印章裝袋歸還

仍然有兩成七民眾沒有享受到此一服務，顯示日後在推展此項服務的落實程度上仍可再加強。

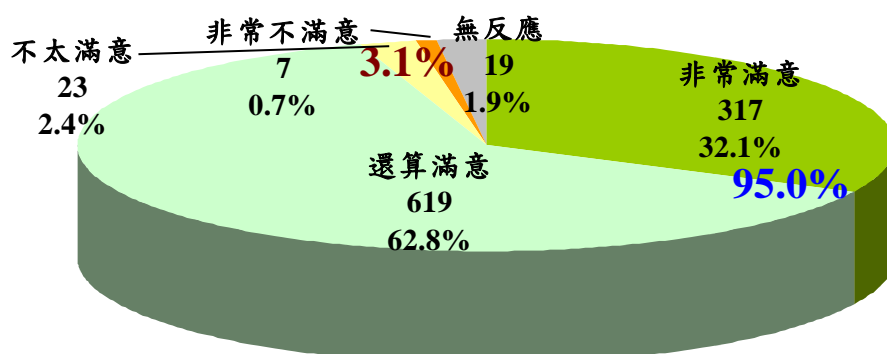
進一步來看交叉分析結果（請參閱附錄四表 D.26），受訪民眾表示是否受到選務人員將其印章裝袋歸還的服務，並未因性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。

（二）對投開票所選務人員服務態度滿意情形

在有投票之選民對投開票所選務人員服務態度滿意情形方面，本研究題目如下：

「請問在這次選舉，您對投開票所選務人員的服務態度滿不滿意？」（問卷第 28 題）

調查結果如圖 2.21 所示。在這次選舉有投票的受訪民眾表示滿意的比例高達 95.0%（32.1%為「非常滿意」，62.8%為「還算滿意」），表示不滿意



說明： 1.本題回答人數 986 人。
2.中間行數字為該項回答人數。
3.「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」及「不知道」。

圖 2.21 選民對投開票所選務人員服務態度滿意情形

的比例僅 3.1% (2.4%為「不太滿意」, 0.7%為「非常不滿意」), 無反應比例為 1.9%。整體而言, 選民對投開票所選務人員服務態度具有相當高的滿意度。

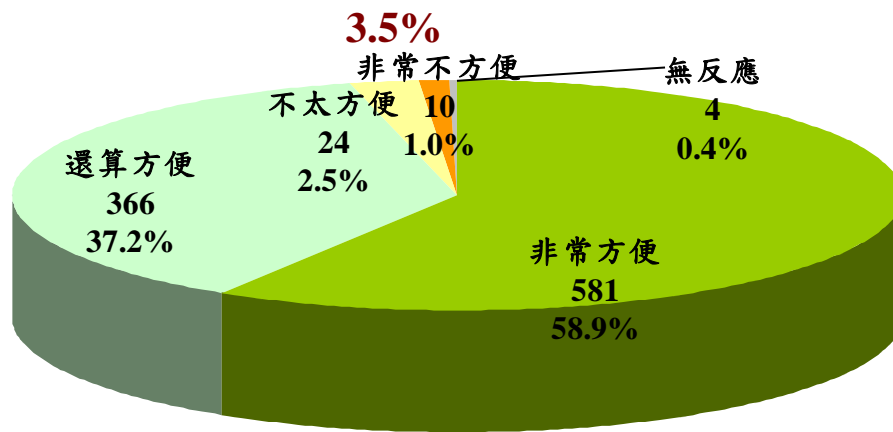
進一步來看交叉分析結果(請參閱附錄四表 D.27), 在這次選舉有投票的受訪民眾對投開票所選務人員服務態度滿意情形, 並未因性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。

(三) 投開票所設置地點方便性與旅次時間

在有投票之選民對投開票所設置地點方便性與投票之旅次時間方面, 本研究首先詢問選民對地點方便性的看法, 題目如下:

「請問在這次選舉, 您覺得投開票所設置的地點 (台語: 設的所在) 對您來說方不方便?」(問卷第 29 題)

調查結果如圖 2.22 所示。在這次選舉有投票的受訪民眾認為投開票所設置地點方便的比例高達 96.1% (58.9%為「非常方便」, 37.2%為「還算方便」), 表示不方便的比例僅 3.5% (2.5%為「不太方便」, 1.0%為「非常不方便」), 無反應比例為 0.4%。整體而言, 絕大多數的選民對投開票所設置地點均感到方便。



96.1%

說明： 1.本題回答人數 986 人。
2.中間行數字為該項回答人數。
3.«無反應»包括«拒答»、「很難說»、「無意見»及«不知道»。

圖 2.22 選民認為投開票所設置地點方便性

進一步來看交叉分析結果(請參閱附錄四表 D.28)，在這次選舉有投票的受訪民眾對投開票所設置地點的方便性，並未因性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。

至於投票的旅次時間方面，本研究則以下列問句詢問有去投票的受訪民眾：

「在這次選舉，從您的戶籍所在地到投開票所的距離，如果用走路的方式，請問大約會花幾分鐘的時間？」(問卷第 30 題)

調查結果如圖 2.23 所示。在這次選舉有投票的受訪民眾中，走路到投開票所的距離在 5 分鐘左右的比例最高(32.0%)，其次是 10 分鐘(17.8%)，再其次是 3 分鐘(13.4%)、2 分鐘(9.1%)與 1 分鐘(6.4%)，其餘時間者的比例則較低，無反應者則有 1.3%。如以累積次數的方式來看，有近兩成九(28.9%)的選民可在 3 分鐘內步行到投開票所，六成三(63.1%)左右的選民可在 5 分

鐘內步行到達，而有高達近八成七(86.6%)選民可在 10 分鐘內步行到達，只有約一成二(12.1%)民眾需要花費超過 10 分鐘以上才能步行到達。由以上結果來看，大多數的民眾是可以在 10 分鐘內步行到達投開票所的。

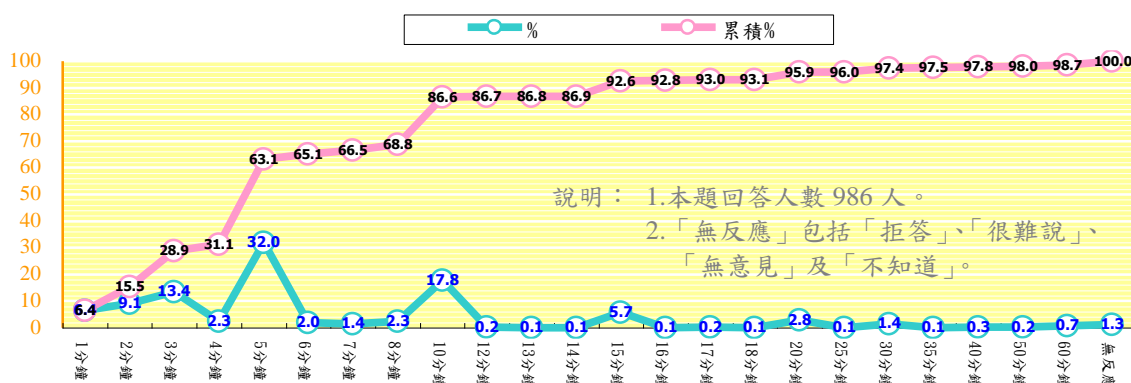


圖 2.23 選民前往投開票所之旅次時間

進一步來看交叉分析結果(請參閱附錄四表 D.29)，在這次選舉有投票的受訪民眾對投開票所設置地點的方便性，並未因性別、年齡、教育程度、職業、以及政黨支持的不同而呈現顯著的差異。至於地區方面，台中縣的選民所表示投票所花費旅次時間顯著與台北市、台北縣、台中市、台南縣、台南市、高雄市有差異。是故欲縮短選民投票所花費旅次時間，似可先由台中縣著手，其次為高雄縣。

那麼，選民反映之投開票所設置地點方便性與投票所花費旅次時間之間的關係又為何？超過多久的旅次時間才會讓選民投開票所設置地點不方便呢？結果可由表 2.2 得知。簡而言之，選民投票所花費旅次時間愈長，選民所認為的方便性愈低。選民投票所花費旅次時間超過 10 分鐘者，認為

不方便的比例便大幅增加。因此，如欲改善選民認知之投開票所設置地點方便性，或可透過地理資訊系統(GIS)的運用、並因應人口快速變動地區的變化來調整投開票所設置地點，控制選民投票所花費旅次時間在 10 分鐘以內，將可更加提升選民對投開票所設置地點方便性的評價。

表 2.2 選民投票所花費旅次時間與對投開票所設置方便性看法交叉分析

		對投開票所設置方便性看法			回答人數
		方便 橫%	不方便 橫%	無反應 橫%	
投票所 花費 旅 次 時 間	全體	96.1	3.5	0.4	986
	3 分鐘內	99.2	0.8	0.0	285
	超過 3 分鐘至 5 分鐘內	98.0	2.0	0.0	338
	超過 5 分鐘至 10 分鐘內	94.8	4.4	0.8	231
	超過 10 分鐘	87.3	12.7	0.0	119
	無反應	84.4	0.0	15.6	13

(四) 投票使用時間

在有投票之選民投票時所使用的時間方面，本研究題目如下：

「在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？」(問卷第 31 題)

調查結果如圖 2.24 所示。在這次選舉有投票的受訪民眾中，投票所使用時間在 5 分鐘左右的比例最高(25.5%)，其次是 10 分鐘(22.2%)，再其次是 3 分鐘(12.6%)、2 分鐘(8.9%)與 15 分鐘(7.6%)，其餘時間者的比例則較

低，無反應者則有 3.1%。如以累積次數的方式來看，有近兩成七(26.7%)的選民可在 3 分鐘內完成投票，五成四(53.9%)左右的選民可在 5 分鐘內完成投票，而有高達八成(80.2%)選民可在 10 分鐘內完成投票，不過仍有約一成七(16.7%)民眾需要花費超過 10 分鐘以上才能完成投票。由以上結果來看，大多數的民眾是可以在 10 分鐘內完成投票的。

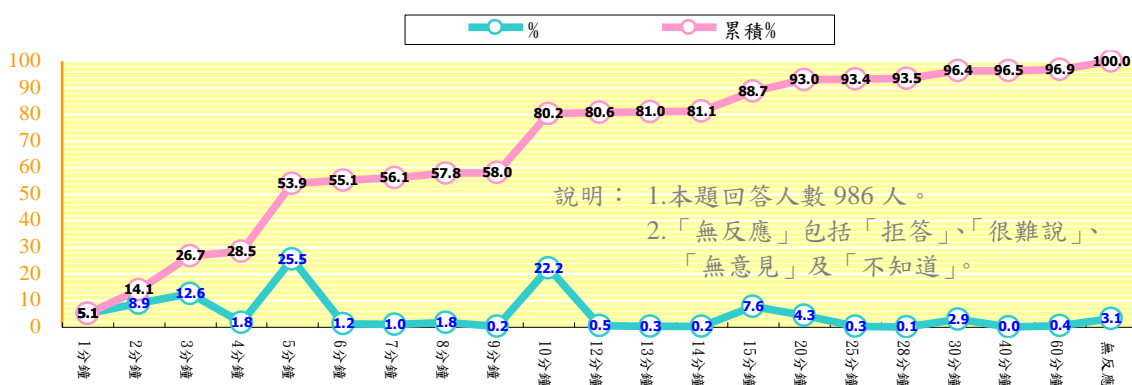


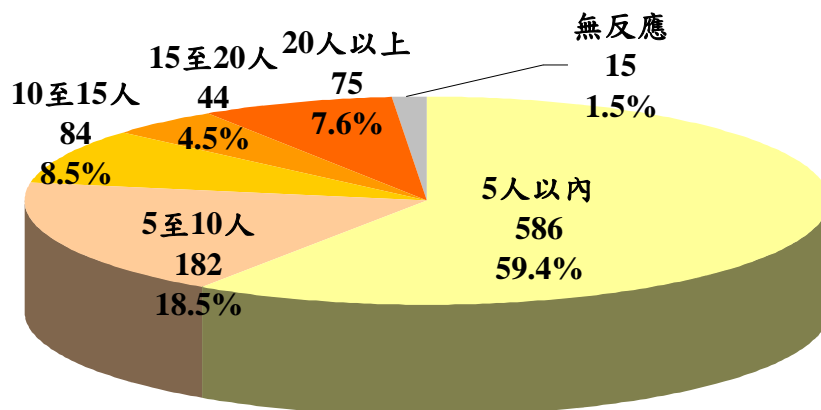
圖 2.24 選民投票所使用時間

進一步來看交叉分析結果(請參閱附錄四表 D.30)，在這次選舉有投票的受訪民眾投票所使用時間並未因性別、年齡、教育程度、以及政黨支持的不同而呈現顯著的差異。至於職業方面，軍公教人員、私部門職員與家管者使用時間較多，私部門勞工與學生使用時間較短。至於地區方面，台北縣的選民所表示投票所使用時間顯著高於台北市、台中縣、台中市、台南縣、高雄縣、高雄市。

那麼，選民抵達投開票所後有多少人等候排隊呢？本研究則以下列問句詢問受訪對象：

「在這次選舉，當您到達投開票所的時候，請問大約已經有多少人在排隊等候投票？」(問卷第 32 題)

結果可由表 2.25 得知。有高達五成九(59.4%)的投票選民表示到達投開票所時等候人數在 5 人以內，另外一成九(18.5%)投票選民表示在 5 至 10 人之間，8.5%表示在 10 至 15 人之間，7.6%表示在 20 人以上，其他人數比例較低，無反應則有 1.5%。如由累積次數的觀點來看，等候人數在 5 人以內者佔五成九(59.4%)，在 10 人以內者佔七成八(77.9%)，在 15 人以內者佔八成六(86.4%)，在 20 人以內者佔九成一(90.9%)。簡而言之，大多數選民抵達投票所時，等候排隊人數約在 10 人以內。



說明：1.本題回答人數 986 人。

2.中間行數字為該項回答人數。

3.«無反應»包括«拒答»、「很難說»、「無意見»及«不知道»。

圖 2.25 選民到達投開票所時的等候人數

進一步來看交叉分析結果(請參閱附錄四表 D.31)，在這次選舉有投票的受訪民眾到達投開票所時的等候人數，並未因性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。

至於選民投票所使用時間與等候人數間的關係，可由下表 2.3 加以了解。由本表可以看出，等候人數愈多者，投票所使用時間也愈長，尤其是投票使用時間超過 10 分鐘者，有相當比例是遇到等候人數在 20 人以上者。但由下表同樣也可以看出，同樣遇到等候人數在 20 人以上的選民，也有能在 5 分鐘甚至 3 分鐘內完成投票者。是故，如能精簡投票流程、妥適安排投票動線，仍然可以有效控制投票使用時間，減少選民在投票上的時間成本。

表 2.3 選民投票所使用時間與投票時等候人數交叉分析

		到達投開票所時排隊人數					無反應 橫%	回答 人數
		5 人 以內 橫%	5 至 10 人 橫%	10 至 15 人 橫%	15 至 20 人 橫%	20 人 以上 橫%		
完 成 投 票 時 間	全體	59.4	18.5	8.5	4.5	7.6	1.5	986
	3 分鐘內	85.6	8.4	2.7	1.3	1.3	0.7	263
	超過 3 分鐘至 5 分鐘內	69.8	21.5	4.4	1.7	1.9	0.6	268
	超過 5 分鐘至 10 分鐘內	48.5	21.5	12.4	6.2	9.4	2.0	259
	超過 10 分鐘	21.8	21.1	17.8	11.7	25.6	2.0	165
	無反應	38.4	39.3	11.3	1.6	0.0	9.4	31

伍、選民對選務工作之滿意度與信心

一、選民對開票速度滿意情形

在選民對本次三項公職人員選舉各項選務工作滿意情形方面，本研究首先詢問受訪民眾對這次選舉時開票速度之滿意情形，題目如下：

「請問在這次選舉中，您對選舉委員會整體的開票速度滿不滿意？」(問卷第 33 題)

調查結果如圖 2.26 所示。受訪民眾表示對本次選舉開票速度感到滿意的比例為 77.2% (17.5% 為「非常滿意」, 59.7% 為「還算滿意」), 表示不滿意的比例僅 3.7% (2.9% 為「不太滿意」, 0.8% 為「非常不滿意」), 無反應比例為 19.1%。整體而言, 有高達七成七的受訪民眾表示對這次選舉的開票速度滿意, 不滿意者比例相當低, 顯見選舉委員會在開票速度上相當獲得選民的滿意。

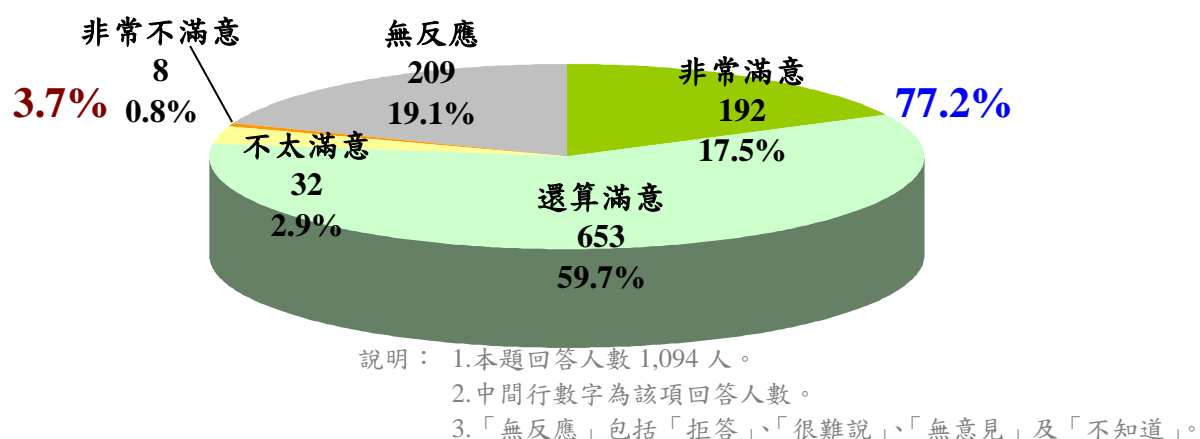


圖 2.26 選民對本次選舉開票速度之滿意情形

進一步來看交叉分析結果(請參閱附錄四表 D.32),受訪民眾對這次選舉的開票速度的滿意情形方面,並未因年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。至於性別方面,男性受訪民眾不滿意開票速度的比例較為偏高。

二、選民對整體開票結果公正性信心

在選民對本次三項公職人員選舉開票整體開票結果公正性的信心方面，本研究題目如下：

「請問在這次選舉中，您對選舉委員會整體開票結果的公正性，有沒有信心？」(問卷第 34 題)

調查結果如圖 2.26 所示。受訪民眾表示對本次選舉整體開票結果公正性有信心的比例為 84.4% (30.9%為「非常有信心」，53.5%為「還算有信心」)，表示不滿意的比例僅 5.6% (4.2%為「不太有信心」，1.4%為「完全沒信心」)，無反應比例為 10.0%。整體而言，有高達八成四的受訪民眾對選舉委員會的整體開票結果有信心。顯見選舉委員會多年來在開票結果的公正性上已在選民的心目中累積了堅強的信譽。

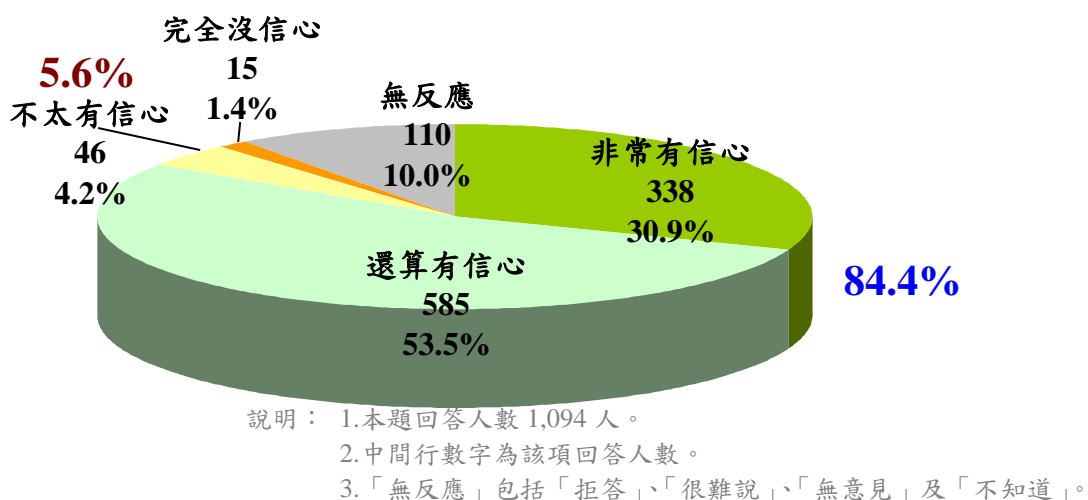


圖 2.27 選民對開票結果公正性信心

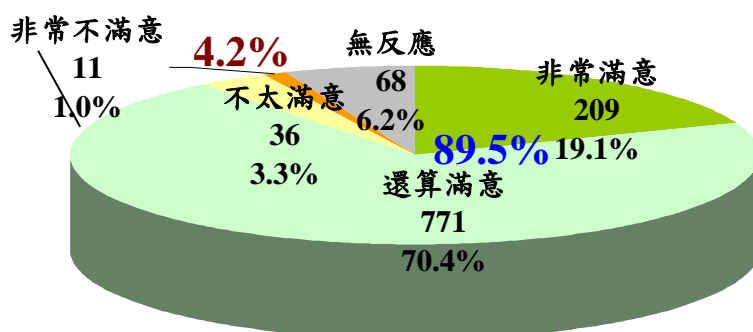
進一步來看交叉分析結果(請參閱附錄四表 D.33),受訪民眾對本次選舉整體開票結果公正性方面,並未因年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。至於性別方面,男性受訪民眾有信心
的比例較為偏高,而女性選民無反應比例較高。

三、選民對選舉委員會辦理本次選舉選務工作滿意情形

最後，在選民對選舉委員會辦理本次選舉選務工作的滿意情形方面，本研究題目如下：

「整體來說，請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作（包括：公告選舉人名冊、發送選舉公報與投票通知單、辦理公辦政見發表會、以及辦理投開票事務…等）滿不滿意？」（問卷第 35 題）

調查結果如圖 2.28 所示。受訪民眾表示對選舉委員會辦理本次選舉選務工作感到滿意的比例為 89.5%（19.1%為「非常滿意」，70.4%為「還算滿意」），表示不滿意的比例僅 4.2%（3.3%為「不太滿意」，1.0%為「非常不滿意」），無反應比例為 6.2%。整體而言，有高達九成的受訪民眾表示對這次選舉的選務工作感到滿意，不滿意者比例相當低，顯見選舉委員會在辦理本次選舉的選務工作方面相當獲得選民的滿意。



說明： 1.本題回答人數 1,094 人。
2.中間行數字為該項回答人數。
3.「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」及「不知道」。

圖 2.28 選民對選舉委員會辦理本次選舉選務工作滿意情形

進一步來看交叉分析結果(請參閱附錄四表 D.34),受訪民眾對這次選舉的開票速度方面,並未因性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、以及地區的不同而呈現顯著的差異。

第三章 結論與建議

綜合前面章節之論述，本次調查結果有以下幾點發現及建議：

壹、主要發現

一、選民對候選人相關資訊之認知情形

(1)在「選民之投票經驗」方面：高達 87.8%受訪民眾表示自己過去經常投票。此一結果較往年各項公職人員選舉實際投票率高出甚多。原因可能在於經過多年的選舉教育宣導，選民普遍認知自己具有投票的公民義務，因此即使過去較少參與投票活動者也傾向回答自己過去有去投票過，以符合公眾的價值期望。

(2)在「選民對候選人相關資訊之認知」方面：

受訪民眾表示知道有哪些候選人的比例分別為：市長 91.9%，市議員 71.4%，里長 86.7%；表示不太知道的比例分別為：市長 8.0%，市議員 28.6%，里長 13.2%。無反應比例市長與里長則均為 0.1%。同屬單一選區行政首長選舉的市長與里長候選人被選民認知的比例較高，至於複數選區制的市議員選舉則因候選人數眾多，較不易為選民所認知。

受訪民眾表示瞭解候選人背景的比例分別為：市長 64.9%，市議員 46.1%，里長 63.2%；表示不瞭解的比例分別為：市長 34.9%，市議員 53.8%，里長 36.7%。無反應比例則均在 0.1~0.2%之間。選民對市長候選人背景最瞭解，其次為里長，至於市議員候選人被瞭解的比例最低，不瞭解者比例高過瞭解者。

受訪民眾表示瞭解候選人政見的比例分別為：市長 43.6%，市議員

32.9%，里長 47.1%；表示不瞭解的比例分別為：市長 56.2%，市議員 67.0%，里長 52.5%。無反應比例則均在 0.1~0.4%之間。選民對三項公職人員選舉之候選人政見偏向不瞭解的比例均高於瞭解的比例。其中，選民對里長候選人政見最瞭解，其次為市長，至於市議員候選人政見被瞭解的比例偏低。

二、選民對選舉資訊之認知情形

- (1) 進行防杜賄選之宣導效果：受訪民眾表示常接觸到這些資訊的比例為 63.8%，不常接觸的比例為 34.2%，無反應比例為 2.0%。其中有兩成左右的民眾表示完全沒接觸過相關資訊。
- (2) 選舉委員會宣傳海報之能見度：受訪民眾表示常看到這些宣傳海報的比例為 28.7%，不常看到的比例為 67.5%，其中更包括高達五成一民眾表示完全沒看過相關海報，無反應比例為 3.7%。
- (3) 選民對於投開票所相關資訊之取得：受訪民眾表示主要來源為投票通知單(62.2%)，其次為選舉公報(25.0%)與電視(24.7%)，再其次為本來就知道／沒有變動過(12.6%)，再其次為家人親戚(7.1%)、朋友鄰居同事(6.1%)、報紙(5.8%)與里鄰長(5.7%)，透過其餘途徑比例則較低。

三、選民對選舉公報之使用情形及相關意見

- (1) 在「選舉公報及投票通知單送達之及時性」方面，有高達 56.5%受

訪民眾表示在投票日前一週以上便已收到這次選舉的選舉公報與投票通知單，其次有 6.5% 表示在投票日前三日收到、5.6% 表示在投票日前三日收到、5.2% 表示在投票日前五日收到，回答其他日數者比例較少。無反應比例則為 18.1%。如以累積次數的角度來看，有 56.5% 民眾在投票日前一週以上已收到，有 70.6% 民眾在投票日前四日以上已收到，有 77.1% 民眾在投票日前三日以上已收到。顯示絕大多數的民眾均能在時限內取得選舉公報與投票通知單。但仍有 2.8% 民眾表示是在投票日前二日內或一日內才收到，似未達到公職人員選舉罷免法規定之「於投票日二日前送達」之要求。

在有收到選舉公報與投票通知單的受訪民眾中，有高達 80.7% 表示收到的時間剛好，8.9% 民眾表示較晚，表示較早的比例僅 1.5%，無反應比例為 9.0%。

整體而言，在投票日前三日至前四日間收到選舉公報與投票通知單的民眾認為較晚收到的比例較高，投票日前五日以上收到者認為剛好的比例則均超過八成。

(2) 在「選舉公報閱讀便利性、可用性與必要性」方面：

受訪民眾表示大致看過選舉公報的比例為 59.3%，表示不太注意的比例為 40.3%，無反應比例為 0.4%。其中更有近兩成四的受訪民眾表示完全沒看過選舉公報，只有近一成二受訪民眾表示有仔細看過選舉公報。

沒有仔細看過選舉公報的受訪民眾較少使用選舉公報的原因主要為「不需要／不想看」(29.7%)，其次為「沒時間看」(22.2%)、「只看

想支持的人」(19.2%)，再其次為「內容太多」(9.9%)，其餘原因則比例較低，無反應比例為 4.8%。

(3)在「選民對選舉公報閱讀便利性看法」方面：

有看過這次選舉公報的受訪民眾表示方便的比例為 80.3%，表示不方便的比例為 11.3%，無反應比例為 8.4%。

認為選舉公報閱讀不方便的受訪民眾其原因主要為「字體太小」(38.9%)，其次為「紙張版面太大，不易閱讀」(20.6%)，再其次為「內容太多」(12.8%)、「排版不佳」(12.2%)，無反應比例為 15.5%。

(4)在「選民對選舉公報可用性看法」方面：

有看過這次選舉公報的受訪民眾表示選舉公報對其獲得選舉資訊有幫助的比例為 72.4%，表示沒有幫助的比例為 22.5%，無反應比例為 5.1%。

(5)在「選民對是否需要發放選舉公報的看法」方面：

受訪民眾表示政府需要在每次選舉發放選舉公報的比例為 72.7%，表示不需要的比例為 20.7%，無反應比例為 6.6%。

(6)在「選民對可用電腦上網閱覽選舉公報的認知情形」方面：

受訪民眾之中，有 24.2%知道現在已經可以經由網路閱覽選舉公報，包括有上網看過的 4.5%以及知道但未上網看過的 19.7%，但仍有高達 75.6%的受訪民眾並不知道有這項服務，無反應比例則為 0.3%。

四、選民對投開票所之近用情形

(1)在「選民對投票相關規定的瞭解情形」方面：

在投票時「不可以攜帶行動電話進入投開票所」規定方面，有高達 84.8%的受訪民眾表示知道此一規定，只有約 15.1%表示不知道。無反應亦只有 0.1%。

在「要使用選委會提供的圈選工具」規定方面，有高達 98.2%的受訪民眾表示知道此一規定，只有 1.8%表示不知道。

(2)在「選民的實際投票狀況」方面：有高達 90.0%的受訪民眾表示有去投票，只有 9.9%左右表示沒有去。無反應亦只有 0.1%。

「領票後印章裝袋」服務：在這次選舉有投票的受訪民眾有 72.0%的表示選務人員有將其印章裝袋歸還，26.5%表示沒有，無反應則為 1.5%。

「選務人員服務態度滿意情形」：在這次選舉有投票的受訪民眾表示滿意的比例高達 95.0%，表示不滿意的比例僅 3.1%，無反應比例為 1.9%。

「投開票所設置地點方便性與旅次時間」：在這次選舉有投票的受訪民眾認為投開票所設置地點方便的比例高達 96.1%，表示不方便的比例僅 3.5%，無反應比例為 0.4%。這些民眾有 28.9%可在 3 分鐘內步行到投開票所，63.1%可在 5 分鐘內步行到達，而有高達 86.6%可在 10 分鐘內步行到達，只有 12.1%需要花費超過 10 分鐘以上才能步行到達。

「投票使用時間」：在這次選舉有投票的受訪民眾中，有 26.7%的選

民可在 3 分鐘內完成投票， 53.9%左右的選民可在 5 分鐘內完成投票，而有高達 80.2%選民可在 10 分鐘內完成投票，不過仍有 16.7% 民眾需要花費超過 10 分鐘以上才能完成投票。

五、選民對選務工作之滿意度與信心

(1)在「選民對開票速度滿意情形」方面：

受訪民眾表示對本次選舉開票速度感到滿意的比例為 77.2%，不滿意的比例僅 3.7%，無反應比例為 19.1%。

(2)在「選民對整體開票結果公正性信心」方面：

受訪民眾表示對本次選舉整體開票結果公正性有信心的比例為 84.4%，表示不滿意的比例僅 5.6%，無反應比例為 10.0%。

(3)在「選民對選舉委員會辦理本次選舉選務工作滿意情形」方面：

受訪民眾表示對選舉委員會辦理本次選舉選務工作感到滿意的比例為 89.5%，表示不滿意的比例僅 4.2%，無反應比例為 6.2%。

貳、建議

一、短期目標

1. 簡化投票程序、檢討投票動線

就目前選民在本次選舉投票時所反映之投票所用時間與等候人數的結果來看，大多數的民眾均能在 10 分鐘內完成投票，投票時等候人數也多在 10 人以下，但仍有少部分民眾需耗用 20 分鐘以上。在部分投開票所等候人數超過 20 人以上卻仍能讓選民在 5 分鐘內投票完成的表現下，如能藉由事前演練的方式將投票流程與動線加以檢討，更有機會能在目前的人力與設備資源的限制下，進一步縮短選民投票所使用的時間，降低選民投票成本。

2. 加強選舉委員會宣傳海報張貼方式與宣傳方式多元化

在本次選舉過程中，有高達六成八民眾表示不曾看過選舉委會之宣傳海報。這樣的結果顯示選舉委員會日後在相關宣傳海報的內容、製作方式與張貼途徑上似有加強的空間。此外，除了海報宣傳以外，其他的宣傳管道亦可考慮列入應用的評估範圍中。

3. 加強落實選舉公報與投票通知單送達之時效

本次選舉中，大多數的選民均能如期收到選舉公報與投票通知單，但仍有少數選民未在法定期限內收到。故應加強地方行政單位送達選舉公報與投票通知單時間，如能提早至投票日前五日前送達，更能符合選民對送達時效的需求。

4. 加強落實「領票後印章裝袋歸還」服務

選舉委員會在本次選舉所提供「領票後印章裝袋歸還」之便民服務，不但可提醒選民不使用私章圈選選票，同時解決印章紅漬沾染問題。但仍有兩成七選民表示未受到此項服務。建議選舉委員會在日後選務辦理時加強要求此一便民服務之落實，以免此一作法之美意打了折扣。

二、 中期目標

1. 改變選舉公報呈現方式、增加多元化查詢途徑

民眾對選舉公報仍具有高度依賴性，其作為正式公文書的效力更是其他媒體所不能及者，但選舉公報對多數民眾仔細閱讀的吸引力卻仍較為有限。究其可能的原因包括內容較不具吸引力（不想看、只看想支持的人）、閱讀的時間、精力或能力需求較高（沒時間看、內容太多、不識字或無法閱讀、以及字體、排版、版面等問題）。因此，日後如欲提升選民對選舉公報的運用程度，或可由改變選舉公報的呈現方式著手，例如裝訂成冊、加大字體、或是發行電子書免費下載、加強宣導網路查詢選舉公報等，增加其近用的便利性。

2. 檢視投開票所設置地點、縮短選民投票旅次時間

就本研究結果來看，大多數民眾對投開票所設置地點感到方便，投票所之旅次時間亦多在 10 分鐘以內，但仍有少部分民眾須花費更多時間在投票上。故如欲提高選民投票參與的比例、減少其投票的成本，建議中央選舉委會可全面檢討目前投開票所之設置地點，透過新科技（比如地理資訊系統）的運用，計算每一投開票所的最適位置，並合理分配每一投開票所選民數，當可有效減少選民投票之旅次時間與等候時間，增加其投票意願。

三、 長期目標

1. 研議市議員選舉縮小各選區規模大小之可行性、增加選民對候選人之瞭解

由本研究結果來看，選民對單一選區行政首長候選人（市長與里長）的認知與瞭解程度均高出複數選區候選人（市議員）甚多，可見在目前複數選區制度下，對選民對候選人的瞭解較為不利，連帶對當選人的品質亦較難控制。日後或可研議將目前直轄市議員的選舉區予以重劃，減少各選舉區之應選名額和候選人數，透過選民對候選人的更加瞭解，提升民意貫徹的程度。

2. 研議電子投票與不在籍投票之可行性、減少選民投票成本

當前幾種新的技術與制度對於減少選民之投票成本均有相當的成效，但目前因公信力的缺乏而難以推展。在新技術方面，電子投票不但可省去了開票時間，減少開票過程所產生的社會情緒波動，同時可減少選民誤投廢票機率，並減少選民之投票時間。在新制度方面，不在籍投票不在戶籍地的選民亦能行使其投票權，可進一步擴大選舉參與，強化民主基礎。然而，可預見的是，這兩種技術或制度的採行困難處均在於如何取得選民的信任，以及保障選民投票的秘密性和投開票過程的風險管控。建議中央選舉委員會在前者可採取小地區或民間團體選舉試辦，後者則須透過不斷的政策說服，累積民眾信任。日後如能付諸實現，對選務行政的效率與民主參與的提升均有莫大的貢獻。

附錄一 訪問結果表

表 A.1 訪問結果表

(一)有效接通訪問結果

	人 數	百分比	總 計
(1)合格受訪者			
訪問結果			
訪問成功	1094	38.8%	9.4%
受訪者暫時不在或不便接聽	1251	44.4%	10.7%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	70	2.5%	0.6%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	25	0.9%	0.2%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	336	11.9%	2.9%
因語言因素無法受訪	12	0.4%	0.1%
因生理因素無法受訪	9	0.3%	0.1%
因其他因素無法受訪	4	0.1%	0.0%
受訪者訪問期間不在	17	0.6%	0.1%
小計	2818	100.0%	24.2%
(2)其他			
訪問結果			
接電話者即拒訪	804	85.9%	6.9%
戶中無合格受訪對象	97	10.4%	0.8%
已訪問過或非受訪地區	35	3.7%	0.3%
小計	936	100.0%	8.0%
合計	3754	100.0%	32.2%

(二)非人為因素統計表

訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	3579	45.2%	30.7%
電話中	745	9.4%	6.4%
電話停話改號故障空號	2487	31.4%	21.3%
傳真機	583	7.4%	5.0%
答錄機	35	0.4%	0.3%
宿舍機關公司營業用電話	482	6.1%	4.1%
小計	7911	100.0%	67.8%
總撥號數	11665	100.0%	100.0%

(三)撥號紀錄統計表

接通率	48.0%
訪問成功率	9.4%
接通後訪問成功率	19.5%
拒訪率(含接電話者即拒訪)	10.6%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)	3.7%

附錄二 樣本結構表

B.1 樣本結構表【加權前】

		個數	百分比
性別	男性	482	44.1
	女性	612	55.9
年齡	20 至 29 歲	138	12.8
	30 至 39 歲	215	19.9
	40 至 49 歲	323	29.9
	50 至 59 歲	240	22.2
	60 歲以上	163	15.1
教育程度	小學及以下	110	10.1
	國、初中	104	9.5
	高中、職	332	30.5
	專科	199	18.3
	大學及以上	345	31.7
政黨支持	國民黨	362	33.1
	民進黨	227	20.7
	親民黨	8	0.7
	台聯黨	1	0.1
	泛綠	11	1.0
	泛藍	20	1.8
	中立無反應	465	42.5
地區	台北市	171	15.6
	台北縣	343	31.4
	台中縣	125	11.4
	台中市	79	7.2
	台南縣	100	9.1
	台南市	65	5.9
	高雄縣	109	10.0
	高雄市	102	9.3

說明：本表的百分比計算已將各基本資料的「無明確反應」之樣本排除。

B.2 樣本結構表【加權後】

		個數	百分比
性別	男性	536	49.0
	女性	558	51.0
年齡	20 至 29 歲	214	19.9
	30 至 39 歲	233	21.6
	40 至 49 歲	233	21.6
	50 至 59 歲	205	19.0
	60 歲以上	194	18.0
教育程度	小學及以下	166	15.2
	國、初中	142	13.0
	高中、職	320	29.4
	專科	157	14.4
	大學及以上	305	28.0
政黨支持	國民黨	326	29.8
	民進黨	241	22.0
	親民黨	7	0.7
	台聯黨	1	0.1
	泛綠	11	1.0
	泛藍	21	1.9
	中立無反應	487	44.5
地區	台北市	209	19.1
	台北縣	308	28.1
	台中縣	121	11.0
	台中市	83	7.6
	台南縣	89	8.2
	台南市	61	5.6
	高雄縣	100	9.2
	高雄市	123	11.2

說明：本表的百分比計算已將各基本資料的「無明確反應」之樣本排除。

附錄三 次數分配表

C.1請問您的戶籍是在哪一個縣市？【本題拒答或不知道者中止訪問】

	個數	%
台北市	209	19.1
台北縣	308	28.1
台中縣	121	11.0
台中市	83	7.6
台南縣	89	8.2
台南市	61	5.6
高雄縣	100	9.2
高雄市	123	11.2
總和	1094	100.0

C.2就您個人的經驗來說，請問您在以往各項公職人員選舉中，是不是都有去投票？【訪員請追問強弱度】

	個數	%
每次都投	730	66.7
經常去投	231	21.1
很少去投	107	9.8
都沒去投	24	2.2
無反應	2	0.2
總和	1094	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「不知道、忘記了」。

C.3有關這次的市長選舉，在投票日之前，請問您知不知道有哪些候選人參選？【請訪員追問強弱度】【回答 04 及 95 者跳問第 6 題】

	個數	%
全都知道	795	72.6
大多知道	211	19.3
不太知道	61	5.5
完全不知道	27	2.4
無反應	1	0.1
總和	1094	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」。

C.4那麼，對於這些市長候選人在選舉之前的身分、工作職業、學歷及政黨背景…等，請問您瞭不瞭解？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
非常瞭解	162	15.2
還算瞭解	530	49.8
不太瞭解	311	29.1
完全不瞭解	61	5.7
無反應	2	0.2
總和	1066	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」。

C.5在這次的市長選舉，對於這些市長候選人所提出的政見，請問您瞭不瞭解？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
非常瞭解	81	7.6
還算瞭解	384	36.0
不太瞭解	429	40.2
完全不瞭解	170	16.0
無反應	2	0.2
總和	1066	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」。

C.6有關這次的市議員選舉，在投票日之前，請問您知不知道您的選區內有哪些候選人參選？【請訪員追問強弱度】【回答 04 及 95 者跳問第 9 題】

	個數	%
全都知道	320	29.3
大多知道	460	42.1
不太知道	226	20.7
完全不知道	87	7.9
總和	1094	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」。

C.7那麼，對於這些市議員候選人在選舉之前的身分、工作職業、學歷及政黨背景…等，請問您瞭不瞭解？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
非常瞭解	87	8.7
還算瞭解	377	37.5
不太瞭解	437	43.3
完全不瞭解	105	10.4
無反應	1	0.1
總和	1007	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」。

C.8在這次的市議員選舉，對於這些市議員候選人所提出的政見，請問您瞭不瞭解？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
非常瞭解	45	4.4
還算瞭解	287	28.5
不太瞭解	468	46.5
完全不瞭解	207	20.5
無反應	1	0.1
總和	1007	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」。

C.9有關這次的里長選舉，在投票日之前，請問您知不知道您的選區內有哪些候選人參選？【請訪員追問強弱度】【回答 04 及 95 者跳問第 12 題】

	個數	%
全都知道	864	79.0
大多知道	84	7.7
不太知道	56	5.2
完全不知道	88	8.1
無反應	1	0.1
總和	1094	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」。

C.10那麼，對於這些里長候選人在選舉之前的身分、工作職業、學歷及政黨背景…等，請問您瞭不瞭解？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
非常瞭解	270	26.9
還算瞭解	365	36.3
不太瞭解	251	25.0
完全不瞭解	118	11.7
無反應	1	0.1
總和	1005	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」。

C.11在這次的里長選舉，對於這些里長候選人所提出的政見，請問您瞭不瞭解？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
非常瞭解	170	16.9
還算瞭解	303	30.2
不太瞭解	302	30.0
完全不瞭解	226	22.5
無反應	4	0.4
總和	1005	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」。

C.12在這次選舉期間，請問您有沒有看過或聽過有關防止賄選所做的一些宣導資訊（台語：宣傳），包括電視或廣播的廣告、海報或傳單…等？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
經常接觸到	272	24.9
有時接觸到	426	39.0
很少接觸到	155	14.1
完全沒接觸過	219	20.0
無反應	22	2.0
總和	1094	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「不知道」。

C.13在這次選舉期間，請問您有沒有看過選舉委員會所做的宣傳海報？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
經常看到	107	9.8
有時看到	208	19.0
很少看到	178	16.3
完全沒看過	560	51.2
無反應	41	3.7
總和	1094	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「不知道」。

C.14針對這次的選舉，請問您是如何知道有關投開票所的相關資訊（台語：消息），包括投票時間、投開票所地點、投票方式…等？【複選，不提示選項】

	回答次數	%
選舉公報	273	25.0
投票通知單	681	62.2
縣市政府或公所人員	9	0.8
候選人告知	28	2.6
里鄰長告知	63	5.7
家人親戚	78	7.1
朋友鄰居同事	67	6.1
民意代表	1	0.1
電視	270	24.7
報紙	63	5.8
廣播	30	2.7
雜誌	7	0.7
網路	28	2.5
沒有變動過、本來就知道	138	12.6
無反應	13	1.2
總計	1094	159.8

說明：「無反應」包括「拒答」、「不知道」。

本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

C.15 請問您是在什麼時候收到這次選舉的選舉公報和投票通知單？【請訪員追問是在投票日的前幾日】【回答 08 或 09 者跳問第 17 題】

	個數	%
投票日前一日	13	1.2
投票日前二日	18	1.6
投票日前三日	71	6.5
投票日前四日	36	3.3
投票日前五日	57	5.2
投票日前六日	61	5.6
投票日前一週以上	618	56.5
沒有收到	19	1.7
完全沒收到	2	0.2
無反應	198	18.1
總和	1094	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「不知道、忘記了」。

C.16 請問您覺得這次選舉收到選舉公報和投票通知單的時間，是太晚、剛好、還是太早？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
太晚	43	4.0
有點晚	52	4.9
剛好	865	80.7
有點早	10	1.0
太早	5	0.5
無反應	96	9.0
總和	1073	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」及「不知道」。

C.17 請問您有沒有看過這次選舉的選舉公報？【請訪員追問強弱度】【回答 01、95 或 98 者第 18 題跳過不問。回答 04 者續問第 18 題之後，再跳問第 22 題】

	個數	%
仔細看過	128	11.7
大略看過	521	47.6
只稍為看過	180	16.4
完全沒看過	262	23.9
無反應	4	0.4
總和	1094	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「不知道」。

C.18請問您沒有仔細看過，或是沒有看過這次選舉的選舉公報的主要原因是什麼？【單選，不提示選項】

	個數	%
字體太小	30	3.2
排版不佳	6	0.6
紙張版面太大，不易閱讀	5	0.5
內容太多	96	9.9
內容有誤	1	0.1
沒有所需資訊	26	2.7
不需要、不想看	285	29.7
不識字或無法閱讀	43	4.5
沒收到選舉公報	25	2.6
沒時間看	213	22.2
只看想支持的人，不支持的人沒仔細看	185	19.2
無反應	46	4.8
總和	962	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」及「不知道」。

C.19請問您覺得這次選舉的選舉公報在閱讀的時候方不方便？【請訪員追問強弱度】【回答 03 或 04 者續問第 20 題，其餘跳問第 21 題】

	個數	%
非常方便	87	10.5
還算方便	581	69.8
不太方便	79	9.5
非常不方便	16	1.9
無反應	70	8.4
總和	832	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」及「不知道」。

C.20請問您覺得這次選舉的選舉公報在閱讀的時候不方便的主要原因是什麼？【單選，不提示選項】

	個數	%
字體太小	37	38.9
排版不佳	12	12.2
紙張版面太大，不易閱讀	19	20.6
內容太多	12	12.8
無反應	15	15.5
總和	94	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」及「不知道」。

C.21 請問您覺得這次選舉的選舉公報對您獲得選舉資訊（閩：得到選舉消息）有沒有幫助？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
非常有幫助	114	13.7
還算有幫助	489	58.7
不太有幫助	135	16.3
完全沒幫助	52	6.2
無反應	42	5.1
總和	832	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」及「不知道」。

C.22 請問您覺得政府需不需要在每次選舉的時候，都發放選舉公報？【訪員請追問強弱度】

	個數	%
非常需要	395	36.1
還算需要	400	36.6
不太需要	157	14.4
完全不需要	69	6.3
無反應	72	6.6
總和	1094	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」及「不知道」。

C.23 現在也可以用電腦上網來閱覽（台語：看）選舉公報的內容。請問您知不知道這件事？

	個數	%
知道，且上網看過	49	4.5
知道，但沒上網看過	215	19.7
不知道	827	75.6
無反應	3	0.3
總和	1094	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「不知道」。

C.24 請問您知不知道「不可以攜帶行動電話（手機）進入投開票所」？

	個數	%
知道	928	84.8
不知道	166	15.1
無反應	1	0.1
總和	1094	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」。

C.25請問您知不知道投票「要使用選委會提供的圈選（台語：鄧票）工具來圈選候選人（台語：來鄧票），在選票上蓋私章（台語：鄧自己ㄟ印仔）或按指印（台語：鄧手印）都是無效的」？

	個數	%
知道	1074	98.2
不知道	20	1.8
總和	1094	100.0

C.26請問在這次選舉，您有沒有去投票？【回答 02 者跳問第 33 題】

	個數	%
有投票	984	90.0
沒有投票	108	9.9
無反應	2	0.1
總和	1094	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」。

C.27請問您這次去投票時，選務人員有沒有將您的印章裝入小塑膠袋後，再還給您？

	個數	%
有	710	72.0
沒有	262	26.5
無反應	15	1.5
總和	986	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「不知道、忘記了」。

C.28請問在這次選舉，您對投開票所選務人員的服務態度滿不滿意？【請訪員追問強度】

	個數	%
非常滿意	317	32.1
還算滿意	619	62.8
不太滿意	23	2.4
非常不滿意	7	0.7
無反應	19	1.9
總和	986	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」及「不知道」。

C.29請問在這次選舉，您覺得投開票所設置的地點（台語：設的所在）對您來說方不方便？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
非常方便	581	58.9
還算方便	366	37.2
不太方便	24	2.5
非常不方便	10	1.0
無反應	4	0.4
總和	986	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」及「不知道」。

C.30在這次選舉，從您的戶籍所在地到投開票所的距離，如果用走路的方式，請問大約會花幾分鐘的時間？【請訪員注意，是以一個人單程來計算】

	個數	%
1 分鐘	63	6.4
2 分鐘	90	9.1
3 分鐘	132	13.4
4 分鐘	22	2.3
5 分鐘	315	32.0
6 分鐘	20	2.0
7 分鐘	14	1.4
8 分鐘	23	2.3
10 分鐘	175	17.8
12 分鐘	2	0.2
13 分鐘	1	0.1
14 分鐘	1	0.1
15 分鐘	57	5.7
16 分鐘	1	0.1
17 分鐘	2	0.2
18 分鐘	1	0.1
20 分鐘	28	2.8
25 分鐘	1	0.1
30 分鐘	14	1.4
35 分鐘	1	0.1
40 分鐘	3	0.3
50 分鐘	2	0.2
60 分鐘	7	0.7
無反應	13	1.3
總和	986	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「很難說」及「不知道」。

有效回答人數: 973 平均數: 7.25 標準差: 7.334

C.31在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？

	個數	%
1 分鐘	51	5.1
2 分鐘	88	8.9
3 分鐘	125	12.6
4 分鐘	17	1.8
5 分鐘	251	25.5
6 分鐘	11	1.2
7 分鐘	10	1.0
8 分鐘	17	1.8
9 分鐘	2	0.2
10 分鐘	219	22.2
12 分鐘	5	0.5
13 分鐘	3	0.3
14 分鐘	2	0.2
15 分鐘	75	7.6
20 分鐘	42	4.3
25 分鐘	3	0.3
28 分鐘	1	0.1
30 分鐘	29	2.9
40 分鐘	0	0.0
60 分鐘	4	0.4
無反應	31	3.1
總和	986	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「很難說」及「不知道」。

有效回答人數: 955 平均數: 8.11 標準差: 7.172

C.32在這次選舉，當您到達投開票所的時候，請問大約已經有多少人在排隊等候投票？

	個數	%
5 人以內	586	59.4
5 至 10 人	182	18.5
10 至 15 人	84	8.5
15 至 20 人	44	4.5
20 人以上	75	7.6
無反應	15	1.5
總和	986	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」及「不知道」。

C.33請問在這次選舉中，您對選舉委員會整體的開票速度滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
非常滿意	192	17.5
還算滿意	653	59.7
不太滿意	32	2.9
非常不滿意	8	0.8
無反應	209	19.1
總和	1094	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」及「不知道」。

C.34請問在這次選舉中，您對選舉委員會整體開票結果的公正性，有沒有信心？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
非常有信心	338	30.9
還算有信心	585	53.5
不太有信心	46	4.2
完全沒信心	15	1.4
無反應	110	10.0
總和	1094	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」及「不知道」。

C.35整體來說，請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作（包括：公告選舉人名冊、發送選舉公報與投票通知單、辦理公辦政見發表會、以及辦理投開票事務…等）滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
非常滿意	209	19.1
還算滿意	771	70.4
不太滿意	36	3.3
非常不滿意	11	1.0
無反應	68	6.2
總和	1094	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」及「不知道」。

C.36請問您目前的居住地和戶籍所在地，是不是相同？

	個數	%
相同	941	86.0
在不同縣市	60	5.5
在不同鄉鎮市區	46	4.2
在不同村裡	32	2.9
同村裡但不同地址	9	0.8
無反應	5	0.5
總和	1094	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」、「不知道」。

C.37請問您目前的職業是什麼？（台語：吃什麼頭路）【回答「自由業」、「服務業」者，請追問是從事哪種性質的工作】

	個數	%
軍公教人員	73	6.7
私部門管理階層及專業人員	185	16.9
私部門職員	263	24.0
私部門勞工	126	11.5
農林漁牧	19	1.7
學生	43	4.0
家管	212	19.4
失業及退休	164	15.0
無反應	8	0.8
總和	1094	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」。

C.38請問在國民黨、民進黨、親民黨、新黨及台灣團結聯盟（政黨順序隨機出現）這五個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？【回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期，哪一個政黨的理念主張跟您比較接近？」】

	個數	%
國民黨	326	29.8
民進黨	241	22.0
親民黨	7	0.7
台聯黨	1	0.1
泛綠	11	1.0
泛藍	21	1.9
中立無反應	487	44.5
總和	1094	100.0

說明：「中立無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」及「不知道」。

C.39請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

	個數	%
小學及以下	166	15.2
國、初中	142	13.0
高中、職	320	29.3
專科	157	14.4
大學及以上	305	27.9
無反應	3	0.3
總和	1094	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」。

C.40請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 99－歲數＝出生年次）

	個數	%
20 至 29 歲	214	19.6
30 至 39 歲	233	21.3
40 至 49 歲	233	21.3
50 至 59 歲	205	18.7
60 歲以上	194	17.8
無反應	15	1.4
總和	1094	100.0

說明：「無反應」包括「拒答」。

C.41受訪者性別：

	個數	%
男性	536	49.0
女性	558	51.0
總和	1094	100.0

附錄四 交叉分析表

D.1就您個人的經驗來說，請問您在以往各項公職人員選舉中，是不是都有去投票？【訪員請追問強弱度】

	經常投			不常投			無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	每次都投	經常去投	合計	很少去投	都沒去投			
全體	87.8	66.7	21.1	12.0	9.8	2.2	0.2	1094	100.0
性別#									
男性	85.5	62.9	22.6	14.2	11.9	2.3	0.3	536	49.0
女性	90.1	70.4	19.7	9.9	7.8	2.2	0.0	558	51.0
年齡#									
20至29歲	72.8	54.0	18.8	27.2	20.5	6.7	0.0	214	19.9
30至39歲	81.0	47.6	33.4	19.0	16.4	2.6	0.0	233	21.6
40至49歲	91.7	68.2	23.5	7.6	6.6	1.0	0.7	233	21.6
50至59歲	95.8	82.2	13.6	4.2	4.0	0.2	0.0	205	19.0
60歲以上	98.9	86.2	12.7	1.1	0.4	0.6	0.0	194	18.0
教育程度#									
小學及以下	94.8	78.5	16.2	5.2	4.5	0.7	0.0	166	15.2
國、初中	88.5	67.7	20.7	11.5	8.8	2.7	0.0	142	13.0
高中、職	87.2	67.3	20.0	12.2	10.4	1.9	0.5	320	29.4
專科	89.2	66.2	23.0	10.8	10.2	0.6	0.0	157	14.4
大學及以上	83.5	59.2	24.3	16.5	12.4	4.1	0.0	305	28.0
職業#									
軍公教人員	87.4	69.9	17.5	12.6	7.1	5.5	0.0	73	6.7
私部門管理階層及專業人員	89.1	67.6	21.5	10.5	9.8	0.7	0.4	185	17.0
私部門職員	86.7	63.4	23.3	13.3	11.2	2.1	0.0	263	24.2
私部門勞工	77.8	46.0	31.7	21.5	17.3	4.2	0.8	126	11.6
農林漁牧	100.0	78.6	21.4	0.0	0.0	0.0	0.0	19	1.7
學生	69.9	55.9	14.0	30.1	19.7	10.5	0.0	43	4.0
家管	92.1	75.7	16.4	7.9	7.3	0.6	0.0	212	19.6
失業及退休	93.3	75.4	17.9	6.7	5.1	1.6	0.0	164	15.1
政黨支持#									
國民黨	93.0	74.7	18.3	7.0	5.8	1.1	0.0	326	29.8
民進黨	92.9	69.8	23.1	7.1	6.7	0.5	0.0	241	22.0
親民黨	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7	0.7
台聯黨	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
泛綠	94.6	65.2	29.4	5.4	5.4	0.0	0.0	11	1.0
泛藍	96.1	60.8	35.3	3.9	3.9	0.0	0.0	21	1.9
中立無反應	81.1	59.8	21.3	18.5	14.5	4.0	0.4	487	44.5
地區#									
台北市	89.5	70.2	19.3	10.5	6.7	3.8	0.0	209	19.1
台北縣	87.9	63.1	24.8	11.9	9.7	2.2	0.2	308	28.1
台中縣	87.5	69.5	18.0	12.5	9.8	2.6	0.0	121	11.0
台中市	83.1	57.8	25.3	15.8	15.1	0.7	1.2	83	7.6
台南縣	86.4	63.4	23.1	13.6	10.7	2.9	0.0	89	8.2
台南市	81.5	62.8	18.7	18.5	16.6	1.9	0.0	61	5.6
高雄縣	87.1	75.6	11.5	12.9	11.3	1.7	0.0	100	9.2
高雄市	93.2	70.5	22.7	6.8	6.3	0.5	0.0	123	11.2

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 $p\text{-value} < 0.05$ 、「**」表示 < 0.01 、「***」表示 < 0.001 。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「每次都投」及「經常去投」合併為「經常投」，「很少去投」及「都沒去投」合併為「不常投」，據此進行卡方分析。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3. ■ 表示該值顯著偏高，■ 表示該值顯著偏低。

D.2有關這次的市長選舉，在投票日之前，請問您知不知道有哪些候選人參選？【請訪員追問強弱度】【回答 04 及 95 者跳問第 6 題】

	大多知道			不太知道			無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	全都 知道	大多 知道	合計	不太 知道	完全不 知道			
全體	91.9	72.6	19.3	8.0	5.5	2.4	0.1	1094	100.0
性別#									
男性	92.0	74.4	17.5	7.8	5.1	2.6	0.2	536	49.0
女性	91.8	70.9	20.9	8.2	5.9	2.2	0.0	558	51.0
年齡#									
20 至 29 歲	89.0	66.5	22.5	11.0	5.1	5.9	0.0	214	19.9
30 至 39 歲	91.9	70.9	20.9	7.6	5.5	2.1	0.6	233	21.6
40 至 49 歲	94.3	73.2	21.1	5.7	4.5	1.2	0.0	233	21.6
50 至 59 歲	95.4	79.2	16.2	4.6	4.6	0.0	0.0	205	19.0
60 歲以上	88.4	73.5	15.0	11.6	8.4	3.2	0.0	194	18.0
教育程度#									
小學及以下	81.9	68.9	13.0	18.1	14.5	3.6	0.0	166	15.2
國、初中	92.6	78.3	14.3	7.4	3.7	3.7	0.0	142	13.0
高中、職	96.6	76.6	20.0	3.4	2.5	0.9	0.0	320	29.4
專科	92.9	69.1	23.8	7.1	4.0	3.1	0.0	157	14.4
大學及以上	91.5	69.4	22.1	8.1	5.5	2.5	0.4	305	28.0
職業#									
軍公教人員	96.7	79.1	17.7	3.3	2.5	0.7	0.0	73	6.7
私部門管理階層及專業人員	94.9	74.4	20.5	5.1	4.0	1.1	0.0	185	17.0
私部門職員	91.2	70.6	20.6	8.3	4.9	3.4	0.5	263	24.2
私部門勞工	93.3	71.2	22.0	6.7	4.8	1.9	0.0	126	11.6
農林漁牧	85.1	82.1	3.0	14.9	14.9	0.0	0.0	19	1.7
學生	91.0	65.2	25.9	9.0	2.9	6.1	0.0	43	4.0
家管	88.0	71.5	16.5	12.0	10.3	1.7	0.0	212	19.6
失業及退休	92.1	74.3	17.8	7.9	4.0	3.9	0.0	164	15.1
政黨支持#									
國民黨	94.7	72.0	22.7	5.3	3.4	1.9	0.0	326	29.8
民進黨	95.8	77.9	17.8	4.2	4.2	0.0	0.0	241	22.0
親民黨	82.3	82.3	0.0	17.7	17.7	0.0	0.0	7	0.7
台聯黨	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
泛綠	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11	1.0
泛藍	94.2	50.2	44.0	5.8	0.0	5.8	0.0	21	1.9
中立無反應	88.0	70.6	17.4	11.7	7.8	3.9	0.3	487	44.5
地區#									
台北市	88.0	54.7	33.3	11.4	8.4	3.0	0.6	209	19.1
台北縣	91.1	70.6	20.5	8.9	4.6	4.4	0.0	308	28.1
台中縣	95.9	79.6	16.3	4.1	3.3	0.8	0.0	121	11.0
台中市	95.1	83.4	11.7	4.9	4.3	0.7	0.0	83	7.6
台南縣	85.1	73.5	11.7	14.9	11.9	3.0	0.0	89	8.2
台南市	97.8	86.7	11.1	2.2	2.2	0.0	0.0	61	5.6
高雄縣	94.4	75.7	18.7	5.6	2.9	2.7	0.0	100	9.2
高雄市	94.5	84.0	10.5	5.5	5.5	0.0	0.0	123	11.2

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「全都知道」及「大多知道」合併為「大多知道」，「不太知道」及「完全不知道」合併為「不太知道」，據此進行卡方分析。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
3. 表示該值顯著偏高， 表示該值顯著偏低。

D.3那麼，對於這些市長候選人在選舉之前的身分、工作職業、學歷及政黨背景…等，請問您瞭不瞭解？【請訪員追問強弱度】

	瞭解			不瞭解			無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常瞭解	還算瞭解	合計	不太瞭解	完全不瞭解			
全體	64.9	15.2	49.8	34.9	29.1	5.7	0.2	1066	100.0
性別#									
男性	70.2	20.4	49.8	29.8	24.6	5.2	0.0	521	48.8
女性	59.9	10.2	49.7	39.7	33.5	6.2	0.4	545	51.2
年齡#									
20 至 29 歲	52.5	5.4	47.1	47.5	38.0	9.6	0.0	201	19.2
30 至 39 歲	62.5	12.9	49.6	37.1	32.7	4.4	0.4	226	21.5
40 至 49 歲	74.9	15.4	59.6	25.1	23.6	1.4	0.0	230	21.9
50 至 59 歲	73.3	21.2	52.1	26.7	23.0	3.7	0.0	205	19.5
60 歲以上	59.2	21.4	37.8	40.8	29.7	11.1	0.0	188	17.9
教育程度#									
小學及以下	41.8	10.5	31.3	58.2	41.4	16.9	0.0	160	15.1
國、初中	56.1	17.0	39.1	43.0	42.4	0.7	0.9	137	12.8
高中、職	69.6	15.1	54.5	30.1	26.9	3.2	0.3	317	29.9
專科	70.0	17.9	52.2	30.0	23.8	6.2	0.0	152	14.3
大學及以上	74.0	15.7	58.3	26.0	21.5	4.6	0.0	296	27.9
職業#									
軍公教人員	83.1	21.9	61.3	16.9	14.6	2.3	0.0	73	6.9
私部門管理階層及專業人員	75.0	18.1	56.9	25.0	23.3	1.7	0.0	183	17.3
私部門職員	63.5	13.0	50.6	36.1	30.2	5.8	0.4	252	23.9
私部門勞工	55.1	11.2	43.9	44.9	37.5	7.4	0.0	124	11.7
農林漁牧	57.0	22.7	34.3	43.0	35.9	7.1	0.0	19	1.8
學生	61.7	2.6	59.1	38.3	30.2	8.1	0.0	41	3.9
家管	54.9	10.7	44.2	44.5	37.6	6.9	0.6	209	19.7
失業及退休	69.8	22.8	47.0	30.2	21.9	8.3	0.0	158	14.9
政黨支持#									
國民黨	68.3	15.1	53.2	31.7	28.4	3.3	0.0	320	30.0
民進黨	68.3	19.4	49.0	31.3	24.9	6.4	0.4	241	22.6
親民黨	82.3	16.1	66.2	17.7	17.7	0.0	0.0	7	0.7
台聯黨	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
泛綠	91.2	38.4	52.8	8.8	8.8	0.0	0.0	11	1.1
泛藍	83.6	11.5	72.1	16.4	16.4	0.0	0.0	20	1.8
中立無反應	59.1	12.5	46.6	40.6	33.1	7.5	0.3	467	43.8
地區#									
台北市	66.3	10.0	56.2	33.7	28.6	5.2	0.0	201	18.9
台北縣	64.6	18.2	46.4	35.0	29.9	5.1	0.3	294	27.6
台中縣	66.6	14.5	52.0	33.4	27.5	5.9	0.0	120	11.2
台中市	59.1	12.2	46.9	40.9	34.2	6.7	0.0	83	7.7
台南縣	55.4	13.0	42.4	43.3	34.1	9.1	1.4	87	8.1
台南市	70.6	12.7	57.8	29.4	26.0	3.4	0.0	61	5.7
高雄縣	68.4	19.3	49.1	31.6	28.2	3.4	0.0	97	9.1
高雄市	67.0	18.4	48.6	33.0	25.2	7.8	0.0	123	11.5

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常瞭解」及「還算瞭解」合併為「瞭解」，「完全不瞭解」及「不太瞭解」合併為「不瞭解」，據此進行卡方分析。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3. ■ 表示該值顯著偏高，■ 表示該值顯著偏低。

D.4在這次的市長選舉，對於這些市長候選人所提出的政見，請問您瞭不瞭解？【請訪員追問強弱度】

	瞭解			不瞭解			無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常瞭解	還算瞭解	合計	不太瞭解	完全不瞭解			
全體	43.6	7.6	36.0	56.2	40.2	16.0	0.2	1066	100.0
性別#									
男性	44.1	9.2	34.9	55.7	39.4	16.3	0.3	521	48.8
女性	43.2	6.1	37.1	56.7	41.0	15.7	0.2	545	51.2
年齡#									
20至29歲	31.9	5.5	26.4	68.1	47.7	20.4	0.0	201	19.2
30至39歲	47.5	6.3	41.2	52.1	34.5	17.5	0.4	226	21.5
40至49歲	47.8	3.4	44.4	52.0	40.5	11.5	0.3	230	21.9
50至59歲	44.9	9.4	35.5	54.7	42.3	12.4	0.5	205	19.5
60歲以上	44.3	12.7	31.5	55.7	35.6	20.1	0.0	188	17.9
教育程度#									
小學及以下	33.6	9.3	24.4	66.4	42.4	23.9	0.0	160	15.1
國、初中	34.8	11.2	23.6	65.2	50.5	14.7	0.0	137	12.8
高中、職	47.4	6.1	41.3	52.3	35.8	16.5	0.3	317	29.9
專科	49.8	7.3	42.6	49.2	35.4	13.8	1.0	152	14.3
大學及以上	45.9	6.8	39.0	54.1	41.2	12.9	0.0	296	27.9
職業#									
軍公教人員	54.7	9.7	44.9	45.3	34.6	10.7	0.0	73	6.9
私部門管理階層及專業人員	51.7	11.6	40.0	47.8	33.2	14.7	0.5	183	17.3
私部門職員	44.3	4.0	40.3	55.3	37.9	17.4	0.4	252	23.9
私部門勞工	27.9	5.5	22.4	72.1	46.2	25.9	0.0	124	11.7
農林漁牧	30.1	0.0	30.1	69.9	32.1	37.8	0.0	19	1.8
學生	34.0	0.0	34.0	66.0	58.4	7.7	0.0	41	3.9
家管	44.1	6.6	37.5	55.9	40.2	15.7	0.0	209	19.7
失業及退休	43.4	12.9	30.5	56.3	45.7	10.6	0.4	158	14.9
政黨支持#									
國民黨	45.8	7.0	38.8	54.2	39.7	14.6	0.0	320	30.0
民進黨	51.1	9.3	41.7	48.5	36.2	12.3	0.4	241	22.6
親民黨	35.4	7.9	27.5	64.6	51.5	13.1	0.0	7	0.7
台聯黨	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
泛綠	63.8	18.0	45.8	36.2	22.8	13.5	0.0	11	1.1
泛藍	41.3	9.2	32.1	58.7	39.0	19.7	0.0	20	1.8
中立無反應	37.9	6.8	31.1	61.8	43.0	18.8	0.3	467	43.8
地區#									
台北市	49.0	7.6	41.5	50.5	37.5	13.0	0.5	201	18.9
台北縣	44.7	9.0	35.7	54.7	40.2	14.5	0.5	294	27.6
台中縣	43.9	8.1	35.8	56.1	37.5	18.6	0.0	120	11.2
台中市	40.1	5.6	34.5	59.9	41.2	18.7	0.0	83	7.7
台南縣	43.8	12.1	31.7	56.2	36.2	20.0	0.0	87	8.1
台南市	35.9	9.7	26.3	64.1	50.6	13.5	0.0	61	5.7
高雄縣	37.5	3.9	33.6	62.5	47.3	15.2	0.0	97	9.1
高雄市	42.6	3.8	38.8	57.4	38.6	18.8	0.0	123	11.5

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常瞭解」及「還算瞭解」合併為「瞭解」，「完全不瞭解」及「不太瞭解」合併為「不瞭解」，據此進行卡方分析。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3. ■ 表示該值顯著偏高，■ 表示該值顯著偏低。

D.5有關這次的市議員選舉，在投票日之前，請問您知不知道您的選區內有哪些候選人參選？【請訪員追問強弱度】【回答04及95者跳問第9題】

	大多知道			不太知道			樣本數	結構百分比 (%)
	合計	全都 知道	大多 知道	合計	不太 知道	完全不 知道		
全體	71.4	29.3	42.1	28.6	20.7	7.9	1094	100.0
性別								
男性	70.4	27.9	42.5	29.6	19.9	9.7	536	49.0
女性	72.3	30.6	41.7	27.7	21.5	6.2	558	51.0
年齡*								
20至29歲	63.0	23.5	39.5	37.0	23.6	13.4	214	19.9
30至39歲	69.1	23.5	45.6	30.9	21.5	9.3	233	21.6
40至49歲	76.1	33.0	43.2	23.9	18.6	5.2	233	21.6
50至59歲	77.3	32.4	44.9	22.7	20.3	2.4	205	19.0
60歲以上	70.6	34.8	35.8	29.4	19.5	9.9	194	18.0
教育程度#								
小學及以下	63.6	30.4	33.2	36.4	21.9	14.5	166	15.2
國、初中	72.8	28.9	43.9	27.2	23.2	4.1	142	13.0
高中、職	78.2	36.9	41.3	21.8	15.3	6.5	320	29.4
專科	72.0	28.7	43.4	28.0	23.7	4.3	157	14.4
大學及以上	67.3	21.3	46.0	32.7	23.2	9.5	305	28.0
職業								
軍公教人員	70.0	30.3	39.7	30.0	18.3	11.7	73	6.7
私部門管理階層及專業人員	72.4	27.2	45.2	27.6	23.6	4.0	185	17.0
私部門職員	73.9	30.7	43.2	26.1	18.0	8.1	263	24.2
私部門勞工	63.9	24.7	39.2	36.1	26.1	9.9	126	11.6
農林漁牧	74.4	51.0	23.4	25.6	14.2	11.4	19	1.7
學生	58.8	10.0	48.8	41.2	25.8	15.4	43	4.0
家管	73.8	33.1	40.8	26.2	20.5	5.6	212	19.6
失業及退休	71.9	29.5	42.4	28.1	18.3	9.9	164	15.1
政黨支持#								
國民黨	77.4	31.1	46.3	22.6	19.4	3.2	326	29.8
民進黨	76.9	33.1	43.8	23.1	18.9	4.1	241	22.0
親民黨	74.4	8.3	66.1	25.6	7.9	17.7	7	0.7
台聯黨	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
泛綠	85.1	57.4	27.7	14.9	14.9	0.0	11	1.0
泛藍	82.2	10.7	71.5	17.8	17.8	0.0	21	1.9
中立無反應	63.8	26.6	37.2	36.2	22.9	13.3	487	44.5
地區								
台北市	67.6	15.6	52.0	32.4	19.8	12.5	209	19.1
台北縣	71.5	25.9	45.6	28.5	22.0	6.5	308	28.1
台中縣	75.3	39.1	36.2	24.7	21.4	3.3	121	11.0
台中市	68.6	25.9	42.7	31.4	24.5	6.9	83	7.6
台南縣	70.2	50.8	19.4	29.8	17.8	12.0	89	8.2
台南市	69.5	35.5	34.0	30.5	21.5	9.1	61	5.6
高雄縣	74.3	31.1	43.2	25.7	20.2	5.5	100	9.2
高雄市	75.0	33.5	41.4	25.0	17.8	7.3	123	11.2

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value<0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「全都知道」及「大多知道」合併為「大多知道」，「不太知道」及「完全不知道」合併為「不太知道」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
3. 表示該值顯著偏高，表示該值顯著偏低。

D.6那麼，對於這些市議員候選人在選舉之前的身分、工作職業、學歷及政黨背景…等，請問您瞭不瞭解？【請訪員追問強弱度】

	瞭解			不瞭解			無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常瞭解	還算瞭解	合計	不太瞭解	完全不瞭解			
全體	46.1	8.7	37.5	53.8	43.3	10.4	0.1	1007	100.0
性別#									
男性	52.0	11.5	40.5	48.0	38.8	9.2	0.0	484	48.0
女性	40.8	6.1	34.7	59.1	47.6	11.5	0.2	524	52.0
年齡#									
20 至 29 歲	33.3	6.9	26.4	66.7	51.9	14.7	0.0	185	18.7
30 至 39 歲	40.1	5.7	34.4	59.4	46.0	13.4	0.5	211	21.3
40 至 49 歲	53.9	6.3	47.6	46.1	38.4	7.7	0.0	220	22.2
50 至 59 歲	54.7	11.9	42.8	45.3	39.2	6.1	0.0	200	20.2
60 歲以上	46.3	11.9	34.4	53.7	42.1	11.6	0.0	175	17.6
教育程度#									
小學及以下	33.6	9.3	24.3	66.4	48.6	17.8	0.0	142	14.2
國、初中	42.6	10.0	32.6	57.4	51.6	5.8	0.0	136	13.5
高中、職	51.6	9.4	42.2	48.1	40.0	8.1	0.3	299	29.8
專科	54.3	5.8	48.6	45.7	34.9	10.8	0.0	150	15.0
大學及以上	44.1	8.6	35.6	55.9	44.5	11.4	0.0	276	27.5
職業#									
軍公教人員	52.1	16.7	35.3	47.9	42.1	5.8	0.0	65	6.5
私部門管理階層及專業人員	50.6	10.4	40.2	49.4	37.9	11.4	0.0	178	17.8
私部門職員	50.3	6.2	44.1	49.3	40.2	9.1	0.4	241	24.2
私部門勞工	38.3	8.9	29.4	61.7	47.6	14.0	0.0	114	11.4
農林漁牧	38.3	4.4	33.9	61.7	49.8	11.9	0.0	17	1.7
學生	31.6	0.0	31.6	68.4	47.5	20.9	0.0	37	3.7
家管	37.8	4.4	33.4	62.2	49.7	12.5	0.0	200	20.1
失業及退休	52.8	14.2	38.6	47.2	42.4	4.8	0.0	148	14.8
政黨支持#									
國民黨	48.4	7.4	41.0	51.6	41.6	10.0	0.0	316	31.3
民進黨	52.5	11.4	41.1	47.1	38.2	9.0	0.4	231	22.9
親民黨	100.0	9.6	90.4	0.0	0.0	0.0	0.0	6	0.6
台聯黨	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
泛綠	68.8	32.0	36.8	31.2	16.9	14.3	0.0	11	1.1
泛藍	62.2	0.0	62.2	37.8	22.9	14.9	0.0	21	2.1
中立無反應	38.7	7.9	30.8	61.3	49.9	11.4	0.0	422	41.9
地區#									
台北市	53.4	6.8	46.6	46.6	40.3	6.3	0.0	183	18.1
台北縣	39.8	7.0	32.8	59.8	46.0	13.8	0.3	288	28.6
台中縣	50.0	8.3	41.7	50.0	35.1	14.9	0.0	117	11.6
台中市	35.2	5.9	29.3	64.8	57.8	7.0	0.0	77	7.7
台南縣	48.0	15.8	32.2	52.0	37.9	14.1	0.0	79	7.8
台南市	41.8	14.3	27.4	58.2	46.6	11.6	0.0	56	5.5
高雄縣	51.9	11.9	40.1	48.1	42.8	5.3	0.0	95	9.4
高雄市	50.1	7.8	42.2	49.9	42.6	7.3	0.0	114	11.3

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常瞭解」及「還算瞭解」合併為「瞭解」，「完全不瞭解」及「不太瞭解」合併為「不瞭解」，據此進行卡方分析。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3. 表示該值顯著偏高， 表示該值顯著偏低。

D.7在這次的市議員選舉，對於這些市議員候選人所提出的政見，請問您瞭不瞭解？【請訪員追問強弱度】

	瞭解			不瞭解			無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常瞭解	還算瞭解	合計	不太瞭解	完全不瞭解			
全體	32.9	4.4	28.5	67.0	46.5	20.5	0.1	1007	100.0
性別#									
男性	33.3	5.7	27.6	66.6	45.9	20.7	0.2	484	48.0
女性	32.6	3.2	29.4	67.4	47.0	20.3	0.0	524	52.0
年齡#									
20至29歲	25.8	5.3	20.6	74.2	48.2	26.0	0.0	185	18.7
30至39歲	34.9	3.1	31.8	65.1	43.5	21.6	0.0	211	21.3
40至49歲	34.2	2.9	31.3	65.8	46.8	19.0	0.0	220	22.2
50至59歲	31.2	4.0	27.2	68.4	52.4	16.0	0.4	200	20.2
60歲以上	37.6	5.7	32.0	62.4	43.2	19.2	0.0	175	17.6
教育程度#									
小學及以下	28.5	4.3	24.2	71.5	47.4	24.1	0.0	142	14.2
國、初中	32.6	6.3	26.3	67.4	48.2	19.2	0.0	136	13.5
高中、職	36.4	6.2	30.1	63.4	44.4	19.0	0.2	299	29.8
專科	34.5	2.3	32.2	65.5	43.5	22.0	0.0	150	15.0
大學及以上	30.6	2.8	27.8	69.4	49.3	20.1	0.0	276	27.5
職業#									
軍公教人員	43.0	4.4	38.6	55.8	44.8	11.0	1.1	65	6.5
私部門管理階層及專業人員	34.8	5.1	29.6	65.2	44.0	21.3	0.0	178	17.8
私部門職員	34.0	3.7	30.2	66.0	46.4	19.6	0.0	241	24.2
私部門勞工	21.1	4.8	16.4	78.9	50.9	28.0	0.0	114	11.4
農林漁牧	25.4	0.0	25.4	74.6	31.2	43.4	0.0	17	1.7
學生	24.7	2.9	21.8	75.3	53.8	21.5	0.0	37	3.7
家管	33.8	3.7	30.1	66.2	45.5	20.7	0.0	200	20.1
失業及退休	34.5	5.6	28.9	65.5	49.3	16.2	0.0	148	14.8
政黨支持#									
國民黨	32.2	2.4	29.8	67.6	46.3	21.3	0.2	316	31.3
民進黨	35.3	6.3	29.0	64.7	44.6	20.1	0.0	231	22.9
親民黨	66.0	0.0	66.0	34.0	18.0	15.9	0.0	6	0.6
台聯黨	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	1	0.1
泛綠	49.9	18.0	31.9	50.1	28.0	22.1	0.0	11	1.1
泛藍	34.7	0.0	34.7	65.3	39.4	26.0	0.0	21	2.1
中立無反應	31.3	4.8	26.4	68.7	48.8	19.9	0.0	422	41.9
地區#									
台北市	38.3	6.0	32.3	61.7	47.5	14.3	0.0	183	18.1
台北縣	32.4	3.5	28.8	67.6	46.3	21.4	0.0	288	28.6
台中縣	33.2	5.3	27.8	66.8	41.7	25.1	0.0	117	11.6
台中市	24.7	0.0	24.7	75.3	58.2	17.1	0.0	77	7.7
台南縣	32.0	13.8	18.2	67.0	43.6	23.5	0.9	79	7.8
台南市	24.0	5.3	18.8	76.0	47.5	28.5	0.0	56	5.5
高雄縣	37.6	2.1	35.6	62.4	41.8	20.6	0.0	95	9.4
高雄市	32.3	1.3	31.0	67.7	47.7	20.0	0.0	114	11.3

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常瞭解」及「還算瞭解」合併為「瞭解」，「完全不瞭解」及「不太瞭解」合併為「不瞭解」，據此進行卡方分析。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3. 表示該值顯著偏高， 表示該值顯著偏低。

D.8有關這次的里長選舉，在投票日之前，請問您知不知道您的選區內有哪些候選人參選？【請訪員追問強弱度】【回答04及95者跳問第12題】

	大多知道			不太知道			無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	全都 合計	大多 知道	大多 知道	不太 合計	完全不 知道	完全不 知道			
全體	86.7	79.0	7.7	13.2	5.2	8.1	0.1	1094	100.0
性別#									
男性	86.4	78.6	7.7	13.6	5.1	8.5	0.0	536	49.0
女性	87.0	79.3	7.7	12.9	5.2	7.7	0.2	558	51.0
年齡#									
20至29歲	79.8	73.0	6.7	20.2	8.3	11.9	0.0	214	19.9
30至39歲	80.9	69.6	11.3	19.1	5.1	14.0	0.0	233	21.6
40至49歲	93.3	84.4	8.9	6.7	3.0	3.6	0.0	233	21.6
50至59歲	91.1	85.0	6.2	8.4	3.6	4.8	0.5	205	19.0
60歲以上	87.9	83.3	4.6	12.1	6.3	5.8	0.0	194	18.0
教育程度#									
小學及以下	88.2	81.7	6.5	11.8	6.3	5.5	0.0	166	15.2
國、初中	91.9	87.5	4.4	7.4	0.7	6.7	0.7	142	13.0
高中、職	88.8	77.7	11.1	11.2	4.3	6.9	0.0	320	29.4
專科	86.0	78.7	7.3	14.0	6.5	7.5	0.0	157	14.4
大學及以上	81.4	74.7	6.7	18.6	6.9	11.7	0.0	305	28.0
職業#									
軍公教人員	85.2	77.7	7.5	14.8	4.6	10.2	0.0	73	6.7
私部門管理階層及專業人員	84.9	76.4	8.5	15.1	7.6	7.5	0.0	185	17.0
私部門職員	84.4	76.4	7.9	15.2	4.6	10.7	0.4	263	24.2
私部門勞工	83.4	72.1	11.3	16.6	4.6	12.0	0.0	126	11.6
農林漁牧	92.2	85.8	6.4	7.8	0.0	7.8	0.0	19	1.7
學生	83.0	74.0	9.0	17.0	0.0	17.0	0.0	43	4.0
家管	90.7	83.5	7.2	9.3	6.2	3.0	0.0	212	19.6
失業及退休	90.4	86.5	3.9	9.6	4.8	4.8	0.0	164	15.1
政黨支持#									
國民黨	90.0	82.1	7.8	10.0	5.3	4.8	0.0	326	29.8
民進黨	90.4	82.4	8.0	9.6	3.5	6.1	0.0	241	22.0
親民黨	100.0	82.3	17.7	0.0	0.0	0.0	0.0	7	0.7
台聯黨	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
泛綠	94.6	90.5	4.0	5.4	5.4	0.0	0.0	11	1.0
泛藍	77.5	68.2	9.3	22.5	10.8	11.7	0.0	21	1.9
中立無反應	82.6	75.2	7.4	17.2	5.7	11.5	0.2	487	44.5
地區#									
台北市	81.6	73.7	7.8	18.4	7.8	10.6	0.0	209	19.1
台北縣	85.8	78.8	7.0	14.2	7.8	6.5	0.0	308	28.1
台中縣	88.3	80.0	8.4	10.8	5.2	5.6	0.8	121	11.0
台中市	79.4	73.1	6.3	20.6	2.0	18.6	0.0	83	7.6
台南縣	87.6	83.5	4.1	12.4	3.2	9.2	0.0	89	8.2
台南市	94.1	92.6	1.5	5.9	0.0	5.9	0.0	61	5.6
高雄縣	94.7	79.4	15.2	5.3	3.5	1.9	0.0	100	9.2
高雄市	90.1	80.8	9.3	9.9	1.5	8.4	0.0	123	11.2

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value<0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「全都知道」及「大多知道」合併為「大多知道」，「不太知道」及「完全不知道」合併為「不太知道」，據此進行卡方分析。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3. ■表示該值顯著偏高， ■表示該值顯著偏低。

D.9那麼，對於這些里長候選人在選舉之前的身分、工作職業、學歷及政黨背景…等，請問您瞭不瞭解？【請訪員追問強弱度】

	瞭解			不瞭解			無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常瞭解	還算瞭解	合計	不太瞭解	完全不瞭解			
全體	63.2	26.9	36.3	36.7	25.0	11.7	0.1	1005	100.0
性別#									
男性	63.7	26.7	37.0	36.3	25.0	11.3	0.0	490	48.8
女性	62.8	27.1	35.7	37.0	24.9	12.1	0.3	514	51.2
年齡#									
20 至 29 歲	38.3	15.7	22.6	61.7	39.7	22.0	0.0	189	19.1
30 至 39 歲	60.5	19.4	41.0	39.5	30.0	9.5	0.0	200	20.2
40 至 49 歲	74.1	30.9	43.2	25.9	16.8	9.1	0.0	224	22.6
50 至 59 歲	72.5	37.7	34.8	27.5	18.9	8.7	0.0	194	19.6
60 歲以上	67.1	28.6	38.5	32.2	21.4	10.9	0.7	183	18.5
教育程度#									
小學及以下	59.3	20.9	38.4	39.9	26.2	13.7	0.8	157	15.7
國、初中	70.6	31.0	39.7	29.4	19.9	9.4	0.0	131	13.1
高中、職	68.1	32.3	35.8	31.9	22.6	9.3	0.0	298	29.8
專科	65.9	27.5	38.4	34.1	22.8	11.3	0.0	145	14.5
大學及以上	54.8	22.1	32.7	45.2	30.7	14.5	0.0	270	26.9
職業#									
軍公教人員	58.3	31.1	27.2	41.7	30.5	11.2	0.0	66	6.6
私部門管理階層及專業人員	61.9	34.6	27.3	38.1	24.4	13.6	0.0	171	17.2
私部門職員	63.0	24.9	38.1	37.0	25.2	11.8	0.0	234	23.4
私部門勞工	59.9	27.0	32.9	40.1	26.9	13.2	0.0	111	11.1
農林漁牧	69.9	27.1	42.7	30.1	12.7	17.4	0.0	17	1.7
學生	33.2	6.1	27.1	66.8	48.1	18.8	0.0	36	3.6
家管	68.5	26.9	41.6	30.9	19.0	11.9	0.6	206	20.7
失業及退休	69.0	24.2	44.7	31.0	25.1	6.0	0.0	156	15.7
政黨支持#									
國民黨	64.8	29.7	35.1	35.2	22.6	12.7	0.0	310	30.9
民進黨	69.7	25.9	43.8	30.3	21.1	9.2	0.0	226	22.5
親民黨	100.0	59.4	40.6	0.0	0.0	0.0	0.0	7	0.7
台聯黨	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
泛綠	68.0	41.9	26.1	32.0	13.5	18.5	0.0	11	1.1
泛藍	48.0	2.8	45.2	52.0	45.4	6.7	0.0	18	1.8
中立無反應	58.5	25.4	33.1	41.2	28.6	12.6	0.3	430	42.8
地區#									
台北市	63.1	23.8	39.3	36.9	25.3	11.6	0.0	187	18.6
台北縣	61.7	26.0	35.7	38.3	23.2	15.0	0.0	288	28.6
台中縣	65.0	29.4	35.6	33.8	24.6	9.3	1.2	113	11.2
台中市	49.4	15.4	34.0	50.6	39.7	10.9	0.0	68	6.7
台南縣	66.7	32.4	34.3	33.3	15.3	18.0	0.0	81	8.1
台南市	62.6	30.0	32.6	37.4	19.9	17.6	0.0	58	5.7
高雄縣	71.9	34.0	37.9	28.1	23.6	4.5	0.0	98	9.8
高雄市	63.8	26.9	36.8	36.2	31.0	5.2	0.0	113	11.2

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常瞭解」及「還算瞭解」合併為「瞭解」，「完全不瞭解」及「不太瞭解」合併為「不瞭解」，據此進行卡方分析。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3. 表示該值顯著偏高， 表示該值顯著偏低。

D.10在這次的里長選舉，對於這些里長候選人所提出的政見，請問您瞭不瞭解？【請訪員追問強弱度】

	瞭解			不瞭解			無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常瞭解	還算瞭解	合計	不太瞭解	完全不瞭解			
全體	47.1	16.9	30.2	52.5	30.0	22.5	0.4	1005	100.0
性別#									
男性	44.1	16.6	27.5	55.2	31.3	23.9	0.7	490	48.8
女性	50.0	17.2	32.8	50.0	28.9	21.1	0.0	514	51.2
年齡#									
20至29歲	25.8	9.5	16.3	74.2	41.5	32.8	0.0	189	19.1
30至39歲	48.1	11.9	36.2	51.9	29.4	22.5	0.0	200	20.2
40至49歲	55.3	20.4	34.9	44.7	26.2	18.6	0.0	224	22.6
50至59歲	53.2	23.6	29.6	46.4	27.9	18.6	0.4	194	19.6
60歲以上	49.1	17.4	31.6	49.4	27.3	22.1	1.6	183	18.5
教育程度#									
小學及以下	47.1	14.8	32.3	52.0	29.3	22.7	0.9	157	15.7
國、初中	49.8	17.0	32.8	49.1	29.5	19.7	1.1	131	13.1
高中、職	51.8	20.9	30.8	48.0	25.7	22.3	0.2	298	29.8
專科	55.3	16.7	38.6	44.7	25.6	19.1	0.0	145	14.5
大學及以上	36.6	13.6	22.9	63.4	38.1	25.4	0.0	270	26.9
職業#									
軍公教人員	48.0	25.5	22.6	52.0	30.9	21.1	0.0	66	6.6
私部門管理階層及專業人員	43.6	21.1	22.5	56.4	33.7	22.7	0.0	171	17.2
私部門職員	48.6	15.2	33.4	51.4	26.8	24.6	0.0	234	23.4
私部門勞工	44.0	18.6	25.4	56.0	27.2	28.8	0.0	111	11.1
農林漁牧	24.1	12.2	11.9	71.7	42.8	28.9	4.3	17	1.7
學生	21.4	3.0	18.5	78.6	54.5	24.1	0.0	36	3.6
家管	56.9	17.2	39.6	43.1	23.1	20.1	0.0	206	20.7
失業及退休	47.0	12.7	34.3	51.1	33.5	17.6	1.8	156	15.7
政黨支持#									
國民黨	49.3	19.0	30.3	50.7	27.2	23.5	0.0	310	30.9
民進黨	44.7	11.9	32.8	54.7	30.4	24.3	0.6	226	22.5
親民黨	86.9	52.4	34.5	13.1	0.0	13.1	0.0	7	0.7
台聯黨	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	1	0.1
泛綠	48.9	26.9	22.1	51.1	34.0	17.1	0.0	11	1.1
泛藍	17.7	2.8	14.9	82.3	52.6	29.7	0.0	18	1.8
中立無反應	47.4	17.8	29.6	52.1	31.4	20.6	0.5	430	42.8
地區#									
台北市	47.5	16.1	31.4	52.5	31.6	21.0	0.0	187	18.6
台北縣	48.8	16.9	31.9	51.2	30.2	21.1	0.0	288	28.6
台中縣	50.7	21.0	29.8	49.3	29.4	19.9	0.0	113	11.2
台中市	28.6	10.7	17.9	71.4	45.4	26.0	0.0	68	6.7
台南縣	43.5	17.5	26.0	53.8	25.4	28.3	2.7	81	8.1
台南市	40.3	20.0	20.3	57.2	24.9	32.3	2.5	58	5.7
高雄縣	53.7	20.6	33.1	46.3	25.7	20.6	0.0	98	9.8
高雄市	50.1	12.7	37.4	49.9	28.5	21.4	0.0	113	11.2

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value<0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常瞭解」及「還算瞭解」合併為「瞭解」，「完全不瞭解」及「不太瞭解」合併為「不瞭解」，據此進行卡方分析。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3. 表示該值顯著偏高， 表示該值顯著偏低。

D.11在這次選舉期間，請問您有沒有看過或聽過有關防止賄選所做的一些宣導資訊（台語：宣傳），包括電視或廣播的廣告、海報或傳單…等？【請訪員追問強弱度】

	較常接觸			不常接觸			無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	經常接 合計	有時接 觸到	有時接 觸到	很少接 合計	完全沒 接觸過	完全沒 接觸過			
全體	63.8	24.9	39.0	34.2	14.1	20.0	2.0	1094	100.0
性別									
男性	63.1	23.7	39.4	34.8	15.8	19.0	2.1	536	49.0
女性	64.5	25.9	38.6	33.6	12.5	21.1	1.9	558	51.0
年齡#									
20至29歲	62.0	19.5	42.5	36.6	13.3	23.2	1.4	214	19.9
30至39歲	66.1	22.1	44.0	33.9	14.6	19.3	0.0	233	21.6
40至49歲	75.7	32.4	43.3	23.9	13.4	10.5	0.3	233	21.6
50至59歲	63.8	30.4	33.3	35.9	15.3	20.6	0.3	205	19.0
60歲以上	49.6	20.0	29.6	42.4	14.8	27.6	8.0	194	18.0
教育程度#									
小學及以下	39.6	13.5	26.1	52.3	14.5	37.8	8.1	166	15.2
國、初中	65.2	34.6	30.6	34.8	14.8	20.0	0.0	142	13.0
高中、職	70.5	30.1	40.4	27.7	15.2	12.5	1.8	320	29.4
專科	71.4	24.3	47.1	28.1	11.8	16.4	0.5	157	14.4
大學及以上	65.3	21.3	44.0	34.2	13.7	20.4	0.5	305	28.0
職業#									
軍公教人員	68.2	27.3	40.9	31.8	20.2	11.6	0.0	73	6.7
私部門管理階層及專業人員	70.8	25.7	45.1	28.3	14.3	14.0	0.9	185	17.0
私部門職員	67.6	24.6	43.1	31.2	14.6	16.6	1.2	263	24.2
私部門勞工	68.1	29.3	38.8	30.3	13.3	17.0	1.6	126	11.6
農林漁牧	49.3	45.3	3.9	46.5	6.4	40.1	4.3	19	1.7
學生	51.1	7.7	43.3	48.9	6.6	42.3	0.0	43	4.0
家管	60.9	24.7	36.2	35.9	13.1	22.8	3.1	212	19.6
失業及退休	53.3	21.8	31.5	43.0	15.2	27.9	3.6	164	15.1
政黨支持#									
國民黨	70.0	25.3	44.7	29.2	10.4	18.8	0.9	326	29.8
民進黨	62.3	26.2	36.1	37.1	14.4	22.7	0.6	241	22.0
親民黨	55.5	27.9	27.5	44.5	26.8	17.7	0.0	7	0.7
台聯黨	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
泛綠	67.3	47.1	20.3	32.7	7.0	25.6	0.0	11	1.0
泛藍	66.4	23.5	42.9	33.6	22.1	11.5	0.0	21	1.9
中立無反應	60.4	23.4	37.0	36.0	16.1	19.9	3.6	487	44.5
地區#									
台北市	57.0	18.1	38.9	39.8	17.4	22.4	3.2	209	19.1
台北縣	62.2	24.4	37.8	36.3	14.4	22.0	1.4	308	28.1
台中縣	70.1	34.9	35.2	24.9	10.9	14.0	5.0	121	11.0
台中市	70.6	15.3	55.3	29.4	9.0	20.4	0.0	83	7.6
台南縣	61.5	32.5	29.1	38.5	11.2	27.3	0.0	89	8.2
台南市	67.8	29.8	38.0	28.8	12.7	16.1	3.4	61	5.6
高雄縣	72.6	28.3	44.4	27.4	15.0	12.4	0.0	100	9.2
高雄市	61.4	23.4	38.0	36.8	16.9	19.9	1.9	123	11.2

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「經常接觸到」及「有時接觸到」合併為「常接觸」，「很少接觸到」及「完全沒接觸過」合併為「不常接觸」，據此進行卡方分析。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3. 表示該值顯著偏高， 表示該值顯著偏低。

D.12在這次選舉期間，請問您有沒有看過選舉委員會所做的宣傳海報？【請訪員追問強弱度】

	較常看到			不常看到			無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	經常 合計	有時 看到	有時 看到	很少 合計	完全沒 看到	完全沒 看過			
全體	28.7	9.8	19.0	67.5	16.3	51.2	3.7	1094	100.0
性別*									
男性	26.4	8.7	17.7	70.9	16.0	54.8	2.8	536	49.0
女性	31.0	10.8	20.2	64.3	16.5	47.8	4.7	558	51.0
年齡#									
20至29歲	21.5	12.6	8.9	73.8	12.8	61.0	4.7	214	19.9
30至39歲	30.3	8.1	22.2	66.8	18.8	48.0	2.9	233	21.6
40至49歲	33.9	9.5	24.4	63.8	17.9	45.9	2.3	233	21.6
50至59歲	30.4	10.1	20.3	66.8	19.2	47.6	2.7	205	19.0
60歲以上	27.4	8.5	18.9	67.0	11.9	55.2	5.5	194	18.0
教育程度#									
小學及以下	24.4	8.3	16.1	70.9	10.1	60.8	4.6	166	15.2
國、初中	33.3	12.7	20.7	63.5	21.9	41.6	3.1	142	13.0
高中、職	33.9	11.2	22.6	63.0	17.4	45.6	3.1	320	29.4
專科	25.7	5.3	20.4	70.4	17.6	52.8	3.9	157	14.4
大學及以上	24.8	9.8	15.1	71.0	15.4	55.6	4.2	305	28.0
職業#									
軍公教人員	29.0	9.8	19.2	71.0	20.6	50.4	0.0	73	6.7
私部門管理階層及專業人員	27.9	7.3	20.6	69.6	17.5	52.1	2.5	185	17.0
私部門職員	31.7	12.5	19.2	62.5	14.9	47.6	5.8	263	24.2
私部門勞工	32.6	8.9	23.7	65.8	15.6	50.2	1.6	126	11.6
農林漁牧	20.7	3.9	16.9	79.3	15.0	64.3	0.0	19	1.7
學生	22.5	11.7	10.8	74.9	10.9	64.0	2.6	43	4.0
家管	29.9	9.1	20.8	65.0	20.0	45.0	5.1	212	19.6
失業及退休	22.7	9.8	12.9	73.8	12.3	61.5	3.4	164	15.1
政黨支持#									
國民黨	35.0	10.0	25.0	62.8	15.2	47.6	2.3	326	29.8
民進黨	26.0	10.1	15.9	72.3	12.6	59.7	1.7	241	22.0
親民黨	16.1	7.9	8.3	83.9	0.0	83.9	0.0	7	0.7
台聯黨	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
泛綠	32.2	26.8	5.4	67.8	7.0	60.7	0.0	11	1.0
泛藍	10.0	0.0	10.0	79.1	29.8	49.3	10.9	21	1.9
中立無反應	26.7	9.5	17.2	67.7	18.8	48.9	5.6	487	44.5
地區#									
台北市	26.4	10.5	16.0	69.2	19.6	49.6	4.4	209	19.1
台北縣	30.2	11.7	18.4	65.1	14.8	50.3	4.8	308	28.1
台中縣	33.2	7.6	25.6	61.0	18.6	42.4	5.8	121	11.0
台中市	25.4	5.7	19.7	73.7	18.9	54.9	0.9	83	7.6
台南縣	28.5	9.7	18.8	70.4	11.0	59.4	1.1	89	8.2
台南市	28.1	7.1	21.0	65.3	15.6	49.6	6.6	61	5.6
高雄縣	30.3	13.7	16.5	69.7	22.2	47.5	0.0	100	9.2
高雄市	26.2	6.6	19.6	70.2	9.8	60.4	3.6	123	11.2

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「經常看到」及「有時看到」合併為「常看到」，「很少看到」及「完全沒看過」合併為「不常看到」，據此進行卡方分析。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3. ■ 表示該值顯著偏高，■ 表示該值顯著偏低。

D.13針對這次的選舉，請問您是如何知道有關投開票所的相關資訊（台語：消息），包括投票時間、投開票所地點、投票方式…等？【複選，不提示選項】

		縣	市	政	府	投	或	候	里	家	朋	民	電	報	廣	雜	網	沒	無	樣	結	百
		選	公	通	所	舉	人	選	長	人	友	意	視	紙	播	誌	路	有	反	本	構	分
		公	知	單	員	報	告	知	知	親	居	代	表	報	報	誌	過	變	應	數	比	比
		(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
全體		25.0	62.2	0.8	2.6	5.7	7.1	6.1	0.1	24.7	5.8	2.7	0.7	2.5	12.6			1.2	1094	100.0		
性別	男性	25.7	61.5	1.2	1.7	3.9	6.4	5.0	0.0	22.3	4.9	2.4	1.0	2.7	13.6			1.5	536	49.0		
	女性	24.2	62.9	0.4	3.4	7.4	7.9	7.2	0.1	27.0	6.6	3.1	0.3	2.4	11.6			0.9	558	51.0		
年齡	20 至 29 歲	19.8	59.4	1.0	3.9	2.6	25.8	7.1	0.0	27.4	4.2	2.1	0.0	6.5	4.5			0.0	214	19.9		
	30 至 39 歲	24.3	71.5	0.7	3.1	3.6	3.1	6.9	0.0	25.5	4.9	5.0	1.3	2.4	8.4			1.5	233	21.6		
	40 至 49 歲	27.5	63.9	0.2	2.5	7.9	1.9	6.3	0.0	29.6	9.8	3.0	0.8	1.6	12.6			0.9	233	21.6		
	50 至 59 歲	30.0	66.1	0.2	2.0	7.3	2.1	8.1	0.0	24.4	6.3	2.5	0.4	1.8	13.5			0.6	205	19.0		
	60 歲以上	22.2	50.4	2.1	1.6	6.0	3.6	2.1	0.4	16.0	3.6	0.5	0.7	0.4	23.7			3.2	194	18.0		
教育程度	小學及以下	11.3	52.8	1.0	0.7	8.8	4.3	5.7	0.0	15.7	0.8	0.9	0.0	0.7	25.2			3.4	166	15.2		
	國、初中	24.6	67.7	2.2	6.3	6.4	4.6	5.6	0.0	28.0	4.8	4.5	0.0	0.0	9.4			1.8	142	13.0		
	高中、職	26.5	62.5	0.9	3.6	7.4	5.3	7.6	0.0	26.1	7.3	3.3	0.6	1.8	14.0			0.7	320	29.4		
	專科	26.9	74.1	0.3	1.7	4.4	2.7	7.5	0.5	26.4	5.8	2.2	0.3	1.1	8.6			0.0	157	14.4		
	大學及以上	29.9	58.4	0.1	1.3	2.7	14.3	4.4	0.0	26.0	7.4	2.6	1.6	6.3	7.5			0.9	305	28.0		
職業	軍公教人員	28.2	60.1	1.3	0.6	3.1	6.2	2.2	0.0	25.1	8.1	2.6	4.3	6.0	13.9			1.8	73	6.7		
	私部門管理階層及專業人員	28.1	61.3	2.0	2.3	6.5	3.8	8.7	0.0	23.8	5.1	1.3	0.0	1.6	13.0			0.0	185	17.0		
	私部門職員	29.8	68.4	0.0	2.5	3.5	6.3	8.2	0.0	28.9	5.6	4.6	0.9	2.7	7.7			1.2	263	24.2		
	私部門勞工	24.7	70.9	1.2	5.9	7.7	11.2	8.1	0.0	29.0	4.7	4.7	0.7	2.0	6.8			0.6	126	11.6		
	農林漁牧	14.6	63.2	0.0	0.0	3.9	0.0	0.0	0.0	21.1	7.6	0.0	0.0	0.0	16.4			7.1	19	1.7		
	學生	6.3	42.2	0.0	6.3	2.9	46.5	5.0	0.0	21.9	2.7	5.6	0.0	9.2	2.5			0.0	43	4.0		
	家管	20.9	62.9	0.0	3.1	9.1	3.2	3.9	0.4	25.1	7.1	2.2	0.4	0.8	16.1			1.4	212	19.6		
	失業及退休	23.7	53.3	1.5	0.4	4.9	5.4	4.3	0.0	16.7	5.7	0.3	0.0	3.1	20.3			2.3	164	15.1		
政黨支持	國民黨	28.2	65.0	1.0	3.3	4.7	7.0	3.8	0.0	24.5	5.8	2.5	0.7	1.2	12.4			0.3	326	29.8		
	民進黨	20.7	55.9	1.5	3.2	6.2	6.7	8.5	0.0	26.5	6.4	2.3	0.3	3.1	18.2			0.9	241	22.0		
	親民黨	39.4	62.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	17.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0			0.0	7	0.7		
	台聯黨	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0			0.0	1	0.1		
	泛綠	31.0	69.0	0.0	18.0	0.0	13.3	0.0	0.0	27.2	24.9	0.0	0.0	18.0	0.0			0.0	11	1.0		
	泛藍	26.9	67.5	0.0	0.0	2.3	0.0	5.9	0.0	21.9	2.3	0.0	0.0	15.5	5.8			0.0	21	1.9		
	中立無反應	24.3	63.2	0.4	1.6	6.5	7.8	6.7	0.2	24.1	5.2	3.3	0.8	2.3	10.7			2.1	487	44.5		
地區	台北市	26.1	62.8	0.0	2.3	2.7	8.5	8.2	0.4	24.6	5.8	2.2	1.0	5.7	10.3			2.7	209	19.1		
	台北縣	28.5	66.1	0.6	2.3	6.8	6.5	5.4	0.0	25.6	4.6	2.3	0.5	1.7	8.1			0.9	308	28.1		
	台中縣	27.5	53.1	2.1	5.5	7.3	7.8	9.6	0.0	30.0	8.4	4.1	0.0	4.2	17.1			0.0	121	11.0		
	台中市	20.6	59.5	2.0	2.0	5.6	11.4	9.0	0.0	18.6	4.9	0.7	0.0	2.9	11.3			0.7	83	7.6		
	台南縣	18.2	58.6	0.0	0.5	11.2	8.4	2.7	0.0	24.2	5.5	3.3	1.4	0.0	14.7			3.9	89	8.2		
	台南市	22.2	73.3	3.4	0.0	5.2	1.5	6.0	0.0	27.3	9.9	5.3	1.2	1.9	10.2			0.0	61	5.6		
	高雄縣	29.5	52.7	0.5	4.5	4.6	10.0	5.5	0.0	21.1	4.9	3.6	0.5	0.0	21.7			0.8	100	9.2		
	高雄市	17.2	67.2	0.0	2.6	3.9	2.6	2.0	0.0	23.6	5.6	2.3	0.9	1.6	16.2			0.0	123	11.2		

說明：1.本題為複選題，故不進行卡方分析。

D.14請問您是在什麼時候收到這次選舉的選舉公報和投票通知單？【請訪員追問是在投票日的前幾日】【回答 08 或 09 者跳問第 17 題】

		投票	投票	投票	投票	投票	投票	投票	投票	無反應(%)	樣本數	結構百分比(%)	
		日前一日(%)	日前二日(%)	日前三日(%)	日前四日(%)	日前五日(%)	日前六日(%)	日前一週以上(%)	沒有收到(%)				完全沒收到(%)
全體		1.2	1.6	6.5	3.3	5.2	5.6	56.5	1.7	0.2	18.1	1094	100.0
性別	男性	1.1	1.5	5.9	2.6	5.7	6.1	55.5	1.9	0.1	19.6	536	49.0
	女性	1.4	1.8	7.0	4.0	4.7	5.0	57.5	1.6	0.3	16.7	558	51.0
年齡#	20 至 29 歲	3.5	3.0	7.4	1.9	2.3	3.6	43.1	2.5	0.0	32.7	214	19.9
	30 至 39 歲	1.9	2.1	4.6	4.5	6.3	7.4	54.5	2.8	0.0	16.0	233	21.6
	40 至 49 歲	0.7	0.9	7.0	4.1	7.1	5.0	60.0	1.6	0.6	12.9	233	21.6
	50 至 59 歲	0.0	2.2	5.0	3.4	4.8	6.2	65.3	0.2	0.5	12.3	205	19.0
	60 歲以上	0.0	0.0	8.7	0.6	5.4	5.2	61.1	1.5	0.0	17.4	194	18.0
教育程度#	小學及以下	0.0	0.7	10.6	3.1	3.1	4.1	54.5	1.8	0.7	21.5	166	15.2
	國、初中	0.0	1.4	3.5	1.0	4.8	9.6	63.2	0.0	0.0	16.5	142	13.0
	高中、職	1.8	3.7	5.3	3.2	7.6	4.7	56.1	1.8	0.2	15.5	320	29.4
	專科	1.1	0.0	7.3	4.7	5.4	5.2	59.4	1.5	0.0	15.5	157	14.4
	大學及以上	2.0	1.0	6.5	3.6	4.1	5.6	53.7	2.6	0.2	20.7	305	28.0
職業#	軍公教人員	0.0	0.6	4.5	5.5	4.6	5.2	61.6	5.2	0.0	12.8	73	6.7
	私部門管理階層及專業人員	1.1	3.1	6.5	3.4	2.5	3.8	59.0	3.0	0.0	17.6	185	17.0
	私部門職員	0.9	1.8	6.6	3.6	6.1	5.7	58.7	0.8	0.0	15.9	263	24.2
	私部門勞工	4.6	2.4	4.7	2.7	6.1	5.3	41.9	2.1	0.0	30.2	126	11.6
	農林漁牧	0.0	0.0	7.1	0.0	4.3	0.0	64.2	0.0	4.3	20.1	19	1.7
	學生	7.6	0.0	0.0	0.0	5.4	3.0	44.9	4.6	0.0	34.6	43	4.0
	家管	0.0	1.3	5.1	4.0	5.6	7.0	59.9	0.6	0.5	15.9	212	19.6
	失業及退休	0.0	0.8	12.3	2.6	6.3	6.6	57.4	1.0	0.3	12.7	164	15.1
政黨支持#	國民黨	1.0	0.9	5.9	4.6	5.4	4.4	62.7	0.5	0.0	14.6	326	29.8
	民進黨	2.0	2.5	7.2	3.2	6.5	9.8	54.0	2.0	0.0	12.9	241	22.0
	親民黨	0.0	0.0	0.0	0.0	11.1	0.0	71.2	0.0	0.0	17.7	7	0.7
	台聯黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
	泛綠	0.0	18.0	20.5	6.0	0.0	0.0	25.3	0.0	0.0	30.2	11	1.0
	泛藍	0.0	0.0	15.8	0.0	0.0	0.0	68.6	0.0	0.0	15.6	21	1.9
	中立無反應	1.1	1.4	5.9	2.6	4.7	4.8	53.5	2.5	0.5	22.9	487	44.5
地區#	台北市	2.3	0.3	4.6	0.4	0.8	2.9	65.2	2.2	0.0	21.3	209	19.1
	台北縣	1.2	2.6	6.2	3.0	6.7	7.5	54.8	0.2	0.4	17.5	308	28.1
	台中縣	0.0	3.0	6.0	2.3	5.2	7.1	52.8	4.3	0.7	18.5	121	11.0
	台中市	0.8	0.0	5.6	1.7	1.6	0.7	66.1	2.8	0.7	20.1	83	7.6
	台南縣	0.0	0.7	3.9	3.9	3.6	7.3	56.4	0.9	0.0	23.4	89	8.2
	台南市	2.2	1.7	7.8	2.3	9.1	0.8	58.3	1.8	0.0	16.0	61	5.6
	高雄縣	0.0	1.3	9.0	3.9	10.8	4.9	49.6	2.5	0.0	18.1	100	9.2
	高雄市	2.5	2.4	10.5	10.3	6.2	8.8	47.7	1.6	0.0	10.0	123	11.2

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
3. ■ 表示該值顯著偏高，■ 表示該值顯著偏低。

D.15 請問您覺得這次選舉收到選舉公報和投票通知單的時間，是太晚、剛好、還是太早？

【請訪員追問強弱度】

		太晚 (%)	有點晚 (%)	剛好 (%)	有點早 (%)	太早 (%)	無反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
全體		4.0	4.9	80.7	1.0	0.5	9.0	1073	100.0
性別#	男性	4.9	4.3	78.8	0.8	0.7	10.7	525	49.0
	女性	3.2	5.4	82.5	1.2	0.3	7.3	547	51.0
年齡#	20 至 29 歲	5.2	3.1	74.6	0.7	0.0	16.4	209	19.7
	30 至 39 歲	5.2	8.7	77.9	0.3	0.0	7.9	226	21.4
	40 至 49 歲	5.2	6.2	82.7	1.5	1.1	3.5	227	21.5
	50 至 59 歲	1.5	4.2	86.0	1.2	0.6	6.5	203	19.2
	60 歲以上	0.5	2.0	83.9	1.3	0.8	11.6	191	18.1
教育程度#	小學及以下	1.7	0.7	78.9	1.6	0.9	16.2	162	15.2
	國、初中	2.3	1.1	86.0	0.0	0.0	10.6	142	13.3
	高中、職	2.0	6.4	82.1	0.7	0.9	7.8	314	29.3
	專科	7.7	5.6	81.1	1.4	0.0	4.2	155	14.5
	大學及以上	6.3	7.1	77.4	1.2	0.2	7.7	297	27.8
職業#	軍公教人員	8.0	9.5	75.7	0.8	0.0	6.1	69	6.5
	私部門管理階層及專業人員	5.2	7.2	82.3	0.8	0.5	4.0	180	16.9
	私部門職員	3.6	6.0	81.5	0.5	0.6	7.7	261	24.5
	私部門勞工	3.6	3.6	72.9	0.0	0.0	19.8	124	11.6
	農林漁牧	0.0	0.0	78.5	10.5	0.0	11.0	18	1.7
	學生	0.0	7.1	80.8	0.0	0.0	12.1	41	3.9
	家管	2.1	2.2	86.6	2.3	0.0	6.8	210	19.7
	失業及退休	6.0	3.2	77.6	0.3	1.7	11.2	162	15.2
政黨支持#	國民黨	4.1	5.6	83.8	0.7	0.5	5.4	324	30.2
	民進黨	6.7	3.8	82.6	1.5	0.6	4.9	236	22.0
	親民黨	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	7	0.7
	台聯黨	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
	泛綠	0.0	26.5	55.5	0.0	0.0	18.0	11	1.0
	泛藍	11.0	14.1	66.4	2.6	5.8	0.0	21	1.9
	中立無反應	2.4	4.0	78.7	0.9	0.2	13.8	472	44.0
地區#	台北市	2.4	4.8	82.7	0.7	1.4	7.9	204	19.0
	台北縣	3.9	6.9	81.1	0.7	0.5	6.8	306	28.5
	台中縣	0.6	3.3	79.2	2.8	0.7	13.4	115	10.7
	台中市	5.8	3.0	82.6	1.4	0.0	7.2	80	7.5
	台南縣	3.2	2.4	77.3	2.0	0.0	15.1	88	8.2
	台南市	6.9	2.2	83.1	1.1	0.0	6.7	60	5.6
	高雄縣	1.1	9.0	81.7	0.0	0.0	8.1	98	9.1
	高雄市	10.6	2.3	76.7	0.0	0.0	10.4	121	11.3

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3. ■表示該值顯著偏高，■表示該值顯著偏低。

D.16請問您有沒有看過這次選舉的選舉公報？【請訪員追問強弱度】【回答 01、95 或 98 者第 18 題跳過不問。回答 04 者續問第 18 題之後，再跳問第 22 題】

	大致看過			不太注意			無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	仔細看過	大略看過	合計	只稍為看過	完全沒看過			
全體	59.3	11.7	47.6	40.3	16.4	23.9	0.4	1094	100.0
性別#									
男性	58.2	10.7	47.5	41.2	17.3	24.0	0.5	536	49.0
女性	60.3	12.6	47.7	39.5	15.6	23.8	0.2	558	51.0
年齡#									
20 至 29 歲	52.1	10.2	41.9	47.3	16.7	30.6	0.6	214	19.9
30 至 39 歲	63.5	13.0	50.4	36.5	15.0	21.5	0.0	233	21.6
40 至 49 歲	65.4	10.1	55.3	34.6	17.9	16.7	0.0	233	21.6
50 至 59 歲	64.7	10.9	53.8	35.3	19.0	16.3	0.0	205	19.0
60 歲以上	49.5	15.0	34.5	49.0	12.1	36.9	1.5	194	18.0
教育程度#									
小學及以下	46.5	8.5	38.0	51.8	10.9	40.9	1.8	166	15.2
國、初中	53.2	10.1	43.1	46.8	19.5	27.3	0.0	142	13.0
高中、職專科	58.1	10.0	48.1	41.9	22.5	19.4	0.0	320	29.4
大學及以上	66.5	11.9	54.7	33.5	15.9	17.6	0.0	157	14.4
大學及以上	66.7	16.0	50.8	32.9	11.8	21.0	0.4	305	28.0
職業#									
軍公教人員	77.4	23.6	53.8	22.6	4.5	18.1	0.0	73	6.7
私部門管理階層及專業人員	61.9	13.7	48.2	38.1	17.5	20.6	0.0	185	17.0
私部門職員	66.1	13.1	53.0	33.4	12.5	20.9	0.5	263	24.2
私部門勞工	52.2	3.5	48.7	47.8	24.3	23.5	0.0	126	11.6
農林漁牧	37.1	3.6	33.5	62.9	18.0	44.9	0.0	19	1.7
學生	45.6	5.1	40.5	54.4	25.9	28.5	0.0	43	4.0
家管	53.5	9.3	44.2	45.9	17.3	28.6	0.6	212	19.6
失業及退休	56.0	14.3	41.7	43.0	16.1	27.0	1.0	164	15.1
政黨支持#									
國民黨	64.9	13.5	51.4	35.1	16.0	19.1	0.0	326	29.8
民進黨	59.2	12.6	46.6	40.8	17.3	23.5	0.0	241	22.0
親民黨	55.5	15.2	40.3	44.5	0.0	44.5	0.0	7	0.7
台聯黨	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
泛綠	82.7	15.0	67.6	17.3	4.0	13.3	0.0	11	1.0
泛藍	77.3	23.4	53.9	22.7	14.5	8.1	0.0	21	1.9
中立無反應	54.2	9.4	44.8	44.9	16.9	28.0	0.9	487	44.5
地區#									
台北市	61.0	13.5	47.5	39.0	19.1	19.9	0.0	209	19.1
台北縣	62.7	14.1	48.7	36.8	16.0	20.9	0.4	308	28.1
台中縣	60.4	11.2	49.2	37.2	15.9	21.3	2.4	121	11.0
台中市	57.3	8.2	49.1	42.7	19.2	23.5	0.0	83	7.6
台南縣	46.5	5.9	40.6	53.5	9.9	43.6	0.0	89	8.2
台南市	57.8	13.3	44.5	42.2	18.6	23.6	0.0	61	5.6
高雄縣	57.5	11.9	45.6	42.5	19.0	23.5	0.0	100	9.2
高雄市	59.5	8.7	50.8	40.5	13.1	27.4	0.0	123	11.2

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「仔細看過」及「大略看過」合併為「大致看過」，「只稍為看過」及「完全沒看過」合併為「稍為看過」，據此進行卡方分析。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
3. 表示該值顯著偏高， 表示該值顯著偏低。

D.17請問您沒有仔細看過，或是沒有看過這次選舉的選舉公報的主要原因是什麼？【單選，不提示選項】

		紙張版面太大，字體太小	排版不佳	不易閱讀	內容太多	內容有誤	所需資訊	不需要看	不識字或無法閱讀	沒收到選舉公報	沒時間看	沒仔細看	只想支持的人，不支持的人	無反應	樣本數	結構百分比
		(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)		(%)
全體		3.2	0.6	0.5	9.9	0.1	2.7	29.7	4.5	2.6	22.2	19.2	4.8		962	100.0
性別#	男性	2.5	1.0	0.0	9.6	0.0	3.5	33.7	3.0	3.0	21.4	16.8	5.5	476	49.4	
	女性	3.8	0.2	1.0	10.2	0.3	2.0	25.7	5.9	2.3	22.9	21.5	4.1	486	50.6	
年齡#	20至29歲	1.3	0.8	0.0	8.2	0.0	3.3	39.2	1.8	3.4	30.0	9.2	2.9	191	20.2	
	30至39歲	0.0	2.0	0.0	14.3	0.4	2.7	32.9	0.5	3.1	18.4	17.9	7.8	202	21.4	
	40至49歲	4.7	0.0	1.8	9.7	0.3	3.4	25.1	0.5	2.6	22.8	25.7	3.4	209	22.1	
	50至59歲	5.5	0.3	0.0	11.2	0.0	3.5	24.3	3.5	0.6	21.8	25.1	4.2	183	19.3	
	60歲以上	5.0	0.0	0.8	5.7	0.0	0.6	27.0	18.5	3.6	16.8	15.9	6.2	162	17.1	
教育程度#	小學及以下	4.1	0.0	0.8	3.4	0.0	1.2	25.1	23.5	3.8	14.3	15.9	7.9	149	15.6	
	國、初中	7.4	0.0	0.0	9.8	0.0	1.7	33.8	2.6	0.0	26.7	13.6	4.3	128	13.3	
	高中、職	1.8	0.0	0.8	9.6	0.0	1.8	27.3	0.9	2.2	28.2	22.5	4.9	288	30.1	
	專科	3.2	0.4	0.4	11.3	0.5	3.0	29.6	0.7	2.5	21.5	23.1	3.8	138	14.4	
	大學及以上	2.1	2.1	0.3	13.5	0.2	5.1	32.6	0.4	3.8	18.1	18.0	3.7	255	26.6	
職業#	軍公教人員	3.5	0.0	1.6	8.6	0.0	2.7	28.4	0.0	5.1	30.6	13.1	6.4	56	5.9	
	私部門管理階層及專業人員	1.2	1.8	0.5	13.2	0.0	5.2	27.2	0.0	4.3	20.7	22.8	3.0	160	16.7	
	私部門職員	2.9	0.5	0.5	15.2	0.0	2.5	30.1	2.5	1.6	20.5	17.2	6.7	227	23.8	
	私部門勞工	2.8	0.0	0.0	6.8	0.0	1.5	33.2	0.0	1.0	37.8	11.8	5.0	122	12.8	
	農林漁牧	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0	4.5	45.3	0.0	4.4	26.3	0.0	6.9	18	1.9	
	學生	0.0	0.0	0.0	2.6	0.0	9.2	43.1	0.0	8.8	12.2	21.4	2.7	41	4.3	
	家管	5.7	0.3	1.1	6.7	0.7	1.2	27.5	10.9	1.3	17.2	24.7	2.8	191	20.1	
	失業及退休	4.0	1.0	0.0	7.8	0.0	1.5	26.9	12.0	2.7	17.6	20.2	6.2	139	14.6	
政黨支持#	國民黨	2.6	1.4	0.6	11.9	0.0	2.4	27.9	1.8	2.2	22.3	22.3	4.6	282	29.3	
	民進黨	3.3	0.4	0.7	8.3	0.3	3.1	32.3	4.0	3.0	21.5	21.4	1.6	210	21.9	
	親民黨	0.0	0.0	0.0	22.4	0.0	0.0	36.4	0.0	0.0	0.0	9.6	31.6	6	0.7	
	台聯黨	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1	
	泛綠	0.0	7.1	0.0	34.6	0.0	0.0	36.8	0.0	0.0	4.8	16.8	0.0	10	1.0	
	泛藍	5.8	0.0	0.0	12.5	0.0	5.1	25.7	0.0	0.0	10.3	32.8	7.7	16	1.6	
	中立無反應	3.5	0.1	0.4	8.5	0.2	2.8	29.5	6.8	2.9	23.5	15.9	6.1	437	45.4	
地區#	台北市	2.4	0.7	0.0	9.6	0.0	3.9	25.9	5.9	2.4	21.2	25.2	2.7	181	18.8	
	台北縣	5.5	0.3	0.6	10.6	0.0	2.2	31.6	3.6	1.2	19.9	20.8	3.7	263	27.4	
	台中縣	0.0	0.5	0.5	9.4	0.0	3.6	30.5	1.3	6.3	31.0	9.3	7.7	104	10.8	
	台中市	0.8	1.4	1.0	13.7	0.7	0.9	31.1	5.3	1.6	25.0	16.6	1.9	76	7.9	
	台南縣	0.0	0.0	0.7	7.6	0.9	5.8	27.4	9.0	2.9	28.9	12.3	4.7	84	8.7	
	台南市	6.7	4.4	0.0	15.3	0.0	4.0	29.6	2.5	3.8	12.2	18.6	2.8	53	5.5	
	高雄縣	5.9	0.0	0.5	8.1	0.0	1.6	37.0	4.6	0.0	19.7	15.3	7.3	88	9.2	
	高雄市	2.0	0.0	0.8	7.6	0.0	0.6	25.2	4.1	4.8	20.5	25.3	9.0	112	11.7	

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3. 表示該值顯著偏高， 表示該值顯著偏低。

**D.18請問您覺得這次選舉的選舉公報在閱讀的時候方不方便？【請訪員追問強弱度】【回
答 03 或 04 者續問第 20 題，其餘跳問第 21 題】**

	方便			不方便			無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常 方便	還算 方便	合計	不太 方便	非常不 方便			
全體	80.3	10.5	69.8	11.3	9.5	1.9	8.4	832	100.0
性別									
男性	78.1	11.0	67.1	11.1	9.3	1.8	10.8	407	48.9
女性	82.3	9.9	72.4	11.6	9.7	1.9	6.1	425	51.1
年齡									
20 至 29 歲	81.7	7.4	74.3	8.2	8.2	0.0	10.1	149	18.1
30 至 39 歲	80.3	9.3	71.0	12.1	9.5	2.6	7.6	183	22.3
40 至 49 歲	82.5	12.0	70.5	13.4	9.4	4.0	4.2	194	23.7
50 至 59 歲	81.6	11.2	70.4	10.7	10.3	0.4	7.7	172	21.0
60 歲以上	75.7	13.1	62.6	12.0	10.9	1.1	12.2	123	15.0
教育程度**									
小學及以下	70.5	10.8	59.8	14.0	14.0	0.0	15.5	98	11.8
國、初中	86.0	5.5	80.5	9.8	8.7	1.1	4.2	103	12.4
高中、職	77.3	13.7	63.6	10.1	8.2	1.9	12.6	258	31.1
專科	83.4	6.6	76.8	12.9	8.9	4.0	3.7	129	15.6
大學及以上	84.1	11.2	72.9	11.1	9.7	1.4	4.8	241	29.1
職業#									
軍公教人員	81.7	9.0	72.7	14.6	11.0	3.6	3.7	60	7.3
私部門管理階層及專業人員	80.8	9.3	71.5	12.3	8.9	3.4	6.9	147	17.8
私部門職員	85.9	11.1	74.8	9.3	7.0	2.2	4.8	208	25.2
私部門勞工	71.5	11.7	59.8	11.3	10.3	1.0	17.1	97	11.7
農林漁牧	71.5	7.0	64.4	20.7	12.9	7.7	7.9	10	1.2
學生	86.9	9.9	76.9	7.7	7.7	0.0	5.5	31	3.8
家管	82.3	8.6	73.7	10.8	9.5	1.3	6.8	152	18.4
失業及退休	74.0	14.0	60.0	12.9	12.9	0.0	13.2	120	14.5
政黨支持#									
國民黨	83.6	12.5	71.1	10.3	8.3	2.0	6.0	264	31.7
民進黨	83.4	9.2	74.2	12.2	10.7	1.5	4.4	184	22.1
親民黨	76.4	0.0	76.4	23.6	0.0	23.6	0.0	4	0.5
台聯黨	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
泛綠	54.0	29.1	24.9	25.3	25.3	0.0	20.8	10	1.2
泛藍	81.0	3.5	77.5	0.0	0.0	0.0	19.0	19	2.3
中立無反應	76.8	9.6	67.1	11.8	9.9	1.9	11.5	351	42.1
地區									
台北市	82.6	7.6	75.0	11.5	9.4	2.1	5.9	167	20.1
台北縣	82.4	9.4	73.0	9.8	9.1	0.7	7.9	243	29.2
台中縣	75.6	13.5	62.1	9.0	7.3	1.7	15.4	95	11.4
台中市	75.4	8.1	67.2	19.5	14.7	4.8	5.1	64	7.6
台南縣	78.8	17.6	61.1	8.8	8.8	0.0	12.4	50	6.0
台南市	79.3	14.1	65.3	11.6	11.6	0.0	9.1	47	5.6
高雄縣	83.6	12.1	71.5	6.0	3.0	3.0	10.4	77	9.2
高雄市	77.0	9.8	67.1	17.9	14.1	3.8	5.1	89	10.7

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常方便」及「還算方便」合併為「方便」，「非常不方便」及「不太方便」合併為「不方便」，據此進行卡方分析。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3. 表示該值顯著偏高， 表示該值顯著偏低。

D.19 請問您覺得這次選舉的選舉公報在閱讀的時候不方便的主要原因是什麼？【單選，不提示選項】

		字體太小 (%)	排版不佳 (%)	紙張版面 太大，不 易閱讀 (%)	內容太多 (%)	無反應 (%)	樣本數	結構百分 比 (%)
全體		38.9	12.2	20.6	12.8	15.5	94	100.0
性別	男性	50.2	12.6	12.6	12.7	11.9	45	48.0
	女性	28.5	11.8	28.0	12.8	18.8	49	52.0
年齡#	20 至 29 歲	34.0	20.5	24.5	9.7	11.3	12	13.1
	30 至 39 歲	26.9	16.7	23.5	21.6	11.3	22	23.7
	40 至 49 歲	41.4	15.6	22.0	9.8	11.2	26	27.7
	50 至 59 歲	64.3	6.9	12.6	6.3	9.8	18	19.7
	60 歲以上	27.6	0.0	15.4	16.0	41.0	15	15.8
教育程度#	小學及以下	38.3	0.0	11.1	0.0	50.6	14	14.7
	國、初中	69.9	0.0	15.1	0.0	15.1	10	10.8
	高中、職	42.8	6.1	13.9	25.8	11.4	26	27.9
	專科	36.6	20.7	24.0	15.5	3.1	17	17.9
	大學及以上	26.8	24.1	29.0	10.2	9.9	27	28.7
職業#	軍公教人員	42.2	28.6	24.4	4.8	0.0	9	9.3
	私部門管理階層及專業人員	26.5	24.3	38.6	10.5	0.0	18	19.4
	私部門職員	37.3	6.9	17.5	31.1	7.2	19	20.6
	私部門勞工	53.1	0.0	0.0	6.6	40.3	11	11.7
	農林漁牧	62.5	37.5	0.0	0.0	0.0	2	2.3
	學生	0.0	44.8	55.2	0.0	0.0	2	2.6
	家管	45.3	0.0	20.8	4.0	29.9	16	17.6
	失業及退休	35.1	9.3	14.8	15.3	25.5	15	16.5
政黨支持#	國民黨	26.2	17.5	29.7	17.6	9.1	27	28.9
	民進黨	33.3	8.8	25.0	9.8	23.1	23	23.8
	親民黨	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	1.0
	泛綠	40.5	59.5	0.0	0.0	0.0	2	2.6
	中立無反應	48.9	8.1	14.0	12.2	16.8	41	43.7
地區#	台北市	38.2	10.7	27.1	13.8	10.2	19	20.4
	台北縣	42.4	11.5	23.4	9.9	12.8	24	25.2
	台中縣	50.1	18.6	14.5	0.0	16.8	9	9.1
	台中市	12.7	16.7	22.1	8.7	39.8	12	13.1
	台南縣	72.4	0.0	0.0	27.6	0.0	4	4.7
	台南市	27.9	43.3	0.0	13.7	15.2	5	5.7
	高雄縣	49.3	0.0	22.2	28.5	0.0	5	4.9
	高雄市	40.3	4.4	23.2	16.8	15.2	16	17.0

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3. ■表示該值顯著偏高，■表示該值顯著偏低。

D.20請問您覺得這次選舉的選舉公報對您獲得選舉資訊（聞：得到選舉消息）有沒有幫助？【請訪員追問強弱度】

	有幫助			沒有幫助			無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常有幫助	還算有幫助	合計	不太有幫助	完全沒幫助			
全體	72.4	13.7	58.7	22.5	16.3	6.2	5.1	832	100.0
性別									
男性	71.0	14.5	56.4	23.7	16.2	7.5	5.3	407	48.9
女性	73.8	12.9	60.9	21.3	16.3	5.0	4.9	425	51.1
年齡#									
20至29歲	73.8	8.9	65.0	25.4	17.7	7.7	0.8	149	18.1
30至39歲	76.3	19.6	56.6	19.4	13.9	5.5	4.3	183	22.3
40至49歲	75.4	14.2	61.2	23.5	16.2	7.3	1.1	194	23.7
50至59歲	71.3	12.2	59.1	21.5	16.7	4.8	7.2	172	21.0
60歲以上	61.3	12.3	48.9	24.9	19.3	5.6	13.8	123	15.0
教育程度#									
小學及以下	53.6	10.2	43.4	27.3	21.4	5.9	19.0	98	11.8
國、初中	63.3	8.1	55.3	31.8	21.4	10.4	4.8	103	12.4
高中、職	73.0	12.3	60.7	22.1	13.9	8.2	4.9	258	31.1
專科	79.3	17.2	62.1	18.4	15.3	3.1	2.4	129	15.6
大學及以上	79.8	17.2	62.6	19.0	15.3	3.7	1.3	241	29.1
職業#									
軍公教人員	75.6	25.1	50.4	22.6	19.1	3.4	1.9	60	7.3
私部門管理階層及專業人員	70.1	17.5	52.6	26.8	20.3	6.5	3.1	147	17.8
私部門職員	79.2	15.0	64.3	17.7	11.8	5.9	3.1	208	25.2
私部門勞工	76.6	7.6	69.0	21.8	7.7	14.1	1.6	97	11.7
農林漁牧	37.6	0.0	37.6	48.2	48.2	0.0	14.1	10	1.2
學生	72.0	9.9	62.1	28.0	23.5	4.5	0.0	31	3.8
家管	68.0	11.4	56.6	25.0	20.4	4.6	7.0	152	18.4
失業及退休	67.1	12.0	55.1	20.2	15.1	5.0	12.8	120	14.5
政黨支持#									
國民黨	81.3	20.8	60.5	14.7	13.2	1.6	4.0	264	31.7
民進黨	69.1	9.8	59.3	29.1	21.0	8.1	1.8	184	22.1
親民黨	76.4	0.0	76.4	23.6	0.0	23.6	0.0	4	0.5
台聯黨	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
泛綠	69.0	12.7	56.4	31.0	10.2	20.8	0.0	10	1.2
泛藍	53.5	0.0	53.5	41.7	29.2	12.5	4.9	19	2.3
中立無反應	68.5	11.3	57.2	23.6	15.8	7.8	7.9	351	42.1
地區#									
台北市	68.3	13.6	54.7	26.2	21.2	5.0	5.5	167	20.1
台北縣	69.7	12.0	57.8	25.9	17.9	8.0	4.3	243	29.2
台中縣	82.5	22.8	59.7	10.6	8.5	2.1	6.8	95	11.4
台中市	76.4	10.3	66.1	14.0	9.7	4.3	9.7	64	7.6
台南縣	71.3	19.1	52.2	21.8	17.9	3.9	6.9	50	6.0
台南市	72.3	6.2	66.0	24.5	14.5	10.0	3.2	47	5.6
高雄縣	69.9	13.0	56.9	25.5	18.4	7.1	4.7	77	9.2
高雄市	76.8	12.7	64.0	21.6	13.6	8.0	1.7	89	10.7

- 說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常有幫助」及「還算有幫助」合併為「有幫助」，「完全沒幫助」及「不太有幫助」合併為「沒有幫助」，據此進行卡方分析。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
3. ■ 表示該值顯著偏高，■ 表示該值顯著偏低。

D.21請問您覺得政府需不需要在每次選舉的時候，都發放選舉公報？【訪員請追問強度】

	需要			不需要			無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常 需要	還算 需要	合計	不太 需要	完全不 需要			
全體	72.7	36.1	36.6	20.7	14.4	6.3	6.6	1094	100.0
性別									
男性	75.0	40.4	34.6	19.1	11.6	7.5	5.9	536	49.0
女性	70.5	32.1	38.4	22.3	17.1	5.2	7.3	558	51.0
年齡#									
20 至 29 歲	77.6	37.8	39.7	19.5	14.1	5.4	2.9	214	19.9
30 至 39 歲	71.8	39.8	32.0	22.0	15.0	7.1	6.2	233	21.6
40 至 49 歲	74.6	34.3	40.3	22.6	14.5	8.1	2.8	233	21.6
50 至 59 歲	73.3	33.4	39.9	23.3	17.8	5.5	3.4	205	19.0
60 歲以上	66.5	35.0	31.6	14.8	10.0	4.7	18.7	194	18.0
教育程度#									
小學及以下	60.1	28.5	31.6	17.5	12.3	5.2	22.4	166	15.2
國、初中	70.3	32.9	37.4	21.7	14.7	7.0	8.1	142	13.0
高中、職	71.8	32.8	39.0	23.6	17.1	6.5	4.6	320	29.4
專科	76.7	38.3	38.4	22.4	16.4	5.9	0.9	157	14.4
大學及以上	79.8	44.1	35.7	17.8	11.6	6.2	2.4	305	28.0
職業#									
軍公教人員	76.4	51.3	25.1	20.4	12.1	8.3	3.2	73	6.7
私部門管理階層及專業人員	75.1	37.2	37.9	19.9	12.0	7.9	5.0	185	17.0
私部門職員	76.0	40.1	35.9	21.2	15.7	5.5	2.8	263	24.2
私部門勞工	68.9	30.8	38.1	27.1	16.1	11.0	4.1	126	11.6
農林漁牧	40.2	8.1	32.1	25.5	21.3	4.3	34.2	19	1.7
學生	82.1	21.1	61.0	13.3	13.3	0.0	4.6	43	4.0
家管	69.3	28.8	40.4	20.9	17.0	3.8	9.9	212	19.6
失業及退休	71.2	42.7	28.6	17.4	10.6	6.8	11.4	164	15.1
政黨支持#									
國民黨	78.8	41.6	37.2	17.8	12.9	4.9	3.4	326	29.8
民進黨	71.8	35.7	36.1	22.3	16.5	5.8	5.9	241	22.0
親民黨	70.8	0.0	70.8	29.2	0.0	29.2	0.0	7	0.7
台聯黨	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
泛綠	68.7	17.0	51.7	31.3	13.3	18.0	0.0	11	1.0
泛藍	74.5	31.9	42.6	25.5	19.7	5.7	0.0	21	1.9
中立無反應	69.1	33.8	35.3	21.3	14.4	7.0	9.6	487	44.5
地區**									
台北市	77.0	38.6	38.4	19.4	15.5	3.8	3.7	209	19.1
台北縣	78.9	36.6	42.3	14.9	10.1	4.8	6.2	308	28.1
台中縣	69.1	33.1	36.0	23.9	16.3	7.5	7.0	121	11.0
台中市	68.2	35.2	33.0	27.3	17.4	10.0	4.5	83	7.6
台南縣	59.7	28.5	31.1	23.6	17.9	5.7	16.7	89	8.2
台南市	64.5	36.0	28.5	29.5	12.4	17.1	6.0	61	5.6
高雄縣	69.8	39.8	30.0	23.2	17.4	5.8	6.9	100	9.2
高雄市	72.3	37.1	35.2	21.4	15.2	6.2	6.3	123	11.2

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常需要」及「還算需要」合併為「需要」，「非常不需要」及「不太需要」合併為「不需要」，據此進行卡方分析。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3. ■ 表示該值顯著偏高，■ 表示該值顯著偏低。

D.22現在也可以用電腦上網來閱覽（台語：看）選舉公報的內容。請問您知不知道這件事？

		知道，且上網看過(%)	知道，但沒上網看過(%)	不知道(%)	無反應(%)	樣本數	結構百分比(%)
全體		4.5	19.7	75.6	0.3	1094	100.0
性別#	男性	5.4	19.0	74.9	0.6	536	49.0
	女性	3.6	20.2	76.2	0.0	558	51.0
年齡#	20 至 29 歲	1.4	16.6	81.0	1.0	214	19.9
	30 至 39 歲	7.9	12.4	79.1	0.6	233	21.6
	40 至 49 歲	3.6	19.0	77.3	0.0	233	21.6
	50 至 59 歲	5.6	25.1	69.3	0.0	205	19.0
	60 歲以上	3.9	24.3	71.8	0.0	194	18.0
教育程度#	小學及以下	2.0	22.9	75.1	0.0	166	15.2
	國、初中	2.5	21.3	76.1	0.0	142	13.0
	高中、職專科	7.4	22.5	69.7	0.4	320	29.4
	專科	5.0	18.7	76.3	0.0	157	14.4
	大學及以上	3.4	14.1	81.8	0.7	305	28.0
職業#	軍公教人員	6.6	9.9	83.5	0.0	73	6.7
	私部門管理階層及專業人員	6.8	20.8	72.4	0.0	185	17.0
	私部門職員	4.2	20.6	74.5	0.8	263	24.2
	私部門勞工	7.4	17.9	74.8	0.0	126	11.6
	農林漁牧	3.9	19.1	77.0	0.0	19	1.7
	學生	0.0	12.1	87.9	0.0	43	4.0
	家管	2.3	25.2	72.4	0.0	212	19.6
	失業及退休	3.4	18.5	77.3	0.8	164	15.1
政黨支持	國民黨	4.4	19.2	76.0	0.4	326	29.8
	民進黨	3.8	19.5	76.7	0.0	241	22.0
	親民黨	0.0	0.0	100.0	0.0	7	0.7
	台聯黨	0.0	0.0	100.0	0.0	1	0.1
	泛綠	18.0	8.9	73.1	0.0	11	1.0
	泛藍	15.2	7.9	76.9	0.0	21	1.9
	中立無反應	4.2	21.1	74.3	0.4	487	44.5
地區#	台北市	5.9	18.8	74.2	1.0	209	19.1
	台北縣	3.3	17.5	79.2	0.0	308	28.1
	台中縣	7.3	28.6	64.1	0.0	121	11.0
	台中市	5.5	18.1	76.4	0.0	83	7.6
	台南縣	2.9	18.5	78.6	0.0	89	8.2
	台南市	3.6	12.9	83.5	0.0	61	5.6
	高雄縣	4.0	19.7	75.0	1.3	100	9.2
	高雄市	3.3	22.9	73.8	0.0	123	11.2

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。


3. 表示該值顯著偏高， 表示該值顯著偏低。

D.23請問您知不知道「不可以攜帶行動電話（手機）進入投開票所」？

		知道 (%)	不知道 (%)	無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
全體		84.8	15.1	0.1	1094	100.0
性別#	男性	85.2	14.7	0.1	536	49.0
	女性	84.4	15.6	0.0	558	51.0
年齡#	20至29歲	86.9	13.1	0.0	214	19.9
	30至39歲	83.7	16.3	0.0	233	21.6
	40至49歲	85.7	14.3	0.0	233	21.6
	50至59歲	87.7	12.3	0.0	205	19.0
	60歲以上	79.9	20.1	0.0	194	18.0
教育程度#	小學及以下	78.4	21.6	0.0	166	15.2
	國、初中	90.8	9.2	0.0	142	13.0
	高中、職	86.6	13.4	0.0	320	29.4
	專科	87.1	12.9	0.0	157	14.4
	大學及以上	82.3	17.4	0.2	305	28.0
職業#	軍公教人員	86.0	13.0	1.0	73	6.7
	私部門管理階層及專業人員	86.7	13.3	0.0	185	17.0
	私部門職員	83.7	16.3	0.0	263	24.2
	私部門勞工	92.1	7.9	0.0	126	11.6
	農林漁牧	92.7	7.3	0.0	19	1.7
	學生	80.9	19.1	0.0	43	4.0
	家管	83.3	16.7	0.0	212	19.6
	失業及退休	80.4	19.6	0.0	164	15.1
政黨支持#	國民黨	85.4	14.6	0.0	326	29.8
	民進黨	89.4	10.6	0.0	241	22.0
	親民黨	77.0	23.0	0.0	7	0.7
	台聯黨	100.0	0.0	0.0	1	0.1
	泛綠	84.5	15.5	0.0	11	1.0
	泛藍	83.1	16.9	0.0	21	1.9
	中立無反應	82.3	17.6	0.1	487	44.5
地區#	台北市	78.5	21.5	0.0	209	19.1
	台北縣	85.7	14.3	0.0	308	28.1
	台中縣	84.9	14.5	0.6	121	11.0
	台中市	94.5	5.5	0.0	83	7.6
	台南縣	86.6	13.4	0.0	89	8.2
	台南市	85.9	14.1	0.0	61	5.6
	高雄縣	87.2	12.8	0.0	100	9.2
	高雄市	82.5	17.5	0.0	123	11.2

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3.  表示該值顯著偏高， 表示該值顯著偏低。

D.24請問您知不知道投票「要使用選委會提供的圈選（台語：鄧票）工具來圈選候選人（台語：來鄧票），在選票上蓋私章（台語：鄧自己ㄟ印仔）或按指印（台語：鄧手印）都是無效的」？

		知道 (%)	不知道 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
全體		98.2	1.8	1094	100.0
性別	男性	98.6	1.4	536	49.0
	女性	97.8	2.2	558	51.0
年齡#	20 至 29 歲	98.1	1.9	214	19.9
	30 至 39 歲	98.1	1.9	233	21.6
	40 至 49 歲	98.3	1.7	233	21.6
	50 至 59 歲	99.2	0.8	205	19.0
	60 歲以上	97.0	3.0	194	18.0
教育程度#	小學及以下	96.1	3.9	166	15.2
	國、初中	98.9	1.1	142	13.0
	高中、職	98.4	1.6	320	29.4
	專科	100.0	0.0	157	14.4
	大學及以上	97.9	2.1	305	28.0
職業#	軍公教人員	98.4	1.6	73	6.7
	私部門管理階層及專業人員	98.7	1.3	185	17.0
	私部門職員	98.2	1.8	263	24.2
	私部門勞工	98.3	1.7	126	11.6
	農林漁牧	97.0	3.0	19	1.7
	學生	93.2	6.8	43	4.0
	家管	98.5	1.5	212	19.6
	失業及退休	98.5	1.5	164	15.1
政黨支持#	國民黨	98.7	1.3	326	29.8
	民進黨	99.4	0.6	241	22.0
	親民黨	100.0	0.0	7	0.7
	台聯黨	100.0	0.0	1	0.1
	泛綠	86.5	13.5	11	1.0
	泛藍	100.0	0.0	21	1.9
	中立無反應	97.4	2.6	487	44.5
地區#	台北市	98.0	2.0	209	19.1
	台北縣	98.7	1.3	308	28.1
	台中縣	97.9	2.1	121	11.0
	台中市	100.0	0.0	83	7.6
	台南縣	95.7	4.3	89	8.2
	台南市	98.8	1.2	61	5.6
	高雄縣	97.9	2.1	100	9.2
	高雄市	98.2	1.8	123	11.2

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3.  表示該值顯著偏高， 表示該值顯著偏低。

D.25請問在這次選舉，您有沒有去投票？【回答 02 者跳問第 33 題】

		有投票 (%)	沒有投票 (%)	無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
全體		90.0	9.9	0.1	1094	100.0
性別#	男性	88.5	11.2	0.3	536	49.0
	女性	91.4	8.6	0.0	558	51.0
年齡#	20 至 29 歲	84.3	15.7	0.0	214	19.9
	30 至 39 歲	83.5	16.1	0.4	233	21.6
	40 至 49 歲	92.2	7.5	0.3	233	21.6
	50 至 59 歲	96.4	3.6	0.0	205	19.0
	60 歲以上	94.3	5.7	0.0	194	18.0
教育程度#	小學及以下	89.6	10.4	0.0	166	15.2
	國、初中	92.6	7.4	0.0	142	13.0
	高中、職	90.8	9.0	0.2	320	29.4
	專科	88.2	11.8	0.0	157	14.4
	大學及以上	89.0	10.7	0.3	305	28.0
職業#	軍公教人員	84.6	15.4	0.0	73	6.7
	私部門管理階層及專業人員	89.5	9.7	0.9	185	17.0
	私部門職員	89.3	10.7	0.0	263	24.2
	私部門勞工	79.0	21.0	0.0	126	11.6
	農林漁牧	100.0	0.0	0.0	19	1.7
	學生	86.7	13.3	0.0	43	4.0
	家管	94.6	5.4	0.0	212	19.6
	失業及退休	95.6	4.4	0.0	164	15.1
政黨支持#	國民黨	95.0	5.0	0.0	326	29.8
	民進黨	91.0	9.0	0.0	241	22.0
	親民黨	100.0	0.0	0.0	7	0.7
	台聯黨	100.0	0.0	0.0	1	0.1
	泛綠	100.0	0.0	0.0	11	1.0
	泛藍	94.3	5.7	0.0	21	1.9
	中立無反應	85.5	14.1	0.3	487	44.5
地區#	台北市	89.4	10.6	0.0	209	19.1
	台北縣	90.1	9.7	0.2	308	28.1
	台中縣	92.7	7.3	0.0	121	11.0
	台中市	85.8	14.2	0.0	83	7.6
	台南縣	86.8	13.2	0.0	89	8.2
	台南市	88.2	11.8	0.0	61	5.6
	高雄縣	92.5	6.6	0.9	100	9.2
	高雄市	92.1	7.9	0.0	123	11.2

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。



3. 表示該值顯著偏高， 表示該值顯著偏低。

D.26請問您這次去投票時，選務人員有沒有將您的印章裝入小塑膠袋後，再還給您？

		有 (%)	沒有 (%)	無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
全體		72.0	26.5	1.5	986	100.0
性別	男性	74.5	23.6	1.9	476	48.3
	女性	69.6	29.2	1.1	510	51.7
年齡#	20至29歲	65.0	33.8	1.2	180	18.6
	30至39歲	67.5	31.5	1.0	195	20.1
	40至49歲	71.5	27.3	1.2	215	22.1
	50至59歲	78.3	19.7	2.0	198	20.3
	60歲以上	76.6	21.1	2.3	183	18.9
教育程度#	小學及以下	77.1	22.1	0.9	149	15.2
	國、初中	83.7	16.3	0.0	131	13.4
	高中、職	73.5	25.0	1.6	292	29.7
	專科	68.5	30.1	1.5	138	14.1
	大學及以上	63.8	33.7	2.5	273	27.7
職業#	軍公教人員	62.8	35.2	2.1	62	6.3
	私部門管理階層及專業人員	68.4	29.2	2.4	167	17.1
	私部門職員	69.4	30.0	0.6	235	24.0
	私部門勞工	79.2	20.8	0.0	100	10.2
	農林漁牧	79.1	16.6	4.3	19	1.9
	學生	64.0	36.0	0.0	38	3.9
	家管	74.8	24.9	0.3	201	20.6
	失業及退休	75.1	20.7	4.2	157	16.1
政黨支持#	國民黨	71.0	27.7	1.3	310	31.4
	民進黨	75.6	23.7	0.7	219	22.2
	親民黨	63.0	37.0	0.0	7	0.8
	台聯黨	100.0	0.0	0.0	1	0.1
	泛綠	81.6	18.4	0.0	11	1.1
	泛藍	53.2	46.8	0.0	20	2.0
	中立無反應	71.5	26.3	2.2	418	42.4
地區#	台北市	70.2	26.4	3.4	187	18.9
	台北縣	74.7	25.0	0.3	278	28.2
	台中縣	59.5	37.9	2.7	112	11.4
	台中市	61.1	36.8	2.1	71	7.2
	台南縣	90.3	9.7	0.0	78	7.9
	台南市	72.3	26.7	1.0	54	5.5
	高雄縣	71.2	27.2	1.6	94	9.5
	高雄市	75.4	23.7	0.9	113	11.5

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3.  表示該值顯著偏高， 表示該值顯著偏低。

D.27請問在這次選舉，您對投開票所選務人員的服務態度滿不滿意？【請訪員追問強度】

	滿意			不滿意			無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常 滿意	還算 滿意	合計	不太 滿意	非常不 滿意			
全體	95.0	32.1	62.8	3.1	2.4	0.7	1.9	986	100.0
性別									
男性	94.4	33.0	61.4	3.5	2.3	1.1	2.1	476	48.3
女性	95.5	31.3	64.2	2.8	2.4	0.4	1.7	510	51.7
年齡#									
20至29歲	92.8	30.2	62.6	4.5	3.4	1.2	2.7	180	18.6
30至39歲	95.6	36.0	59.6	3.9	3.9	0.0	0.5	195	20.1
40至49歲	96.2	29.2	67.0	2.7	1.8	0.9	1.1	215	22.1
50至59歲	95.5	34.9	60.6	2.3	1.9	0.5	2.1	198	20.3
60歲以上	96.1	30.8	65.3	1.6	0.3	1.3	2.3	183	18.9
教育程度#									
小學及以下	95.6	26.7	68.9	1.6	0.0	1.6	2.8	149	15.2
國、初中	95.5	32.5	63.0	0.7	0.0	0.7	3.8	131	13.4
高中、職	95.2	31.4	63.8	4.2	3.5	0.7	0.6	292	29.7
專科	95.9	33.7	62.3	3.2	3.2	0.0	0.9	138	14.1
大學及以上	93.9	35.1	58.9	3.9	3.1	0.8	2.2	273	27.7
職業#									
軍公教人員	90.5	39.1	51.4	6.5	6.5	0.0	3.0	62	6.3
私部門管理階層及專業人員	93.9	31.3	62.6	2.5	2.5	0.0	3.6	167	17.1
私部門職員	94.7	31.6	63.1	4.2	2.3	1.9	1.1	235	24.0
私部門勞工	98.1	31.3	66.8	1.9	0.9	1.0	0.0	100	10.2
農林漁牧	100.0	21.7	78.3	0.0	0.0	0.0	0.0	19	1.9
學生	97.0	41.5	55.5	3.0	3.0	0.0	0.0	38	3.9
家管	95.1	32.1	63.0	2.7	1.8	0.9	2.2	201	20.6
失業及退休	95.6	30.2	65.4	1.6	1.6	0.0	2.8	157	16.1
政黨支持#									
國民黨	98.3	41.2	57.1	0.9	0.9	0.0	0.8	310	31.4
民進黨	96.0	29.5	66.5	2.9	2.5	0.4	1.1	219	22.2
親民黨	86.9	14.8	72.1	13.1	0.0	13.1	0.0	7	0.8
台聯黨	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
泛綠	94.0	37.3	56.7	6.0	6.0	0.0	0.0	11	1.1
泛藍	90.1	27.7	62.4	9.9	9.9	0.0	0.0	20	2.0
中立無反應	92.3	27.3	65.1	4.3	3.0	1.3	3.4	418	42.4
地區#									
台北市	95.5	30.2	65.3	4.5	2.1	2.4	0.0	187	18.9
台北縣	96.1	33.4	62.7	2.3	1.9	0.3	1.7	278	28.2
台中縣	91.5	24.9	66.7	2.9	2.9	0.0	5.5	112	11.4
台中市	91.1	32.0	59.2	4.9	3.6	1.4	3.9	71	7.2
台南縣	96.6	46.0	50.6	3.4	3.4	0.0	0.0	78	7.9
台南市	98.1	33.9	64.1	0.0	0.0	0.0	1.9	54	5.5
高雄縣	95.3	32.6	62.6	1.2	1.2	0.0	3.5	94	9.5
高雄市	94.3	28.8	65.5	4.7	3.9	0.8	1.0	113	11.5

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3.■表示該值顯著偏高，■表示該值顯著偏低。

D.28請問在這次選舉，您覺得投開票所設置的地點（台語：設的所在）對您來說方不方便？【請訪員追問強弱度】

	方便			不方便			無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常 方便	還算 方便	合計	不太 方便	非常不 方便			
全體	96.1	58.9	37.2	3.5	2.5	1.0	0.4	986	100.0
性別#									
男性	95.8	59.9	35.9	3.6	2.0	1.6	0.6	476	48.3
女性	96.4	58.1	38.3	3.4	2.9	0.5	0.2	510	51.7
年齡#									
20至29歲	92.5	66.9	25.6	7.5	4.1	3.4	0.0	180	18.6
30至39歲	98.2	64.2	34.0	1.4	0.9	0.4	0.5	195	20.1
40至49歲	97.7	61.1	36.5	2.3	2.0	0.4	0.0	215	22.1
50至59歲	95.0	47.5	47.5	3.4	2.2	1.2	1.5	198	20.3
60歲以上	96.5	55.8	40.6	3.5	3.5	0.0	0.0	183	18.9
教育程度#									
小學及以下	93.5	51.4	42.0	5.7	4.5	1.2	0.8	149	15.2
國、初中	97.7	51.9	45.8	0.9	0.9	0.0	1.4	131	13.4
高中、職	98.4	57.8	40.6	1.6	1.1	0.5	0.0	292	29.7
專科	96.6	62.9	33.7	3.4	3.4	0.0	0.0	138	14.1
大學及以上	94.0	65.7	28.3	5.7	3.1	2.6	0.3	273	27.7
職業#									
軍公教人員	94.5	72.4	22.1	5.5	5.5	0.0	0.0	62	6.3
私部門管理階層及專業人員	95.7	55.0	40.7	2.7	2.3	0.4	1.6	167	17.1
私部門職員	95.8	63.6	32.1	4.2	2.5	1.7	0.0	235	24.0
私部門勞工	100.0	54.7	45.3	0.0	0.0	0.0	0.0	100	10.2
農林漁牧	95.7	53.2	42.6	4.3	0.0	4.3	0.0	19	1.9
學生	94.1	77.0	17.1	5.9	5.9	0.0	0.0	38	3.9
家管	96.0	54.0	42.0	3.4	2.6	0.9	0.6	201	20.6
失業及退休	95.7	55.4	40.3	4.3	2.5	1.9	0.0	157	16.1
政黨支持#									
國民黨	95.6	63.6	32.0	3.8	3.2	0.6	0.6	310	31.4
民進黨	96.1	57.0	39.1	3.3	2.1	1.2	0.5	219	22.2
親民黨	92.1	64.6	27.5	7.9	7.9	0.0	0.0	7	0.8
台聯黨	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
泛綠	100.0	43.3	56.7	0.0	0.0	0.0	0.0	11	1.1
泛藍	100.0	60.9	39.1	0.0	0.0	0.0	0.0	20	2.0
中立無反應	96.2	56.6	39.6	3.6	2.2	1.3	0.2	418	42.4
地區#									
台北市	91.8	54.2	37.6	7.2	4.1	3.2	1.0	187	18.9
台北縣	97.1	55.2	41.8	2.9	2.4	0.5	0.0	278	28.2
台中縣	98.6	58.2	40.4	1.4	0.7	0.7	0.0	112	11.4
台中市	96.4	70.0	26.4	3.6	3.6	0.0	0.0	71	7.2
台南縣	100.0	72.0	28.0	0.0	0.0	0.0	0.0	78	7.9
台南市	98.8	69.2	29.5	1.2	1.2	0.0	0.0	54	5.5
高雄縣	96.0	54.1	41.9	1.8	1.8	0.0	2.2	94	9.5
高雄市	94.3	59.8	34.5	5.7	3.9	1.8	0.0	113	11.5

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常方便」及「還算方便」合併為「方便」，「非常不方便」及「不太方便」合併為「不方便」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
3. 表示該值顯著偏高，表示該值顯著偏低。

D.29在這次選舉，從您的戶籍所在地到投開票所的距離，如果用走路的方式，請問大約會花幾分鐘的時間？【請訪員注意，是以一個人單程來計算】

		平均數	標準差	樣本數	結構百分比(%)
全體		7.25	7.334	986	100.0
性別	男性	7.28	8.167	476	48.3
	女性	7.23	6.479	510	51.7
年齡	20 至 29 歲	8.10	8.852	180	18.6
	30 至 39 歲	6.79	7.706	195	20.1
	40 至 49 歲	6.92	7.087	215	22.1
	50 至 59 歲	7.35	5.905	198	20.3
	60 歲以上	7.20	7.144	183	18.9
教育程度	小學及以下	7.53	7.347	149	15.2
	國、初中	6.86	4.473	131	13.4
	高中、職	7.77	9.076	292	29.7
	專科	7.08	7.133	138	14.1
	大學及以上	6.84	6.427	273	27.7
職業	軍公教人員	8.95	12.123	62	6.3
	私部門管理階層及專業人員	6.41	5.276	167	17.1
	私部門職員	7.09	6.096	235	24.0
	私部門勞工	8.18	9.983	100	10.2
	農林漁牧	7.84	7.503	19	1.9
	學生	6.81	7.050	38	3.9
	家管	7.32	6.658	201	20.6
	失業及退休	7.19	7.458	157	16.1
政黨支持	國民黨	7.21	7.117	310	31.4
	民進黨	6.82	6.264	219	22.2
	親民黨	3.50	4.552	7	0.8
	台聯黨	7.00	0.000	1	0.1
	泛綠	9.97	7.172	11	1.1
	泛藍	11.95	16.866	20	2.0
	中立無反應	7.28	7.282	418	42.4
地區*	台北市	7.05	8.400	187	18.9
	台北縣	6.98	7.542	278	28.2
	台中縣	9.39	8.805	112	11.4
	台中市	5.94	4.785	71	7.2
	台南縣	6.61	5.321	78	7.9
	台南市	6.47	4.058	54	5.5
	高雄縣	7.95	8.291	94	9.5
	高雄市	7.19	5.705	113	11.5

說明：本表以 ANOVA 檢定進行，顯著水準以「*」表示<0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。

■表示平均數偏高，■表示平均數偏低。

D.30在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？

		平均數	標準差	樣本數	結構百分比(%)
全體		8.11	7.172	986	100.0
性別	男性	8.01	7.028	476	48.3
	女性	8.20	7.313	510	51.7
年齡	20 至 29 歲	7.24	6.377	180	18.6
	30 至 39 歲	7.59	6.984	195	20.1
	40 至 49 歲	8.15	6.084	215	22.1
	50 至 59 歲	8.89	8.699	198	20.3
	60 歲以上	8.65	7.475	183	18.9
教育程度	小學及以下	8.33	6.494	149	15.2
	國、初中	8.07	6.922	131	13.4
	高中、職	8.02	7.261	292	29.7
	專科	8.74	8.225	138	14.1
	大學及以上	7.80	6.946	273	27.7
職業*	軍公教人員	8.84	9.571	62	6.3
	私部門管理階層及專業人員	7.86	6.859	167	17.1
	私部門職員	8.32	7.744	235	24.0
	私部門勞工	6.27	4.760	100	10.2
	農林漁牧	9.01	8.804	19	1.9
	學生	5.76	4.138	38	3.9
	家管	9.02	6.410	201	20.6
	失業及退休	8.09	7.857	157	16.1
政黨支持	國民黨	8.71	8.350	310	31.4
	民進黨	7.67	5.683	219	22.2
	親民黨	3.33	2.034	7	0.8
	台聯黨	3.00	0.000	1	0.1
	泛綠	9.41	8.654	11	1.1
	泛藍	7.60	6.617	20	2.0
	中立無反應	7.97	6.930	418	42.4
地區*	台北市	7.67	7.789	187	18.9
	台北縣	9.68	8.778	278	28.2
	台中縣	7.41	5.577	112	11.4
	台中市	7.11	5.088	71	7.2
	台南縣	6.59	5.904	78	7.9
	台南市	8.48	6.612	54	5.5
	高雄縣	7.20	6.137	94	9.5
	高雄市	7.80	5.324	113	11.5

說明：本表以 ANOVA 檢定進行，顯著水準以「*」表示<0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。



■表示平均數偏高，■表示平均數偏低。

D.31在這次選舉，當您到達投開票所的時候，請問大約已經有多少人在排隊等候投票？

		5至10人	10至15人	15至20人	20人以上	無反應	樣本數	結構百分比
		(%)	(%)	(%)	(%)	(%)		(%)
全體		59.4	18.5	8.5	4.5	7.6	986	100.0
性別	男性	60.3	16.8	7.3	5.6	8.7	476	48.3
	女性	58.6	20.1	9.7	3.4	6.6	510	51.7
年齡#	20至29歲	63.1	17.8	8.3	3.8	6.2	180	18.6
	30至39歲	63.7	18.2	8.5	4.1	4.6	195	20.1
	40至49歲	61.8	18.8	9.0	2.7	6.4	215	22.1
	50至59歲	56.9	18.3	7.8	4.0	11.6	198	20.3
	60歲以上	49.2	19.8	9.5	8.1	9.9	183	18.9
教育程度#	小學及以下	54.2	18.3	6.9	5.8	11.5	149	15.2
	國、初中	56.2	15.4	11.5	4.0	11.2	131	13.4
	高中、職專科	57.9	19.4	10.1	4.2	7.3	292	29.7
	大學及以上	60.4	17.0	10.1	2.5	8.8	138	14.1
	大學及以上	65.0	19.6	5.4	5.3	3.6	273	27.7
職業#	軍公教人員	52.8	26.6	4.4	4.1	10.6	62	6.3
	私部門管理階層及專業人員	57.3	23.1	5.9	5.6	6.6	167	17.1
	私部門職員	60.3	19.6	8.7	4.7	6.7	235	24.0
	私部門勞工	57.1	21.0	9.6	4.1	6.1	100	10.2
	農林漁牧	61.1	19.1	3.9	0.0	16.0	19	1.9
	學生	77.9	5.7	6.5	7.1	2.8	38	3.9
	家管	53.5	18.1	13.2	3.5	9.2	201	20.6
	失業及退休	66.5	11.2	6.4	4.6	8.4	157	16.1
政黨支持#	國民黨	57.6	18.9	8.7	3.7	9.3	310	31.4
	民進黨	57.7	19.3	8.5	5.7	8.4	219	22.2
	親民黨	84.8	7.0	0.0	0.0	8.3	7	0.8
	台聯黨	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
	泛綠	68.4	4.0	18.7	0.0	8.8	11	1.1
	泛藍	52.1	29.7	5.7	6.2	6.2	20	2.0
	中立無反應	61.2	17.9	8.4	4.5	6.0	418	42.4
地區#	台北市	59.0	24.4	6.9	4.4	3.9	187	18.9
	台北縣	47.8	19.0	12.1	4.3	15.2	278	28.2
	台中縣	58.1	17.7	8.6	6.1	7.3	112	11.4
	台中市	81.3	4.1	9.5	2.2	2.8	71	7.2
	台南縣	69.7	15.5	7.3	3.8	2.1	78	7.9
	台南市	60.2	21.6	4.7	2.9	10.6	54	5.5
	高雄縣	62.9	14.4	8.9	5.4	4.8	94	9.5
	高雄市	66.0	21.2	3.9	5.1	3.0	113	11.5

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3.  表示該值顯著偏高， 表示該值顯著偏低。

D.32請問在這次選舉中，您對選舉委員會整體的開票速度滿不滿意？【請訪員追問強度】

	滿意			不滿意			無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)	
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意				
全體	77.2	17.5	59.7	3.7	2.9	0.8	19.1	1094	100.0	
性別*	男性	77.1	20.0	57.0	5.2	3.6	1.6	17.7	536	49.0
	女性	77.4	15.1	62.2	2.3	2.3	0.0	20.4	558	51.0
年齡#	20至29歲	79.7	13.2	66.5	8.3	6.0	2.3	12.1	214	19.9
	30至39歲	85.3	20.3	65.0	2.0	2.0	0.0	12.7	233	21.6
	40至49歲	84.0	18.0	66.0	1.0	0.6	0.3	15.0	233	21.6
	50至59歲	77.4	19.7	57.7	4.5	3.3	1.3	18.0	205	19.0
	60歲以上	58.5	16.6	41.9	2.6	2.6	0.0	38.9	194	18.0
教育程度#	小學及以下	56.4	17.3	39.1	1.0	1.0	0.0	42.6	166	15.2
	國、初中	71.4	9.7	61.7	3.9	3.0	0.9	24.7	142	13.0
	高中、職	81.4	17.4	64.0	5.1	3.0	2.0	13.6	320	29.4
	專科	86.6	21.2	65.4	2.7	2.7	0.0	10.7	157	14.4
	大學及以上	82.3	19.7	62.6	4.3	4.1	0.2	13.4	305	28.0
職業#	軍公教人員	84.1	27.2	56.9	2.6	2.6	0.0	13.3	73	6.7
	私部門管理階層及專業人員	83.8	20.2	63.6	5.8	3.1	2.7	10.4	185	17.0
	私部門職員	82.8	17.3	65.5	2.3	2.3	0.0	14.9	263	24.2
	私部門勞工	73.8	18.0	55.7	5.2	3.0	2.2	21.0	126	11.6
	農林漁牧	71.2	13.5	57.7	3.0	0.0	3.0	25.9	19	1.7
	學生	89.7	11.5	78.3	7.8	7.8	0.0	2.5	43	4.0
	家管	72.3	13.5	58.8	3.0	3.0	0.0	24.6	212	19.6
	失業及退休	64.3	16.0	48.4	2.1	2.1	0.0	33.6	164	15.1
政黨支持#	國民黨	86.5	24.0	62.5	1.6	1.0	0.6	11.9	326	29.8
	民進黨	77.7	17.2	60.5	6.0	4.8	1.2	16.3	241	22.0
	親民黨	91.7	55.0	36.7	0.0	0.0	0.0	8.3	7	0.7
	台聯黨	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
	泛綠	78.0	6.9	71.0	18.0	0.0	18.0	4.0	11	1.0
	泛藍	75.3	15.3	60.0	5.2	5.2	0.0	19.5	21	1.9
	中立無反應	70.6	13.0	57.6	3.7	3.4	0.3	25.8	487	44.5
地區#	台北市	74.9	16.1	58.9	2.8	2.8	0.0	22.3	209	19.1
	台北縣	78.2	16.0	62.3	2.7	2.7	0.0	19.1	308	28.1
	台中縣	75.1	18.8	56.3	7.5	3.7	3.8	17.4	121	11.0
	台中市	79.3	22.3	57.0	2.8	2.8	0.0	17.8	83	7.6
	台南縣	73.8	28.7	45.1	2.6	2.6	0.0	23.7	89	8.2
	台南市	80.7	17.6	63.1	1.7	1.7	0.0	17.6	61	5.6
	高雄縣	78.5	11.7	66.8	5.4	4.6	0.8	16.2	100	9.2
	高雄市	78.9	16.1	62.8	5.2	2.8	2.4	15.9	123	11.2

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
3. ■表示該值顯著偏高， ■表示該值顯著偏低。

D.33請問在這次選舉中，您對選舉委員會整體開票結果的公正性，有沒有信心？【請訪員追問強弱度】

	有信心			沒信心			無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常有信心	還算有信心	合計	不太有信心	完全沒信心			
全體	84.4	30.9	53.5	5.6	4.2	1.4	10.0	1094	100.0
性別**									
男性	88.1	37.3	50.8	4.9	3.3	1.6	7.0	536	49.0
女性	80.8	24.8	56.1	6.3	5.1	1.2	12.9	558	51.0
年齡#									
20至29歲	84.3	34.2	50.1	8.8	7.2	1.6	6.9	214	19.9
30至39歲	88.2	31.1	57.1	6.0	4.6	1.4	5.7	233	21.6
40至49歲	91.1	31.8	59.2	2.7	2.3	0.4	6.2	233	21.6
50至59歲	85.1	32.1	53.0	5.3	3.5	1.8	9.6	205	19.0
60歲以上	72.6	26.3	46.3	4.7	3.5	1.2	22.7	194	18.0
教育程度#									
小學及以下	67.2	16.8	50.4	4.6	3.2	1.4	28.2	166	15.2
國、初中	79.2	26.0	53.1	7.4	6.0	1.4	13.4	142	13.0
高中、職專科	87.4	27.1	60.4	5.3	3.0	2.3	7.2	320	29.4
大學及以上	89.5	36.4	53.0	5.8	5.8	0.0	4.7	157	14.4
大學及以上	91.0	42.3	48.7	5.5	4.5	1.1	3.5	305	28.0
職業#									
軍公教人員	96.6	45.7	50.8	0.9	0.9	0.0	2.5	73	6.7
私部門管理階層及專業人員	88.8	37.6	51.2	5.7	3.4	2.3	5.5	185	17.0
私部門職員	88.6	30.4	58.2	6.7	5.4	1.3	4.7	263	24.2
私部門勞工	82.5	20.3	62.2	3.3	1.7	1.6	14.2	126	11.6
農林漁牧	86.5	13.5	73.0	3.0	3.0	0.0	10.5	19	1.7
學生	91.1	49.8	41.3	5.8	5.8	0.0	3.0	43	4.0
家管	74.5	21.6	52.9	6.7	5.7	1.0	18.8	212	19.6
失業及退休	80.0	34.3	45.7	5.8	4.6	1.2	14.2	164	15.1
政黨支持#									
國民黨	94.7	49.2	45.5	1.1	0.7	0.4	4.2	326	29.8
民進黨	84.0	25.1	58.9	9.2	7.5	1.7	6.8	241	22.0
親民黨	100.0	15.1	84.9	0.0	0.0	0.0	0.0	7	0.7
台聯黨	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	1	0.1
泛綠	73.9	6.9	67.0	18.0	0.0	18.0	8.1	11	1.0
泛藍	100.0	42.1	57.9	0.0	0.0	0.0	0.0	21	1.9
中立無反應	77.1	21.8	55.3	6.8	5.2	1.6	16.1	487	44.5
地區									
台北市	88.3	33.0	55.3	4.4	2.3	2.1	7.3	209	19.1
台北縣	82.2	30.0	52.2	5.6	4.6	1.1	12.2	308	28.1
台中縣	83.9	34.9	49.0	5.0	2.8	2.2	11.1	121	11.0
台中市	87.5	32.3	55.1	3.3	3.3	0.0	9.3	83	7.6
台南縣	80.3	27.1	53.2	7.3	6.9	0.5	12.4	89	8.2
台南市	82.2	30.3	51.8	6.8	5.1	1.7	11.0	61	5.6
高雄縣	85.3	24.8	60.5	7.7	5.9	1.7	7.0	100	9.2
高雄市	85.1	32.6	52.5	6.1	4.9	1.2	8.8	123	11.2

- 說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常有信心」及「還算有信心」合併為「有信心」，「完全沒信心」及「不太有信心」合併為「沒信心」，據此進行卡方分析。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
3. ■ 表示該值顯著偏高，■ 表示該值顯著偏低。

D.34 整體來說，請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作（包括：公告選舉人名冊、發送選舉公報與投票通知單、辦理公辦政見發表會、以及辦理投開票事務…等）滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

	滿意			不滿意			無反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意			
全體	89.5	19.1	70.4	4.2	3.3	1.0	6.2	1094	100.0
性別									
男性	89.4	23.3	66.0	4.9	3.7	1.2	5.8	536	49.0
女性	89.7	15.1	74.7	3.6	2.9	0.8	6.7	558	51.0
年齡#									
20 至 29 歲	90.5	15.4	75.1	5.1	3.6	1.5	4.5	214	19.9
30 至 39 歲	91.1	22.3	68.8	2.9	2.5	0.4	6.0	233	21.6
40 至 49 歲	91.9	20.3	71.6	3.7	3.2	0.5	4.4	233	21.6
50 至 59 歲	93.0	20.3	72.7	2.7	1.7	1.0	4.3	205	19.0
60 歲以上	82.9	17.4	65.5	4.8	3.1	1.7	12.3	194	18.0
教育程度#									
小學及以下	81.7	8.1	73.6	5.2	3.8	1.4	13.1	166	15.2
國、初中	88.0	21.7	66.3	2.1	1.4	0.7	10.0	142	13.0
高中、職	91.2	18.1	73.0	3.8	2.9	0.9	5.0	320	29.4
專科	92.3	18.6	73.7	5.4	4.0	1.4	2.3	157	14.4
大學及以上	92.0	25.4	66.6	4.5	3.7	0.7	3.6	305	28.0
職業#									
軍公教人員	91.7	34.6	57.1	2.4	1.7	0.7	5.8	73	6.7
私部門管理階層及專業人員	87.5	21.7	65.8	4.8	4.5	0.4	7.7	185	17.0
私部門職員	91.2	19.4	71.8	4.2	2.2	1.9	4.6	263	24.2
私部門勞工	91.7	16.3	75.3	3.2	1.6	1.6	5.1	126	11.6
農林漁牧	92.8	7.5	85.2	3.0	0.0	3.0	4.3	19	1.7
學生	100.0	18.4	81.6	0.0	0.0	0.0	0.0	43	4.0
家管	89.5	14.2	75.3	3.4	2.9	0.5	7.1	212	19.6
失業及退休	84.4	17.8	66.6	6.9	6.4	0.5	8.6	164	15.1
政黨支持#									
國民黨	96.4	30.5	65.9	0.8	0.5	0.3	2.8	326	29.8
民進黨	88.9	12.4	76.5	7.6	6.8	0.8	3.5	241	22.0
親民黨	100.0	41.6	58.4	0.0	0.0	0.0	0.0	7	0.7
台聯黨	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1
泛綠	82.0	20.4	61.6	18.0	0.0	18.0	0.0	11	1.0
泛藍	94.3	19.1	75.2	0.0	0.0	0.0	5.7	21	1.9
中立無反應	85.1	14.5	70.6	4.8	3.6	1.2	10.1	487	44.5
地區#									
台北市	87.3	17.2	70.1	5.9	4.4	1.5	6.8	209	19.1
台北縣	90.5	19.3	71.2	2.5	1.3	1.1	7.0	308	28.1
台中縣	88.5	21.1	67.4	3.7	1.5	2.1	7.8	121	11.0
台中市	87.0	20.8	66.2	5.0	3.2	1.8	8.0	83	7.6
台南縣	89.6	18.4	71.2	0.6	0.6	0.0	9.8	89	8.2
台南市	96.4	19.2	77.2	1.7	1.7	0.0	1.9	61	5.6
高雄縣	94.0	16.0	78.0	4.7	4.7	0.0	1.3	100	9.2
高雄市	86.6	21.8	64.8	9.4	9.4	0.0	4.0	123	11.2

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

3. 表示該值顯著偏高， 表示該值顯著偏低。

附錄五 問卷

「99年直轄市市長、議員及里長選舉選務滿意度民意調查」問卷

開場白：

先生（小姐）您好，我們是淡江大學老師的助理，我們老師接受中央選舉委員會的委託，正在進行一項民眾對於選委會辦理選舉事務工作是否滿意的研究，耽誤您幾分鐘時間，請教您幾個問題。

請問您家中戶籍在【這次五都選舉的縣市】（台北市、台北縣、台中縣市、台南縣市或是高雄縣市）、年滿 20 歲以上、有投票權的成年人有____位？請問這幾位當中，男性有____位？那可以請這幾位成年人中_____來接聽電話好嗎，我們想請教他幾個問題。謝謝！

1.請問您的戶籍是在哪一個縣市？【本題拒答或不知道者中止訪問】

- (01) 台北市 (02) 台北縣 (03) 台中縣 (04) 台中市
(05) 台南縣 (06) 台南市 (07) 高雄縣 (08) 高雄市

2.就您個人的經驗來說，請問您在以往各項公職人員選舉中，是不是都有去投票？【訪員請追問強弱度】

- (01) 每次都投 (02) 經常去投 (03) 很少去投 (04) 都沒去投
(05) 拒答 (08) 不知道、忘記了

3.有關這次的市長選舉，在投票日之前，請問您知不知道有哪些候選人參選？【請訪員追問強弱度】【回答 04 及 95 者跳問第 6 題】

- (01) 全都知道 (02) 大多知道 (03) 不太知道
(04) 完全不知道（不知道有誰參選） (95) 拒答

4.那麼，對於這些市長候選人在選舉之前的身分、工作職業、學歷及政黨背景…等，請問您瞭不瞭解？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常瞭解 (02) 還算瞭解 (03) 不太瞭解 (04) 完全不瞭解 (95) 拒答

5.在這次的市長選舉，對於這些市長候選人所提出的政見，請問您瞭不瞭解？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常瞭解 (02) 還算瞭解 (03) 不太瞭解 (04) 完全不瞭解 (95) 拒答

6.有關這次的市議員選舉，在投票日之前，請問您知不知道您的選區內有哪些候選人參選？【請訪員追問強弱度】【回答 04 及 95 者跳問第 9 題】

- (01) 全都知道 (02) 大多知道 (03) 不太知道
(04) 完全不知道 (不知道有誰參選) (95) 拒答

7.那麼，對於這些市議員候選人在選舉之前的身分、工作職業、學歷及政黨背景…等，請問您瞭不瞭解？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常瞭解 (02) 還算瞭解 (03) 不太瞭解 (04) 完全不瞭解 (95) 拒答

8.在這次的市議員選舉，對於這些市議員候選人所提出的政見，請問您瞭不瞭解？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常瞭解 (02) 還算瞭解 (03) 不太瞭解 (04) 完全不瞭解 (95) 拒答

9.有關這次的里長選舉，在投票日之前，請問您知不知道您的選區內有哪些候選人參選？【請訪員追問強弱度】【回答 04 及 95 者跳問第 12 題】

- (01) 全都知道 (02) 大多知道 (03) 不太知道
(04) 完全不知道 (不知道有誰參選) (95) 拒答

10.那麼，對於這些里長候選人在選舉之前的身分、工作職業、學歷及政黨背景…等，請問您瞭不瞭解？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常瞭解 (02) 還算瞭解 (03) 不太瞭解 (04) 完全不瞭解 (95) 拒答

11.在這次的里長選舉，對於這些里長候選人所提出的政見，請問您瞭不瞭解？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常瞭解 (02) 還算瞭解 (03) 不太瞭解 (04) 完全不瞭解 (95) 拒答

接下來，我們想請教您有關這次選舉過程的一些選舉資訊的問題

12.在這次選舉期間，請問您有沒有看過或聽過有關防止賄選所做的一些宣導資訊（台語：宣傳），包括電視或廣播的廣告、海報或傳單…等？【請訪員追問強弱度】

- (01) 經常接觸到 (02) 有時接觸到 (03) 很少接觸到 (04) 完全沒接觸過
(95) 拒答 (98) 不知道

13.在這次選舉期間，請問您有沒有看過選舉委員會所做的宣傳海報？【請訪員追問強弱度】

- (01) 經常看到 (02) 有時看到 (03) 很少看到 (04) 完全沒看過
(95) 拒答 (98) 不知道

14.針對這次的選舉，請問您是如何知道有關投開票所的相關資訊（台語：消息），包括投票時間、投開票所地點、投票方式…等？【複選，不提示選項】

- (01) 選舉公報 (02) 投票通知單 (03) 縣市政府或公所人員
(04) 候選人告知 (05) 里鄰長告知 (06) 家人親戚 (07) 朋友鄰居同事
(08) 民意代表 (09) 電視 (10) 報紙 (11) 廣播
(12) 雜誌 (13) 網路 (90) 其他_____【訪員請記錄】
(92) 沒有變動過、本來就知道 (95) 拒答 (98) 不知道

15.請問您是在什麼時候收到這次選舉的選舉公報和投票通知單？【請訪員追問是在投票日的前幾日】【回答 08 或 09 者跳問第 17 題】

- (01) 投票日前一日 (02) 投票日前二日 (03) 投票日前三日 (04) 投票日前四日
(05) 投票日前五日 (06) 投票日前六日 (07) 投票日前一週以上
(08) 沒有收到（因為不住在戶籍地） (09) 完全沒收到
(95) 拒答 (98) 不知道、忘記了

16.請問您覺得這次選舉收到選舉公報和投票通知單的時間，是太晚、剛好、還是太早？【請訪員追問強弱度】

- (01) 太晚 (02) 有點晚 (03) 剛好 (04) 有點早 (05) 太早
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

17.請問您有沒有看過這次選舉的選舉公報？【請訪員追問強弱度】【回答 01、95 或 98 者第 18 題跳過不問。回答 04 者續問第 18 題之後，再跳問第 22 題】

- (01) 仔細看過 (02) 大略看過 (03) 只稍為看過 (04) 完全沒看過
(95) 拒答 (98) 不知道

18.請問您沒有仔細看過，或是沒有看過這次選舉的選舉公報的主要原因是什麼？【單選，不提示選項】

- (01) 字體太小 (02) 排版不佳 (03) 紙張版面太大，不易閱讀
(04) 內容太多 (05) 內容有誤 (06) 沒有所需資訊 (07) 不需要、不想看
(08) 不識字或無法閱讀 (09) 沒收到選舉公報
(90) 其他_____【訪員請記錄】
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

19.請問您覺得這次選舉的選舉公報在閱讀的時候方不方便？【請訪員追問強弱度】【回答 03 或 04 者續問第 20 題，其餘跳問第 21 題】

- (01) 非常方便 (02) 還算方便 (03) 不太方便 (04) 非常不方便
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

20.請問您覺得這次選舉的選舉公報在閱讀的時候不方便的主要原因是什麼？【單選，不提示選項】

- (01) 字體太小 (02) 排版不佳 (03) 紙張版面太大，不易閱讀
(04) 內容太多 (05) 內容有誤 (90) 其他_____【訪員請記錄】
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

21.請問您覺得這次選舉的選舉公報對您獲得選舉資訊(閩:得到選舉消息)有沒有幫助?

【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常有幫助 (02) 還算有幫助 (03) 不太有幫助 (04) 完全沒幫助
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

22.請問您覺得政府需不需要在每次選舉的時候,都發放選舉公報?【訪員請追問強弱度】

- (01) 非常需要 (02) 還算需要 (03) 不太需要 (04) 完全不需要
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

23.現在也可以用電腦上網來閱覽(台語:看)選舉公報的內容。請問您知不知道這件事?

- (01) 知道,且上網看過 (02) 知道,但沒上網看過
(03) 不知道 (95) 拒答

接下來,我們想請教您這次選舉有關投開票所的一些問題

24.請問您知不知道「不可以攜帶行動電話(手機)進入投開票所」?

- (01) 知道 (02) 不知道 (95) 拒答

25.請問您知不知道投票「要使用選委會提供的圈選(台語:鄧票)工具來圈選候選人(台語:來鄧票),在選票上蓋私章(台語:鄧自己ㄟ印仔)或按指印(台語:鄧手印)都是無效的」?

- (01) 知道 (02) 不知道 (95) 拒答

26.請問在這次選舉,您有沒有去投票?【回答 02 者跳問第 33 題】

- (01) 有投票 (02) 沒有投票 (95) 拒答

27.請問您這次去投票時,選務人員有沒有將您的印章裝入小塑膠袋後,再還給您?

- (01) 有 (02) 沒有 (95) 拒答 (98) 不知道、忘記了

28.請問在這次選舉,您對投開票所選務人員的服務態度滿不滿意?【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

29.請問在這次選舉,您覺得投開票所設置的地點(台語:設的所在)對您來說方不方便?

【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常方便 (02) 還算方便 (03) 不太方便 (04) 非常不方便
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

30.在這次選舉,從您的戶籍所在地到投開票所的距離,如果用走路的方式,請問大約會花幾分鐘的時間?【請訪員注意,是以一個人單程來計算】

- _____ 分 (95) 拒答 (96) 很難說 (98) 不知道

31.在這次選舉,從您到達投開票所開始,到您完成投票結束,請問大約花了您幾分鐘的時間?

- _____ 分 (95) 拒答 (96) 很難說 (98) 不知道

32.在這次選舉，當您到達投開票所的時候，請問大約已經有多少人在排隊等候投票？

- (01) 5 人以內 (02) 5 至 10 人 (03) 10 至 15 人 (04) 15 至 20 人 (05) 20 人以上
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

33.請問在這次選舉中，您對選舉委員會整體的開票速度滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

34.請問在這次選舉中，您對選舉委員會整體開票結果的公正性，有沒有信心？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常有信心 (02) 還算有信心 (03) 不太有信心 (04) 完全沒信心
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

35.整體來說，請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作（包括：公告選舉人名冊、發送選舉公報與投票通知單、辦理公辦政見發表會、以及辦理投開票事務…等）滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

最後，我們想請教您一些個人問題

36.請問您目前的居住地和戶籍所在地，是不是相同？

- (01) 相同 (02) 在不同縣市 (03) 在不同鄉鎮市區
(04) 在不同村里 (05) 同村里但不同地址
(95) 拒答 (98) 不知道

37.請問您目前的職業是什麼？（台語：吃什麼頭路）【回答「自由業」、「服務業」者，請追問是從事哪種性質的工作】

- (101) 民代 (102) 政府行政主管 (103) 公營事業主管
(104) 民營事業主管
(105) 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人
(106) 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人
(201) 政府部門研究人員／科學家 (202) 私人部門研究人員／科學家
(203) 公立醫療單位技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
(204) 非公立醫療單位技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
(205) 會計師
(206) 公立教育機構教師 (207) 私立教育機構教師
(208) 法官、書記官、檢察官
(209) 律師 (210) 宗教工作者
(211) 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）
(212) 文字工作者（作家、記者、劇作家）
(213) 公營事業工程師（機師） (214) 民營事業工程師（機師）
(215) 職業運動專業人士
(301) 政府單位與公營事業部門職員 (302) 民營事業職員

- (303) 買賣業務人員
- (401) 服務、餐旅人員 (含攤販、個人服務、計程車司機)
- (501) 農林漁牧 (601) 政府單位與公營事業部門勞工 (602) 民營事業勞工
- (701) 學生 (801) 軍警調查局人員
- (901) 沒有做家庭代工者 (902) 有做家庭代工者
- (903) 家裡有事業，有幫忙但未領薪水 (904) 家裡有事業，有幫忙且領薪水
- (905) 失業、退休者 (995) 拒答

38. 請問在國民黨、民進黨、親民黨、新黨及台灣團結聯盟 (政黨順序隨機出現) 這五個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？【回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期，哪一個政黨的理念主張跟您比較接近？」】

- (01) 國民黨 (02) 民進黨 (03) 親民黨 (04) 台聯
- (05) 只支持泛綠 (06) 只支持泛藍【含新黨及無黨聯盟】
- (95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

39. 請問您最高的學歷是什麼 (讀到什麼學校)？

- (01) 不識字及未入學 (02) 小學 (03) 國、初中
- (04) 高中、職 (05) 專科 (06) 大學 (07) 研究所及以上
- (95) 拒答

40. 請問您是民國哪一年出生的？ (說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 99 - 歲數 = 出生年次)

_____ 年 (95) 拒答

我們的訪問到此結束，謝謝您接受我們的訪問

41. 受訪者性別：

- (01) 男性 (02) 女性

附錄六 信度與效度分析

壹、信度分析

首先，針對「99年直轄市市長、議員及里長選舉選務滿意度民意調查」問卷之量表題目進行信度分析，以瞭解該量表之可靠程度，亦即量表之一致性與穩定性之指標。本次所採用的信度計算方式為 Cronbach's α 係數信度分析，以李克特式量表之型態的題目來進行「信度分析」(Reliability Analysis)。以下是本次問卷題目中能夠投入信度分析的問卷題目，同時也是本次調查的重點題目；其餘的題目型態皆非李克特式量表型態。因此，無法進行「信度分析」。

表 E.1 調查題目之分組及問句內容

題組	題目問句之內容
投票經驗與候選人相關認知	過去投票經驗
	對市長候選人認知
	對市長候選人背景認知
	對市長候選人政見認知
	對市議員候選人認知
	對市議員候選人背景認知
	對市議員候選人政見認知
	對里長候選人認知
	對里長候選人背景認知
	對里長候選人政見認知
宣導資訊閱聽情形	選舉期間有沒有看過聽過防止賄選宣導資訊
	選舉期間有沒有看過選舉委員會宣傳海報
選舉公報使用情形	有沒有看過這次選舉的選舉公報
	選舉公報閱讀時方不方便
	選舉公報對獲得選舉資訊有沒有幫助
	覺得政府需不需要每次選舉都發放選舉公報
選務行政滿意情形	對投開票所選務人員的服務態度滿不滿意
	覺得投開票所設置的地點對您來說方不方便
	對選舉委員會整體的開票速度滿不滿意
	對選舉委員會整體開票結果的公正性有沒有信心
	選務工作整體滿意度

其次，在進行信度及效度分析之前，先就前述題目的選項予以重新過錄。目的是使所有的題目的方向（評價之正向及反向）都能一致，並且使「拒答/看情形/無意見/不知道」等無反應的選項也能投入分析。因此，各題目選項重新過錄的方法如下：

- 一、評價類型題目之「每次都投、全都知道、非常瞭解、經常接觸、經常看到、仔細看過、非常方便、非常有幫助、非常需要、非常滿意、非常有信心」定義為「+2」。
- 二、評價類型題目之「經常去投、大多知道、還算瞭解、有時接觸到、有時看到、大略看過、還算方便、還算有幫助、還算需要、還算滿意、還算有信心」定義為「+1」。
- 三、所有題目之「拒答/看情形/無意見/不知道」則定義為「0」。
- 四、評價類型題目之「很少去投、不太知道、不太瞭解、很少接觸到、很少看到、只稍微看過、不太方便、不太有幫助、不太需要、不太有滿意、不太有信心」定義為「-1」。
- 五、評價類型題目之「都沒去投、完全不知道、完全不瞭解、完全沒接觸過、完全沒看過、非常不方便、完全沒幫助、完全不需要、非常不滿意、完全沒信心」定義為「-2」。

因此，經過上述的選項重錄程序之後，所有要進行信度及效度檢測的題目，都成為正向的題目，也就是數字愈高、受訪民眾的評價及看法也愈趨正面。

表 E.2 信度分析之結果

各分量表及其題項變數名稱	校正該題項後與分量表總分之相關 (Corrected Item-Total Correlation)	刪除該題項後分量表的 Alpha 係數 (Cronbach's Alpha if Item Deleted)	各分量表之 Cronbach's α 信度係數
【分量表 1】投票經驗與候選人相關認知			0.7919
過去投票經驗	0.2181	0.7974	
對市長候選人認知	0.2421	0.7942	
對市長候選人背景認知	0.5024	0.7691	
對市長候選人政見認知	0.5605	0.7609	
對市議員候選人認知	0.4433	0.7762	
對市議員候選人背景認知	0.6098	0.7542	
對市議員候選人政見認知	0.5796	0.7585	
對里長候選人認知	0.2548	0.7933	
對里長候選人背景認知	0.6047	0.7542	
對里長候選人政見認知	0.5232	0.7677	
【分量表 2】宣導資訊閱聽情形			0.4567
選舉期間有沒有看過聽過防止賄選宣導資訊	0.2959	*	
選舉期間有沒有看過選舉委員會宣傳海報	0.2959	*	
【分量表 3】選舉公報使用情形			0.5240
有沒有看過這次選舉的選舉公報	0.2420	0.5090	
選舉公報閱讀時方不方便	0.2848	0.4783	
選舉公報對獲得選舉資訊有沒有幫助	0.4117	0.3561	
覺得政府需不需要每次選舉都發放選舉公報	0.3272	0.4436	
【分量表 4】選務行政滿意情形			0.6513
對投開票所選務人員的服務態度滿不滿意	0.3671	0.6155	
覺得投開票所設置的地點對您來說方不方便	0.2321	0.6742	
對選舉委員會整體的開票速度滿不滿意	0.4232	0.5896	
對選舉委員會整體開票結果的公正性有沒有信心	0.4727	0.5636	
選務工作整體滿意度	0.5464	0.5336	

*此值因項目中的負平均共變異數而成為負值。

在上表的信度分析結果，共可分為 4 個分量表，每個分量表下的題項所要測量的內容，均屬於受訪民眾對於同一層面的態度及看法。以【分量表 1】為例，包含 10 個題項，其內容皆是指涉「選民投票經驗及對候選人的相關認知」，故而歸成同一分量表。其餘分量表亦同。

其次，就上表的各欄資料進行說明，如下所述：

第一欄：為各分量表及其題項變數名稱。

第二欄「Corrected Item-Total Correlation」：為校正後該題項與分量表總分的相關，如果相關係數太低，可以考慮刪除。

第三欄「Cronbach's Alpha if Item Deleted」為刪除該題項後分量表的 Alpha 係數。此值如果變得較大，表示將該題刪除後，就可以提高量表的 Alpha 係數。此欄中各題項的係數變化，就是決定該題項是否應該保留或刪除的主要依據。以【分量表 1】的第三題為例，如果刪除此題題項後，其餘九個題項的 Alpha 係數就會變成 0.7691，反而比未刪除前的 0.7919 還要低，顯示第三題項有其保留的必要。反之，如果刪除該選項之後，Alpha 係數值會變得比 0.7919 還要高的話，就表示此選項有刪除的必要。

第四欄「Cronbach's α 信度係數」為各分量表所有題項的 Cronbach's α 信度係數值。Cronbach's α 係數愈高者為佳。

透過信度分析的結果，首先，在五個分量表的 Cronbach's α 係數分別為：0.7919、0.4567、0.5240 及 0.6513，信度係數值都達到一定的水準，顯示各分量表都具有相當高的信度測量值。其次，在各分量表的題項方面，【分量表 1】「過去投票經驗」的刪除後 Alpha 係數值為 0.7974，略高於分量表的信度係數 0.7919；「對市長候選人認知」的刪除後 Alpha 係數值為 0.7942，略高於分量表的信度係數 0.7919；「對里長候選人認知」的刪除後 Alpha 係數值為 0.7933，略高於分量表的信度係數 0.7919；【分量表 4】「覺得投開票所設置的地點對您來說不方便」的刪除後 Alpha 係數值為 0.6742，也

略高於分量表的信度係數 0.6513。然而，這四題皆是本研究的重要題目之一，所以應予保留。再者，【分量表 2】的兩個題目因負平均共變異數而成為負值，Alpha 係數值無法呈現。究其原因為「選舉期間有沒有看過選舉委員會宣傳海報」一題因偏向沒看過者較多所致。但本題組亦因研究需要而予以保留。除此之外，其餘的題項均較未刪除前的分量表 Cronbach's α 信度係數值為低，顯示其餘題項與各分量表總分間的內部一致性均佳，亦即不需要刪除任一題目，這些題目都具有一定程度的可靠性及有效性，並可通過信度分析的檢驗。

貳、效度分析

「效度」(Validity)是指問卷調查題目所測結果的正確性，亦即一個題目能夠測量到它所想要測量的心理特質的程度。在行為及社會科學調查研究領域中，通常是使用「因素分析」(Factor Analysis)來求得量表的「建構效度」(Construct Validity)。

「因素分析」的目的是藉由共同因素的發現而確定觀念的結構成份，根據調查或量表所抽取的共同因素，可以瞭解調查或量表有效測量的特質或態度為何。易言之，因素分析可以抽取變項間的共同因素(Common Factor)，以較少的構念來代表原來較複雜的資料結構；並依此來瞭解調查所使用的題目，是否具有正確的效度。

在進行檢測效度的「因素分析」時，所投入的題目變項，與「信度分析」一樣，都是前述的 21 個題項。同樣的，這 21 個題項在進行「因素分析」時，也必須進行選項的重新過錄，其過錄的方法與「信度分析」相同。唯一不同之處是，「信度分析」是依照各題目指涉的內容來建構不同的分量表，並依各分量表來進行信度分析。而「因素分析」則是一次將所有 21 個題項投入分析。

以下就是「因素分析」的表格呈現之分析結果。

表 2.1 因素分析之結果

	解釋變異量	累積解釋變異量	Component (抽取的因素)					共同性
			因素 1	因素 2	因素 3	因素 4	因素 5	
對市長候選人政見認知	18.43%	18.43%	0.769	0.085	0.064	-0.220	0.025	0.628
對市議員候選人政見認知			0.767	0.047	0.090	-0.283	0.143	0.647
對市議員候選人背景認知			0.740	0.046	0.237	-0.099	0.093	0.555
對市長候選人背景認知			0.649	0.090	0.235	0.044	-0.005	0.446
對里長候選人政見認知			0.542	0.243	0.418	-0.298	0.018	0.443
過去投票經驗			0.302	0.228	0.254	0.098	-0.236	0.259
對選舉委員會整體開票結果的公正性有沒有信心	11.11%	29.54%	0.085	0.757	-0.004	0.005	0.143	0.579
選務工作整體滿意度			0.056	0.729	-0.001	-0.160	0.240	0.561
對選舉委員會整體的開票速度滿不滿意			0.120	0.648	-0.004	-0.121	0.011	0.442
對投開票所選務人員的服務態度滿不滿意			-0.007	0.557	-0.049	-0.094	0.292	0.365
覺得投開票所設置的地點對您來說方不方便			0.055	0.344	0.118	-0.002	0.158	0.139
對里長候選人認知			0.068	0.121	0.748	0.031	-0.103	0.602
對里長候選人背景認知	6.38%	35.93%	0.571	0.239	0.595	-0.177	-0.034	0.570
對市長候選人認知			0.097	-0.140	0.571	-0.091	0.087	0.379
對市議員候選人認知			0.418	-0.054	0.489	-0.210	0.127	0.380
選舉期間有沒有看過選舉委員會宣傳海報			0.118	0.075	0.055	-0.792	0.080	0.628
選舉期間有沒有看過聽過防止賄選宣導資訊	5.91%	41.83%	0.172	0.135	0.117	-0.740	-0.011	0.567
覺得政府需不需要每次選舉都發放選舉公報	5.40%	47.24%	0.013	0.161	-0.039	0.103	0.709	0.532
選舉公報對獲得選舉資訊有沒有幫助			0.202	0.307	0.099	-0.136	0.668	0.507
選舉公報閱讀時方不方便			0.106	0.298	0.134	-0.211	0.516	0.348
特徵值			3.871	2.333	1.340	1.240	1.135	

註：因素萃取方法—主成分分析；轉軸方法—含 Kaiser 常態化的 Oblimin 法。

就上表的因素分析結果來進行說明，如下所述：

- 一、本次因素分析共萃取出 5 個共同因素。這 5 個因素的特徵值 (Eigen values) 分別為：3.871、2.333、1.340、1.240 及 1.135 (因素分析的因素萃取數目以 Eigen values 大於 1 的因素才予以納入)。
- 二、萃取出 5 個共同因素，對於全部 21 個題項變數的個別解釋變異量，分別為：18.43%、11.11%、6.38%、5.91% 及 5.40%。其次，這 5 個共同因素的累積解釋變異量為 47.24%。也就是說，只要依靠這 5 個因素，就可以解釋所有 21 個題項變數所測量結果的 47.24% 部分。
- 三、就 5 個共同因素來看，每一個因素的因素成分 (Component)，亦即因素負荷量，是指每一個題項變數在每一個因素的負荷量，也就是說，這些數字可以反應出題目變項與因素成分之間的關係。在因素分析的結果表中，標明的數字是指個別變項在因素上有顯著的負荷量。
以因素 1 為例，它與所有變項的因素負荷量最高的前 6 項，其數值依序為：0.769、0.767、0.740、0.649、0.542、0.302。而這 6 個變項恰好都是詢問「投票經驗與候選人相關認知」的題目。因此，所萃取的因素 1，可以定義為「投票經驗與候選人相關之較低認知」。其餘的 4 個因素，也可依此來加以說明及定義。
- 四、最後，在檢視 5 個共同因素與 21 個變項之間的因素負荷量之後，可以發現，指涉同一概念的題目變項大致上被相同的萃取因素所包涵。亦即「因素 1」包含「投票經驗與候選人相關之低

度認知」相關的 6 個題目，「因素 2」包含「選務行政滿意情形」相關的 5 個題目，「因素 3」包含「候選人相關之高度認知」相關的 4 個題目，「因素 4」包含「宣導資訊閱聽情形」相關的 2 個題目，「因素 5」包含「選舉公報使用情形」相關的 4 個題目。因此，這幾個萃取出來的因素，與本次調查問卷題目的主要內容及結構大致相符。

整體而言，經過因素分析之後，所萃取出來的幾個因素大致符合調查題目所欲建構的概念。也就是說，從問卷題目的效度來看，本次的調查題目具有相當高的「建構效度」，亦即調查實施的題目能夠測量出正確的心理特質之態度。